

РЕШЕНИЕ

по делу №5 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

03 июня 2014 года

г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Никитин С.И. - председатель Комиссии, руководитель управления;

Рябенко Е.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела надзора за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

Долидович Е.Е.- член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела надзора за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №5 по признакам нарушения ООО «На водах» /<.....>/ законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту распространения рекламы, содержащей признаки нарушения части 7 статьи 5, части 7 статьи 7 и части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие законного представителя ООО «На Водах». ООО «На Водах» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения дела №5 по признакам нарушения Федерального закона РФ «О рекламе» (уведомление о вручении почтового отправления №35500374039966 от 27.05.14),

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного надзора за рекламной деятельностью хозяйствующих субъектов были выявлены нарушения законодательства о рекламе.

В газете «На водах» №32 (870) от 06.08.2013 распространялась рекламная статья «Лучше всех - «Юлий Цезарь!» , в данной статье редакция газеты «На Водах» указывает «Лучше всех - «Юлий Цезарь» в номинации лучшее предприятие потребительского рынка Ставропольского края в сфере общественного питания. Директор ООО «Юлий Цезарь» указывает, что «стать победителями среди всех предприятий общественного питания Ставрополья - не только престижно, но и радостно и приятно».

В соответствии с частью 7 статьи 5 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.06 "О рекламе", не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Кроме того, на странице 12 распространялась реклама следующего содержания «Лечение суставов и позвоночника. Радиальная ударно-волновая терапия. Г.

Кисловодск, ул. Кутузова, 127 Swiss Dolor Clast: (Швейцария).ГБУЗ «Кисловодская ЦГБ» Поликлиника. Реабилитационно - ортопедический кабинет 328 тел.8-928-369-34-95».

В вышеуказанной рекламе медицинских услуг отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и необходимости получения консультации специалиста.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе", реклама-информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе", реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Согласно представленных документов договор №1713/11 на оказание информационных услуг от 04.06.13 был заключен ООО «На Водах» с врачом Текеевым Исмаилом Идрисовичем, который не является законным представителем ГБУЗ «Кисловодская ЦГБ», кроме того, Текеев И.И. не имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности, так как является наемным работником организации (ГБУЗ «Кисловодская ЦГБ»), имеющей лицензию на осуществление медицинской деятельности.

Таким образом, редакция газеты заключила договор с лицом, не имеющим лицензию на осуществление медицинской деятельности и тем самым допустила распространение рекламы на производство и реализацию которых требуется получение лицензии или иных специальных разрешений.

Согласно части 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе" не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Согласно объяснениям ООО «На Водах» (вх. №05/959-Э от 21.03.14), представленным в адрес Ставропольского УФАС России информация, указанная в статье «Лучше всех-Юлий Цезарь!» полностью соответствует действительности, так как в дипломе указано: «Лучшая организация общественного питания 2013года ,1 место».

С нарушением о распространении рекламы медицинских услуг без предупреждения о возможных противопоказаниях и необходимости консультации специалиста, а также заключении договора на распространение рекламы с врачом поликлиники, не имеющим лицензию на осуществление медицинской деятельности ООО «На водах» согласно. И поясняет, что данное нарушение произошло в результате халатности директора рекламного отдела газеты «На Водах» <.....>.

Согласно пункту 2.1 Положения о краевом конкурсе «Торговля, общественное питание и бытовые услуги нового тысячелетия» конкурс поводится в следующих номинациях:

- «Лучшая организация торговли продовольственными товарами»;
- «лучшая организация торговли непродовольственными товарами»;
- «лучшая организация общественного питания»;
- «лучшая организация бытового обслуживания».

Согласно пункта 2.4 Положения, при подведении итогов конкурса победители в номинациях, указанных в подпункте 2.1 настоящего Положения, определяются отдельно среди участников конкурса, осуществляющих деятельность:

- в городских округах Ставропольского края;
- в муниципальных районах Ставропольского края.

В данной статье ООО «Цезарь» позиционируется как предприятие общественного питания - ставшее победителем среди всех предприятий общественного питания Ставрополья. Данная информация не соответствует действительности, так как согласно Протокола заседания комиссии по подведению итогов краевого конкурса «Торговля, общественное питание и бытовые услуги нового тысячелетия», в номинации «Лучшая организация общественного питания», расположенных в городах, занял ресторанный комплекс «Юлий Цезарь» (ООО «Цезарь»), а среди организаций, расположенных в муниципальных районах-кафе «Империя» (ЗАО АПП «Сола»). Следовательно, при проведении конкурса выявлено два предприятия общественного питания Ставрополья, занявшие первые места.

Таким образом, в рекламе отсутствует часть существенной информации о том, что ООО «Цезарь» единственное предприятие общественного питания Ставрополья занявшее первое место в номинации «лучшая организация общественного питания», расположенная именно в городе, при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5, частью 7 статьи 7, частью 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

В адрес Ставропольского УФАС России поступило ходатайство (вх. №6540 от 02.06.14) об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью присутствия на рассмотрении дела по семейным обстоятельствам.

Данное ходатайство рассмотрено комиссией. Ходатайство ООО «На Водах» не подлежит удовлетворению, в связи с тем, что оно не мотивировано, и к нему не приложены документы подтверждающие невозможность присутствия законного представителя ООО «На Водах» или его доверенного представителя.

Таким образом, в рекламе распространенной ООО «На водах» /<.....>/ допущены нарушения части 7 статьи 5, части 7 статьи 7 и части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ "О рекламе", выразившиеся в распространении рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы; товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, при отсутствии таких разрешений; медицинских услуг без предупреждения о возможных противопоказаниях и необходимости получения консультации специалиста.

С 01.01.2014г. в часть 8 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» внесены изменения, согласно которым реклама лекарственных препаратов в формах и дозировках, отпускаемых по рецептам на лекарственные препараты, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, а также медицинских изделий, для использования которых требуется специальная подготовка, не допускается иначе как в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ООО «На водах» /<.....>/, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5, части 7 статьи 7 и части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «На водах» /<.....>/ предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ставропольского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 05.06.14. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.