

РЕШЕНИЕ № 035/10/18.1-335/2024

17
года
Вологда

апреля

2024
г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия), в составе:

Смышляева И.А. – заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии;

Кузнецова Ю.Н. – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии,

Шпякина М.А. – ведущий специалист отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии,

рассмотрев в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «АльянсЭнергоСтрой» на действия Автономного учреждения дополнительного образования Вологодской области «Спортивная школа олимпийского резерва «Витязь», Аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по изготовлению и монтажу защитных решеток в здании спортивного стрелкового тира (номер извещения на сайте ЕИС 32413424329),

в отсутствие представителя ООО «АльянсЭнергоСтрой», в присутствии представителей КУ ВО «Центр закупок – членов Аукционной комиссии, представителя ООО «АБВ-Групп» (участника закупки),

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) принята к рассмотрению жалоба (вх. № 2062-ЭП/24 от

10.04.2024) ООО «АльянсЭнергоСтрой» (далее – Заявитель) на действия Автономного учреждения дополнительного образования Вологодской области «Спортивная школа олимпийского резерва «Витязь» (далее – Заказчик), Аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по изготовлению и монтажу защитных решеток в здании спортивного стрелкового тира (номер извещения на сайте ЕИС 32413424329; далее – аукцион, закупка),

Антимонопольный орган с учетом порядка, определенного статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в том числе, по основаниям осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положения о закупке такого заказчика.

В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается только доводами, составляющими предмет обжалования.

Заявитель считает незаконным предусмотренное аукционной документацией требование предоставления участниками закупки в составе заявки учредительных документов и выражает несогласие с отказом Аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе по данному основанию.

Уведомлением Управления от 15.04.2024 № 1089/24 рассмотрение жалобы назначено на 17.04.2024. Информация о рассмотрении настоящей жалобы опубликована 16.03.2024 на сайте Управления, уведомления направлены лицам, участвующим в рассмотрении жалобы.

Рассмотрение жалобы состоялось посредством использования видеоконференц-связи. Решение по жалобе принято 17.04.2024.

От Заказчика, Организатора аукциона, ООО «АБВ-Групп» поступили письменные возражения, согласно которым они считают жалобу необоснованной по основаниям, указанным в возражениях.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия, изучив имеющиеся материалы закупки, заслушав пояснения сторон, установила следующее.

Заказчик осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг, утвержденным Наблюдательным советом (в редакции протокола № 99 от 29.01.2024; далее – Положение о закупке).

Согласно части 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ целями регулирования данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положением о закупке).

Частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости,

отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частями 1, 2 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ установлено, что конкурентная закупка в электронной форме, участниками которой с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 статьи 3 настоящего Федерального закона, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее также - конкурентная закупка с участием субъектов малого и среднего предпринимательства), осуществляется в соответствии со статьями 3.2 и 3.3 данного закона и с учетом требований, предусмотренных настоящей статьей., и может осуществляться путем проведения аукциона в электронной форме.

Частью 19.6 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ предусмотрено, что заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей. Первая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктом 10 части 19.1 настоящей статьи. Вторая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктами 1 - 9, 11 и 12 части 19.1 настоящей статьи. При этом предусмотренные настоящей частью информация и документы должны содержаться в заявке на участие в аукционе в электронной форме в случае установления обязанности их представления в соответствии с частью 19.1 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 19.1 статьи 3.4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления учредительного документа, если участником конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства является юридическое лицо.

Аналогичная норма предусмотрена пунктом 13.3.7 Положения о закупке.

Пунктом 15.2.3 Положения о закупке установлено, что в рамках рассмотрения заявок комиссией выполняются следующие действия:

1. проверка состава заявок на соблюдение требований извещения и (или) аукционной документации;
2. проверка участника закупки на соответствие требованиям извещения и (или) аукционной документации;
3. принятие решений о допуске, отказе в допуске (отклонении заявки) к участию по соответствующим основаниям.

Если заявка участника не соответствует указанным в извещении и (или) аукционной документации требованиям, такая заявка подлежит отклонению от участия в аукционе (пункт 15.2.4 Положения о закупке).

25.03.2024 на сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) размещены извещение о проведении аукциона, закупочная документация, которыми предусмотрено следующее:

Предмет договора - выполнение работ по изготовлению и монтажу защитных решеток в здании спортивного стрелкового тира.

Начальная (максимальная) цена договора: 4 636 666,67 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 25.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 03.04.2024.

Пунктом 8 раздела 2 «Информационная карта» аукционной документации предусмотрены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме, согласно которым вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать среди прочих следующие документы и информацию (Форма 2):

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица, учредительный документ, если участником конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства является юридическое лицо.

Таким образом, установленное Заказчиком, Организатором аукциона требование о предоставлении участниками закупки в составе заявки учредительного документа не противоречит положениям законодательства о закупках.

Материалами жалобы установлено, что Заявитель 02.04.2024 подал заявку на участие в аукционе. В составе второй части заявки отсутствует учредительный документ.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок согласно протоколу от 05.04.2024 Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе ввиду того, что в составе заявки отсутствует учредительный документ.

В жалобе Заявителя указано, что на момент проведения аукциона и рассмотрения вторых частей заявок в реестре участников аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, имелись действующие учредительные документы Заявителя, с которыми Заказчик имел возможность ознакомиться.

Между тем, Заявитель не представил Комиссии доказательств, подтверждающих указанное обстоятельство.

Вместе с тем, Заказчиком, Организатором аукциона представлены скрины доступных для ознакомления аккредитационных документов Заявителя, в которых отсутствует учредительный документ (устав общества с ограниченной ответственностью).

Комиссия отмечает, что из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

Согласно письму ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке, не подлежат рассмотрению доводы относительно замечаний на положения документации в силу части 11 статьи 3 Закона о закупках, заявленные после указанного срока.

Как разъяснено в пункте 2 письма ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18, жалоба, поданная с пропуском срока, согласно частям 10 и 11 статьи 3 Закона о закупках, не подлежит возвращению согласно части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, но подлежит оставлению без рассмотрения.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Московской области от 19.10.2023 по делу № А40-256403/22, судебных актах по делу № А40-158687/20-2-791.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Изложенное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после не согласия с результатами закупки.

Обратное же будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Заявитель жалобу подал только после подведения итогов закупки, которое состоялось 05.04.2024, то есть с пропуском установленного срока.

Фактически несогласие подателя жалобы связано именно с положениями документации.

Между тем, Заявитель с учетом положения части 1 статьи 8 ГК РФ конклюдивно согласился на все условия закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в закупке и отсутствии у административного органа правовых оснований к выявлению в действиях организатора закупки нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В пункте 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 разъяснено, что подача участником заявки для участия в конкурсе свидетельствует о принятии им условий его проведения, содержащихся в конкурсной документации.

Рассмотрение заявки Заявителя осуществлено в соответствии с положениями аукционной документации и требованиям законодательства о закупках.

Принимая во внимание все установленные обстоятельства рассмотрения настоящей жалобы, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АльянсЭнергоСтрой» на действия Автономного учреждения дополнительного образования Вологодской области «Спортивная школа олимпийского резерва «Витязь», Аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по изготовлению и монтажу защитных решеток в здании спортивного стрелкового тира (номер извещения на сайте ЕИС 32413424329) необоснованной.

Председатель Комиссии
И.А. Смышляева

Члены

Комиссии:

Ю.Н. Кузнецова

М.А. Шпякина

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.