

РЕШЕНИЕ

по делу № 449-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

6 сентября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 1 сентября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу САО «ВСК» б/н., б/д. (вх. № 4290 от 25.08.2016) на конкурсную документацию ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Рязанской области» при осуществлении закупки путем открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (извещение № 0859100000516000040 от 05.08.2016) и проведя внеплановую проверку представленных документов

у с т а н о в и л а:

ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Рязанской области» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по осуществлению обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств (далее – открытый конкурс).

05 августа 2016 года извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 299 842,01 руб.

По мнению САО «ВСК» (далее – Заявитель), Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали возражения, изложенные Заказчиком в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Представитель Заявителя поддержал доводы, указанные в жалобе, а также попросил исключить из просительной части жалобы первое требование о проведении внеплановой проверки, в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о ФКС и п. 3.1 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, на факт нарушения данного закона со стороны Заказчика – ФГКУ ОВО УМВД России по Рязанской области, и выдаче предписания об устранении нарушений, допущенных Заказчиком.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Заявитель считает, что Заказчик нарушил п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, не указав в конкурсной документации, а именно, в описании объекта закупки и техническом задании, сведения, установленные Федеральным законом об ОСАГО и Положением о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Центральным Банком России от 19.09.2014 № 431-П.

Между тем, в п. 4.2 раздела 4 проекта контракта, составленного Заказчиком, указано, что для обязательного страхования гражданской ответственности Страхователь предоставляет заявление на страхование по установленной форме с приложением перечня документов, предусмотренных ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Таким образом, Комиссия пришла к выводу по данному доводу, что Заказчиком не нарушены требования Закона о ФКС.

2. По мнению Заявителя, Заказчик нарушил требования ч. 2 ст. 34 Закона о ФКС и Постановления Правительства РФ от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указывается формула цены и максимальное значение цены контракта», не указав в проекте контракта формулу расчета цены для всех транспортных средств, подлежащих страхованию, и максимальное значение цены контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о ФКС, при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и ст. 95 Закона о ФКС.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указывается формула цены и максимальное значение цены контракта», при заключении контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования, в документации о закупке указывается формулы цены и максимальное значение цены контракта.

Комиссия согласилась с доводом Заявителя, что в проекте контракта отсутствует формула расчета цены и максимальное значение цены контракта, что, в свою очередь, нарушает требования, установленные ч. 2 ст. 34 Закона о ФКС.

3. Заявитель утверждает, что в конкурсной документации Заказчика, а именно в формулах определения страховой премии имеются нестыковки, что нарушает п. 1 ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС.

В приложении № 1 к конкурсной документации в графе 10 «КБМ» указаны различные значения коэффициентов КБМ, поскольку КБМ определяется индивидуально для каждого транспортного средства.

Заказчик правомерно установил значение коэффициента КБМ в виде 1 в формуле определения размера страховой премии, поскольку, в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по договору обязательного страхования, не предусматривающему ограничение количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, класс определяется на основании сведений в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования. При отсутствии сведений (ранее заключенных и окончивших свое действие (прекращенных досрочно) договоров) в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3, согласно данному классу КБМ равняется 1.

Вместе с тем, Заказчик предоставил полную расшифровку всех КБМ по каждому транспортному средству в таблице, являющейся приложением к документации. Все участники закупки без каких-либо затруднений произвели расчет страховой премии для каждого транспортного средства в пределах НМЦК.

4. По мнению Заявителя, установленная Заказчиком в конкурсной документации в таблице п. 18.2 показатель оценки 3.1. – наличие у участника конкурса финансовых ресурсов, формула для расчета некорректна.

Вопрос относительно формулы для расчета возник у САО «ВСК» на этапе подачи заявок и был отражен в запросе на разъяснение положений конкурсной документации.

Между тем, согласно протоколу, вскрытия конвертов, у участников открытого конкурса, в том числе и у САО «ВСК», не возникло проблем с расчетом необходимого значения по данной формуле. САО «ВСК» в жалобе относительно данного довода не ссылается на норму законодательства, которая нарушена Заказчиком. Так же, в жалобе в самой формуле Заявителя допущена математическая ошибка.

5. Заявитель считает, что Заказчик нарушил п. 1 ч. 4 ст. 33 и п. 1 ч. 4 ст. 50 Закона о ФКС, включив в описание объекта закупки требование о применении при расчете НМЦК минимальных значений базовых тарифов, что приводит к факту ограничения конкуренции. Кроме того, антимонопольные органы не наделены полномочиями по оценке обоснованности НМЦК, контроль в данном случае сводится к наличию в документации закупки расчета НМЦК.

В соответствии с ч. 1 ст. 105 Закона о ФКС, любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством РФ имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной

площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Между тем, при проведении открытого конкурса из семи заявок ни одна не была отклонена, что свидетельствует о том, что права и законные интересы участников закупки нарушены не были. Соответственно, требование о применении при расчете НМЦК минимальных значений базовых тарифов, предъявляемое Заказчиком, не привело к ограничению конкуренции.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила иных нарушений закона со стороны Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу САО «ВСК» обоснованной в части неуказания в контракте формулы цены и максимального значения цены контракта.

2. Признать Заказчика нарушившим ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Направить материалы жалобы должностному лицу Рязанского УФАС для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 449-03-1/2016

2 сентября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 г. (далее – Комиссия), в составе: <...> на основании своего решения от «02» сентября 2016 г. № 449-03-1/2016, предписывает:

1. ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Рязанской области при заключении государственного контракта включить в государственный контракт в раздел 3 формулу цены и максимальное значение цены контракта, в соответствии с Постановлением РФ от 13.01.2014 № 19 « Об установлении случаев, в которых при

заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта» и ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Рязанской области в срок до 30.09.2016 исполнить настоящее предписание и представить в УФАС по Рязанской области подтверждение исполнения настоящего предписания.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

<...>