

## РЕШЕНИЕ

30 июля 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту - Комиссия) в составе:

### Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. И.о. руководителя управления;

### Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,

Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379 (далее по тексту – Административный регламент)

### в присутствии представителей от:

Заказчика: Цуканова Ю.В. (доверенность №1 от 27.07.2012), Скрыбина О.А. (доверенность № 2 от 27.07.2012);

Заявитель надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения

дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России своих представителей не направил.

### **УСТАНОВИЛА:**

23 июля 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «ВМК-Оптоэлектроника» (далее - Заявитель) на действия Заказчика - ФГБУЗ «Центральная медико-санитарная часть №58 ФМБА» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку рентгенодиагностического оборудования (Извещение № 0324100001112000169).

### **Содержание жалобы:**

Обжалуются действия Заказчика в связи с объединением в один лот технически и функционально не связанного между собой оборудования: флюорографа цифрового малодозового открытого типа, аппарата рентгенографического на 2 рабочих места, аппарата рентгеноскопического (поворотный стол-штатив).

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснениях по жалобе (письмо от 27.07.2012 №1/2-2-1229).

### **Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.**

Заказчиком 03.07.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324100001112000169 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку рентгенодиагностического оборудования.

Начальная (максимальная) цена договора – 14 028 499,00 рубля.

В силу части 1 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) указанного Федерального закона.

Частью 3.1 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования, установленные Заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанные требования устанавливаются Заказчиком самостоятельно.

Частью 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что наряду с установленными [частями 1](#) и [2](#) указанной статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

В силу части 6.1. статьи 10 ФЗ «О размещении заказов» под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с [номенклатурой](#) товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

Как следует из содержания раздела 3 Техническая часть документации об открытом аукционе в электронной форме, предметом данных торгов являются: флюорограф цифровой малодозовый открытого типа; аппарат рентгенографический на 2 рабочих места, аппарат рентгеноскопический (поворотный стол-штатив).

В соответствии с Приказом Минэкономразвития РФ от 07.06.2011 N 273 «Об утверждении номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков» аппаратура медицинская относится к коду ОКПД 133, подкласс 3311232 – «аппараты рентгеновские медицинские диагностические».

Как пояснили представители Заказчика в заседании комиссии Архангельского УФАС России все три закупаемых аппарата технологически и функционально взаимосвязаны между собой и могут заменить друг друга при необходимости. Так, например, на флюорографе можно делать рентгеноскопию грудной клетки. При этом, рентгеноскопию грудной клетки можно сделать и на аппарате рентгенографическом на 2 рабочих места и на аппарате рентгеноскопическом (поворотный стол-штатив). Отличие друг от друга этих аппаратов в степени разрешения снимков.

Аналогичным образом, аппарат рентгенографический на 2 рабочих места можно, в случае его неисправности, также заменить и флюорографом. Это возможно сделать в виду установления Заказчиком таких требований к закупаемому флюорографу как: штатив открытого типа и диапазон вертикального перемещения

кронштейна приемника и излучателем не менее 1200 мм.

Аппарат рентгеноскопический (поворотный стол-штатив) также имеет функции аппарата рентгенографического на 2 рабочих места и флюорографа.

Тем, самым, данные аппараты являются между собой функционально и технологически взаимосвязанными, взаимозаменяемыми, одноименными, имеют одну область применения - рентгенодиагностика.

Таким образом, Комиссия Архангельского УФАС России согласна с высказанной позицией Заказчика и отмечает, что в его действиях в связи с объединением в один лот таких товаров как флюорограф цифровой малодозовый открытого типа; аппарат рентгенографический на 2 рабочих места, аппарат рентгеноскопический (поворотный стол-штатив) нарушений ФЗ «О размещении заказов» не выявлено. Наличие признаков ограничения конкуренции - нарушения части 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях Заказчика материалами дела не подтверждено.

При этом Комиссия Архангельского УФАС России отмечает следующее.

Пункт 1 статьи 1 ФЗ «О размещении заказов» устанавливает единый порядок размещения заказов, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников.

Статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Основной задачей ФЗ «О размещении заказов» является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказа, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в большей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования.

Таким образом, потребности Заказчика в закупаемых товарах, работах, услугах напрямую связаны с финансированием заказа и эффективным расходованием средств источников финансирования.

Комиссия Архангельского УФАС России считает, что при объединении данных закупаемых товаров в один лот может в большей мере способствовать реализации целей части 1 статьи 1 ФЗ «О размещении заказов», чем при закупке данных рентгеновских аппаратов отдельными лотами.

Кроме того, материалами дела подтверждено, что участие в данном открытом аукционе в электронной форме приняли 2 участника размещения заказа. В результате проведенного открытого аукциона в электронной форме произошло некоторое снижение начальной (максимальной) цены контракта – до цены 13 818 071,50 рублей.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом Комиссия Архангельского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ВМК-Оптоэлектроника» необоснованной.

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.