

"Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017)

ООО «РВК-Липецк»

398001, Липецкая область, г  
Липецк,

ул. Л.Толстого, д. 23а, помещ. 8,

эл. почта: [lipetsk@rosvodokanal.ru](mailto:lipetsk@rosvodokanal.ru)

ООО УК «РОСВОДОКАНАЛ»

21059, город Москва,  
Бережковская наб., д. 38 стр. 1,  
этаж 12,

эл. почта: [dz@rosvodokal.ru](mailto:dz@rosvodokal.ru)

ПАО «МТС»

109147, г. Москва, ул.  
Марксистская, 4

<...>

РЕШЕНИЕ

№ 048/07/3-754/2023

«20» сентября 2023 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 15.09.2023

Решение в полном объеме изготовлено 20.09.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области по рассмотрению жалоб по процедуре, предусмотренной ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), в составе:

Заместителя председателя Комиссии: <...> – заместителя руководителя управления-начальника отдела;

членов Комиссии:

<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

<...> – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках,

в присутствии:

- представителя ООО «РВК-Липецк» <...> (доверенность от 26.12.2022 № 193-22);

посредством систем видеоконференц-связи представителей:

- ПАО «МТС» <...> (доверенность от 21.01.2019, зарегистрированная временно исполняющей обязанности нотариуса г. Москвы Власовой Л.А. в реестре № 77/509-н/772019-3-51);

- ООО УК «РОСВОДОКАНАЛ» <...> (доверенность от февраля 2023 г. № 07-23),

рассмотрев жалобу ПАО «МТС», в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ПАО «МТС» (Вх. № 7308-ЭП/23 от 04.09.2023), на действия ООО «РВК-Липецк» (далее также – Заказчик») и ООО УК «РОСВОДОКАНАЛ» при проведении конкурентного отбора в электронной форме на электронной торговой площадке на право заключения договора на оказание услуг по разработке и внедрению АСУ ТП и диспетчеризации на объектах водоснабжения, проводимый централизованно, для нужд ООО «РВК-Липецк» (извещение № 32312504864, размещенное на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru>).

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены, поскольку:

1. у победителя закупки отсутствуют специальные разрешения (лицензии), установленные положениями документации;
2. у победителя закупки отсутствует необходимый уровень ответственности обеспечения обязательств члена СРО, предусмотренный чч. 10, 11, 12, 13 ст. 55.16 ГрК РФ.

Заявитель полагает, что указанные действия нарушают положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) и п. 5.5.12 Положения о закупках.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях, присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими

правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с вышеуказанной нормой 01.09.2022 Заказчиком размещено на сайте закупок (<http://zakupki.gov.ru>) Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «РВК-Липецк», утвержденное решением Единственного участника от 23.08.2022 № 20/2022 (далее – Положение о закупках).

Настоящее Положение о закупке товаров, работ и услуг регламентирует закупочную деятельность ООО «РВК-Липецк» в части закупок, подпадающих под действие Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», устанавливая требования к порядку подготовки и осуществления закупок конкурентными и неконкурентными способами, порядку и условиям их применения, порядку заключения и исполнения договоров, а также иные Положения связанные с обеспечением закупки (п. 1.2.2. Положения о закупках).

Таким образом, закупочная деятельность Заказчика должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и вышеуказанным Положением о закупках. Таким образом, заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации от 09.08.2021 № 305-ЭС21-5801, от 27.04.2021 № 305-ЭС20- 24221, от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 № 305-КГ17-3423).

06.07.2023 Заказчиком на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение (с приложениями) о проведении конкурентного отбора в электронной форме на электронной торговой площадке на право заключения договора на оказание услуг по разработке и внедрению АСУ ТП (автоматизированной системы управления технологическим процессом) и диспетчеризации на объектах водоснабжения, проводимый централизованно, для нужд ООО «РВК-Липецк» (извещение № 32312504864).

Дата начала срока подачи заявок: 06.07.2023.

Дата и время окончания подачи заявок: 12.07.2023 16:00.

Дата подведения итогов: 04.09.2023.

Начальная (максимальная) цена договора: 180 761 053.58 Российский рубль.

Согласно протоколу заседания Тендерного комитета Внешнего организатора закупки (ТК ВОЗ) от 09.08.2023 № 67-2023 победителем конкурентного отбора, по критерию наименьшей цены договора среди заявившихся участников конкурентной закупки было признано ООО «ДЕНВАЛ», предложившее стоимость по итогам выбора победителя равную 173 217 500 рублей.

В соответствии с пп. 2, 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно ч. 6 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки с учетом требований Закона о закупках, положения о закупке.

При этом в соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Учитывая изложенное, заказчики самостоятельно устанавливают требования к участникам закупок, а также требования к содержанию,

оформлению и форме документов в составе заявки с учетом положений Закона о закупках, положения о закупках, при этом такие требования не должны приводить к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Согласно п. 5.1.4 Положения о закупках при формировании критериев оценки и сопоставления Заказчик должен руководствоваться следующими принципами:

- требования должны быть конкретными, однозначно трактуемыми, обоснованными, а при установлении требований к участникам - измеряемыми;
- не рекомендуется устанавливать требования, которые могут быть подтверждены только декларативно;
- в отношении каждого требования и предпочтения (критерия) должен быть установлен порядок подтверждения участником закупки его выполнения (предоставления данных для оценки);
- не допускается устанавливать требования исключительно для целей необоснованного ограничения количества участников при проведении закупки, нарушения антимонопольного законодательства РФ.

Согласно пп. 21, 28 Информационной карты Документации о закупке Заказчика заявка на участие в закупочной процедуре, а также участник, должны соответствовать требованиям, установленным в Приложении № 4 «Критерии соответствия участника и предложения участника требованиям документации о закупке» (далее – Приложение № 4).

Пункт 1 подраздела 2 раздела I Приложения № 4 «ПИР/СМР/прочие услуги» содержит следующие требования к участнику: «Наличие членства в саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих работы в области инженерных изысканий, проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее – СРО) (не распространяются на случаи, предусмотренные частями 2.1, 2.2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ). При этом уровень ответственности члена СРО позволяет заключать договоры по цене предложения Участника».

Выписка из реестра членов СРО с актуальным сроком действия на момент окончания срока приема заявок участников (не распространяется на случаи, предусмотренные чч. 2.1, 2.2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации – далее ГрК РФ),

выданную по форме приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 №86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации», и в которой содержатся сведения:

а) о наличии у члена СРО права осуществлять работы в области инженерных изысканий, проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии) по договору подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров;

б) о соответствии члена СРО уровню ответственности, предусмотренному чч. 10, 11, 12, 13 ст. 55.16 ГрК РФ. Член СРО должен быть зарегистрирован в том же субъекте Российской Федерации, в котором зарегистрирована СРО, за исключением случаев, указанных в ч. 3 ст. 55.6 ГрК РФ.

Кроме того, подраздел I.III.II раздела I Приложения № 4 содержит перечень дополнительных документов, необходимых для предоставления: копия лицензии МЧС, Лицензия ФСТЭК ТЗКИ, Сертификат ISO 9001-2015, Сертификат\_ИСО 45001.

Победителем закупочной процедуры, по решению Тендерного комитета, признается Участник, предложение которого, и он сам соответствуют всем критериям Документации о закупке, предложивший наименьшую цену (п. 1 раздела II Приложения № 4).

Анализ заявки победителя закупки и приложенных к ней документов, позволил Комиссии Липецкого УФАС России сделать вывод, что ООО «ДЕНВАЛ» не соответствует критериям, указанным в Приложении № 4, а именно:

1. у общества отсутствуют лицензии МЧС на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, что подтверждается данным из Реестра лицензий МЧС России в области пожарной безопасности (ссылка на реестр: <https://digital.mchs.gov.ru/fgpn/license>);
2. у общества отсутствует лицензия на деятельность по технической защите конфиденциальной информации ФСТЭК России, что подтверждается Реестром ФСТЭК России (ссылка на реестр: <https://reestr.fstec.ru/>);
3. у общества отсутствует необходимый уровень ответственности

обеспечения обязательств члена СРО.

1. Относительно довода Заявителя о неправомерном допуске заявки победителя закупки в связи с отсутствием у него лицензии МЧС и ФСТЭК России, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

На основании абз. 3 п. 1 ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с п. 5, п. 15 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" деятельность по технической защите конфиденциальной информации и деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

В силу п. 3 Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2020 № 1128, лицензируемая деятельность включает в себя выполнение работ и оказание услуг согласно перечню работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предусмотренному приложением к настоящему Положению.

Кроме того, ч. 4 Положения о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 03.02.2012 № 79, установлено, что при осуществлении лицензируемого вида деятельности лицензированию подлежат:

а) услуги по контролю защищенности конфиденциальной информации от утечки по техническим каналам:

- в средствах и системах информатизации;

- в технических средствах (системах), не обрабатывающих конфиденциальную информацию, но размещенных в помещениях, где она обрабатывается;

- в помещениях со средствами (системами), подлежащими защите;

-в помещениях, предназначенных для ведения конфиденциальных переговоров (далее - защищаемые помещения);

б) услуги по контролю защищенности конфиденциальной информации от несанкционированного доступа и ее модификации в средствах и системах информатизации;

в) услуги по мониторингу информационной безопасности средств и систем информатизации;

г) работы и услуги по аттестационным испытаниям и аттестации на соответствие требованиям по защите информации:

- средств и систем информатизации;

-помещений со средствами (системами) информатизации, подлежащими защите;

- защищаемых помещений;

д) работы и услуги по проектированию в защищенном исполнении:

- средств и систем информатизации;

-помещений со средствами (системами) информатизации, подлежащими защите;

- защищаемых помещений;

е) услуги по установке, монтажу, наладке, испытаниям, ремонту средств защиты информации (технических средств защиты информации, защищенных технических средств обработки информации, технических средств контроля эффективности мер защиты информации, программных (программно-технических) средств защиты информации, защищенных программных (программно-технических) средств обработки информации, программных (программно-технических) средств контроля эффективности защиты информации).

При этом на заседании Комиссии установлено, что согласно Извещению и Документации о закупке Заказчиком не установлены конкретные лицензируемые виды деятельности, по которым необходима Лицензия ФСТЭК России, МЧС России, а также не выделен объем услуг, подлежащий лицензированию.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика нарушают ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

В своих возражениях от 11.09.2023 № И.РВКЛ-11092023-036 (Вх. № 7579/23) Заказчик указал, что в рамках подаваемой заявки на участие в конкурентном отборе ООО «ДЕНВАЛ» было представлено гарантийное письмо о привлечении к выполнению работ субподрядных организаций ООО «СКБ-сервис» и ООО «Автоматизация и метрология», которые будут выполнять часть работ по договору, для которых необходима лицензия на осуществление лицензируемых видов деятельности. ООО «СКБ-сервис» имеет лицензию ФСТЭК на деятельность по технической защите информации рег. № 2374 от 21.08.2014 и лицензию УФСБ РФ ЛСЗ № 0001512 рег. № 147Н от 06.08.2023, а ООО «Автоматизация и метрология» имеет лицензию МЧС № 71-Б/00517 от 07.08.2023 на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. В связи с чем, Заказчик считает, что ООО «ДЕНВАЛ» правомерно допущен к проводимому конкурентному отбору.

Указанный довод заявителя не может быть принят Комиссией Липецкого УФАС России во внимание, так как возможность привлечения иных лиц (субподрядчиков) для исполнения договора не исключает необходимость наличия действующих лицензий у участников закупки, как того требует п. 28 Информационной карты Документации о закупке.

2. Относительно второго довода Заявителя о том, что у победителя закупки отсутствует необходимый уровень ответственности обеспечения обязательств члена СРО, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к следующим выводам.

Частью 2 ст. 52 ГрК РФ установлено, что работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Согласно ч. 1 ст. 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

В силу ч. 5 ст. 55.8 ГрК РФ, член саморегулируемой организации самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам, предусмотренного частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации.

Частью 6 ст. 55.8 ГрК РФ установлено, что член саморегулируемой организации, не уплативший указанный в части 5 статьи 55.8 ГрК РФ дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров.

В соответствии с чч. 10 - 13 ст. 55.16 ГрК РФ уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда саморегулируемой организации определяется исходя из максимальной стоимости договора подряда, который планируют выполнять индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, уровень ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации - исходя из предельного размера обязательств по договорам подряда, которые индивидуальный предприниматель, юридическое лицо намерены заключить с использованием конкурентных способов.

Так, в ч. 12 ст. 55.16 ГрК РФ определены минимальные размеры взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства,

реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

1) сто тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, реконструкцию (в том числе снос объекта капитального строительства, его частей в процессе строительства, реконструкции), капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее в целях настоящей части - строительство), стоимость которого по одному договору не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

2) пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

3) один миллион пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает три миллиарда рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

4) два миллиона рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору не превышает десять миллиардов рублей (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

5) пять миллионов рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, стоимость которого по одному договору составляет десять миллиардов рублей и более (пятый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

6) сто тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять только снос объекта капитального строительства, не связанный со строительством, реконструкцией объекта капитального строительства (простой уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Как было указано выше, согласно п. 1 подраздела 2 раздела I Приложения № 4 «ПИР/СМР/прочие услуги» участник закупки должен иметь выписку из реестра членов СРО, в которой содержатся сведения

о соответствии члена СРО уровню ответственности, предусмотренному чч. 10, 11, 12, 13 ст. 55.16 ГрК РФ.

В соответствии с протоколом подведения итогов закупки, предложение ООО «ДЕНВАЛ» составило 173 17 500 рублей.

Согласно данным Единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах Национального объединения строителей "НБ" (<https://reestr.nostroy.ru>), ООО «ДЕНВАЛ» является членом СРО, у которого предельный размер обязательств по договорам подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров не превышает шестьдесят миллионов рублей, что соответствует первому уровню.

В составе заявки ООО «ДЕНВАЛ» было приложено письмо о гарантии увеличения уровня ответственности в СРО от 28.07.2023, согласно которому общество гарантирует в целях обеспечения договорных обязательств увеличить компенсационный фонд и фонд возмещения вреда до второго уровня ответственности (до 500 мл. руб.) в течение двух недель после объявления ООО «ДЕНВАЛ» победителем.

Указанные обстоятельства являлись бы для Заказчика основанием для отклонения ООО «ДЕНВАЛ» от участия в закупке, как того требует п. 33 Информационной карты Документации о закупке Заказчика, однако Комиссия Липецкого УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Пункт 4.1 проекта договора на выполнение комплекса работ «под ключ», приложенный к Документации о закупке (приложение № 16) содержит условия стоимости работ согласно этапам:

1. стоимость работ 1-го этапа включает в себя стоимость работ по выполнению инженерных изысканий;
2. стоимость работ 2-го этапа включает в себя стоимость строительно-монтажных работ;
3. стоимость работ 3-го этапа включает в себя стоимость подготовки технического плана.

Расчет начальной (максимальной) цены договора проводился в соответствии с Приложением № 2 «Методических рекомендаций по расчету начальных (максимальных) цен договоров на закупку товаров, работ, услуг», указанного в Документации о закупке Работы, услуги (информационной карте) – раздел 18 Документации о закупке.

Согласно п. 10 указанных Методических рекомендаций расчет НМЦ для проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ, договоров «под ключ» нормативным методом может применяться при установлении предельных цен на работы и услуги, в том числе при установлении регулятором платы за подключение.

Постановлением Управления энергетики и тарифов Липецкой области от 03.01.2022 № 44/1 утверждена инвестиционная программа ООО «РВК-Липецк» в сфере холодного водоснабжения на 2023-2042 годы.

В соответствии с п. 5.2.1 Приложения к указанному постановлению Управления энергетики и тарифов Липецкой области «Перечень инвестиционных проектов на период реализации инвестиционной программы и план их финансирования ООО «РВК-Липецк» в сфере холодного водоснабжения на период 2023-2042 гг. (без НДС)» размер разработки и внедрения АСУ ТП и диспетчеризации на объектах водоснабжения составляют 180 761, 05 руб. без НДС.

Таким образом, сформированный в указанном порядке размер начальной (максимальной) цены договора на выполнение комплекса работ «под ключ» (без выделения в его структуре размера оплаты этапов работ, в частности работ по строительству), равно как и отсутствие в составе заявки на участие в закупке информации о стоимости, в том числе ориентировочной, строительного подряда, и требования документации о предоставлении таких сведений, не позволяет, по мнению Комиссии Липецкого УФАС России, установить необходимый в данном случае уровень ответственности члена СРО.

Предъявленные же Заказчиком требования о соответствии члена СРО уровню ответственности, с учетом приведенных обстоятельств, так же не позволяют потенциальному участнику закупки самостоятельно определить соответствуют ли сведения об уровне ответственности члена СРО требованиям документации, что в свою очередь позволило бы расширить круг потенциальных участников закупки.

Таким образом, действия Заказчика не соответствуют принципам, указанным в пп. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и нарушают ч. 6 ст. 3 Закона о закупках и п. 5.1.4 Положения о закупках.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия Липецкого УФАС России, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела приняла решение об обоснованности жалобы Заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «МТС» (Вх. № 7308-ЭП/23 от 04.09.2023), на действия ООО «РВК-Липецк» при проведении конкурентного отбора в электронной форме на электронной торговой площадке на право заключения договора на оказание услуг по разработке и внедрению АСУ ТП и диспетчеризации на объектах водоснабжения, проводимый централизованно, для нужд ООО «РВК-Липецк» (извещение № 32312504864, размещенное на официальном сайте закупок <http://zakupki.gov.ru>), обоснованной.

2. Признать в действиях ООО «РВК-Липецк» при проведении указанной закупки нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках и п. 5.1.4 Положения о закупках.

3. Выдать ООО «РВК-Липецк» предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Липецкой области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

2023-7898