

Организатор торгов: ООО «Юридическая Компания «Цивилист»

г. Майкоп, ул. Пролетарская, 269, к.2

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, а/я 15

[sodeystvie-01@mail.ru](mailto:sodeystvie-01@mail.ru)

civilist2011@mail.ru

Заявитель:

Оператор электронной площадки: ООО «МЭТС»

Адрес: 302004, г. Орел, ул. 3-я Курская, 15

э/п: [mail@m-ets.ru](mailto:mail@m-ets.ru) тел: 8-800-555-70-01

Факс: 8(4862) 54-39-89, 54-15-88

## РЕШЕНИЕ

№А-15/18.1-16

по результатам рассмотрения жалобы

Резолютивная часть оглашена 28.06.2016

Решение в полном объеме изготовлено 29.06.2016

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по рассмотрению жалоб, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе: Председатель Комиссии – временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Управление) <..> Члены комиссии: начальник отдела Управления <..> главный специалист-эксперт Управления <..>, представитель ООО «Юридическая Компания «Цивилист» и заявитель <..> на рассмотрение жалобы не явились, о времени и месте рассмотрения надлежаще уведомлены, рассмотрев жалобу от 24.05.2016 на действия организатора торгов ООО «Юридическая Компания «Цивилист» при продаже имущества должника ЗАО «МПСО «Шахтоспецстрой» по лоту №77, в соответствии со статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Управление 20.06.2016г. поступила жалоба <..> (далее – Заявитель) от 02.06.2016 перенаправленная с УФАС по Краснодарскому краю на действия организатора торгов ООО «Юридическая Компания «Цивилист» при продаже имущества должника ЗАО «МПСО «Шахтоспецстрой» по лоту №77.

Как указала Заявитель в своей жалобе, на момент оплаты задатка через интернет банк (30 мая отправлен, 31 мая исполнен) на сайте электронной площадки лот №77 находился в статусе «прием заявок» когда же прошла оплата задатка и при попытке подать заявку на электронной площадке уже был статус «торги завершены».

Кроме того, по мнению Заявителя, в сообщении о торгах отсутствует информация о сроках определения участников и победителей публичного предложения, то есть, не определяя сжатый срок после окончания периода определения победителя. В такой ситуации организатор торгов получает информацию о предложении цены участника торгов и может этой информацией воспользоваться в своих интересах.

В своем объяснении от 27.06.2016 №76 на жалобу Заявителя организатор торгов пояснил, что:

Подало заявку по Лоту №77 Общество с ограниченной ответственностью «Сервис-центр «Нитекс». Заявка принята: 25 мая 2016 года, время 18:23:13.734. Других заявок в период с 22.05.2016г. по 27.05.2016 года не поступало.

Организатором торгов по завершению периода проведения торгов (с 22.05.2016г. по 27.05.2016г.), были рассмотрены заявки претендентов на покупку по лоту №77. Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения был объявлен участник торгов Общество с ограниченной ответственностью «Сервис-центр «Нитекс», который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника в размере 75000 рублей, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Оснований для возврата жалобы Заявителю в соответствии с частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не установлено.

В соответствии с договором поручения №23, заключенным 14.09.2015 года ООО «Юридическая Компания «Цивилист» поручено оказание услуги по организации и проведению открытых торгов.

ООО «Юридическая Компания «Цивилист» в сети Интернет было размещено извещение о проведении открытых торгов посредством публичного предложения в том числе о проведении торгов имущества должника ЗАО «МПСО «Шахтоспецстрой» по лоту №77.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия Управления признает доводы Заявителя не обоснованными ввиду следующего.

В соответствии с представленной торговой площадкой ООО «МЭТС» информацией №140/16 от 23.06.2016г. организатор торгов при продаже имущества «МПСО «Шахтоспецстрой» по лоту №77 подписал протокол о результатах проведения открытых торгов 30.05.2016г. в 17:48:32 по московскому времени.

Таким образом 30.05.2016г. начиная с 17:48:32 по московскому времени и соответственно 31.06.2016 торги были в статусе «Торги завершены». В доказательство были приложены копия журнала регистрации поданных заявок и сведения о подписании протокола о результатах проведения открытых торгов по лоту №77.

В соответствии со статьей 139 Федерального закона от 26.10.2002 №3-127 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Согласно протоколу №14139-ОТПП/55 О результатах открытых торгов посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества ЗАО «МПСО «Шахтоспецстрой» по лоту №77 победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения был признан участник торгов, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника в размере 75000 рублей, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Таким образом, Заявитель не успел подать заявку так как победитель был уже определен в соответствии с нормами Закона о банкротстве.

Доводы Заявителя о том, что в сообщении о торгах не указан срок определения участников и победителей торгов не состоятелен, так как информационное сообщение размещенное в сети Интернет и содержит сведения: «Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного

предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество. С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается».

Следовательно, доводы Заявителя не находят своего подтверждения в том, что организатором торгов нарушены нормы Закона о банкротстве.

Основания для переквалификации дела отсутствуют.

Руководствуясь статьей 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <..> от 02.06.2016 необоснованной.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.**