

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 4-14.32-588/00-30-17

«06» июня 2017 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Овчинников Максим Александрович, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 4-14.32-588/00-30-17, возбужденного в отношении акционерного общества «Тамбовмаш» (ИНН 6829000130, КПП 683201001, ОГРН 1026801223679, зарегистрированного в качестве юридического лица 18.10.2002, адрес (место нахождения): 392000, г. Тамбов, проезд Монтажник, 10) (далее — Общество, Ответчик) по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), в отсутствие законного представителя АО «Тамбовмаш», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.32-588/00-30-17.

УСТАНОВИЛ:

Решением по делу № 1-11-82/00-30-16 АО «Тамбовмаш» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). Нарушение АО «Тамбовмаш» выразилось в заключении и участии в антиконкурентном соглашении (далее - Соглашение) совместно с ЗАО «Тамбовмаш-защита», АО «Сорбент», ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», ЗАО «Балама», НАО «Профессиональная защита», ООО «СИЗ-Центр Внедрения», ООО «Технологии охраны здоровья», ООО «МЧС ГО Экран», ООО «ТД ХимСнабЗащита», ЗАО «Химкомплектзащита», ООО «ТД «Бастион», ООО «Навигатор-Т», ООО «Алватекс ЗТМ», ЗАО «Восток-Сервис-Спецкомплект», ООО «Гражданская оборона», ООО «КиТ», ООО «Рабосервис+», ЗАО «Группа компаний «ЩИТ», ООО «ТОЗ» (далее — Участники картеля), результатом которого явилось поддержание цен на следующих торгах: 0148300039414000009; 0306200004215000107; 0373200100415000008; 0366300038715000206; 0362300159315000113; 0372200106914000047; 03472000014150001911; 0148300026014000278; 0372200042715000003; 0356200006714000146; 0345300114515000002; 0158100014214000017; 0361200000715000052; 0373100072215000004; 0124300021014000029; 0157300025214000501; 0162100001515000013; 0167200003415000253; 0115100003415000025; 0372200285614000003; 0373200085415000058; 0372200114114000001; 0173100002215000057; 0145300005215000143; 0306300053615000047; 0187300013714000031; 0162300001115000073; 0332300237915000007; 0313200025015000029; 0372100021315000017; 31502183020; 0148300030015000035; 0321200014115000178; 0187300006515000221; 0173200005215000008.

ООО «Корпорация «Спецзащита» (далее — Корпорация) координировало действия Участников картеля.

Соглашение выражалось в совершении действий, направленных на ограничение конкуренции на торгах с целью заключения контракта с наименьшим снижением его начальной максимальной цены. Для этого, АО «Тамбовмаш», ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», АО «Сорбент» (далее — заводы-изготовители, заводы) и ООО «Корпорация «Спецзащита», не позднее 2012 года, совместно разработали определённую схему поведения при реализации производимой заводами продукции (далее — Схема), выраженной в распределении между Участниками картеля права на участие в торгах.

Реализация Схемы представляла собой выполнение ряда взаимосвязанных действий:

- -
 - Закрепление Участником картеля определенных торгов за собой посредством направления информации (№ торгов, наименование заказчика, предмет закупки) о выбранных торгах (подлежащих закреплению) в ООО «Корпорация «Спецзащита».
 - Доведение представителем ООО «Корпорация «Спецзащита» до Участников картеля информации о «закреплении» предстоящих торгов за конкретным хозяйствующим субъектом (представитель Корпорации сводил в единую таблицу «Информационные письма 2012-2015» полученные сведения (наименование Заказчика, предмет закупки, ориентировочные сроки проведения закупки) от претендентов на победу в предстоящих закупках. Данная таблица посредством электронной почты рассылалась всем Участникам картеля). Решением по делу установлены факты направления Корпорацией информации о «закрепленных» закупках до заводов-изготовителей, которые, в свою очередь, распространяли ее среди своих дилеров. Завод -изготовитель мог принимать участие в «закрепленных» за собой торгах как самостоятельно, так и «отдавать» их дилеру (дистрибьютору). Таким образом, в качестве контролёра и координатора распределения торгов выступала ООО «Корпорация «Спецзащита».
 - Отказ участников антиконкурентного соглашения от участия в закреплённых за другим Участником Соглашения торгах, либо выход на торги одного или нескольких Участников картеля для «подстраховки» претендента на победу непосредственно на самих торгах.

«Подстраховка» претендента на победу представляла собой договоренность с одним (или несколькими) Участниками картеля об их участии и победе на торгах, в случае, например, отклонения заказчиком заявки первого «забронировавшего» за собой данные торги претендента на победу. В качестве «подстраховки» на торги мог выходить как завод - изготовитель, так и дилер (дистрибьютор), имеющие больший размер скидки на предмет закупки, чем «претендент на победу».

Пример «подстраховки» подтверждается электронной перепиской между АО «Тамбовмаш» и ООО «Рабосервис+» :

<...>.

При совместном участии в торгах, подача ценовых предложений Участниками картеля допускалась после того, как цена на изделие опустится в ходе торгов ниже заранее определенного уровня. В таком случае хозяйствующий субъект, выступавший в качестве «страховки» (как правило это был завод — изготовитель), вправе принять решение о любой необходимой для его победы цене.

В электронном аукционе № 0372100021315000017 очевиден пример «подстраховки» заводом АО «Тамбовмаш» своего дилера «ООО «ТД «Бастион».

18.03.2015 с электронного адреса <...>, принадлежащего представителю ООО «Корпорация «Спецзащита», в адрес Участников картеля «<...>» было направлено письмо следующего содержания: «<...>» ГП 7 Универсал 426 шт — в конкурсе участия не принимать-работает Бастион». Получив данное сообщение, никто из Участников картеля не подал заявок для участия в электронном аукционе №

0372100021315000017, кроме ООО «ТД «Бастион», ЗАО «Балама» и АО «Тамбовмаш». Помимо Участников картеля, также были поданы заявки сторонними организациями: ООО «Защита ГО Северо-Запад» и ИП Ажойчик В.М. В ходе проведения аукциона ЗАО «Балама» предложений по снижению начальной максимальной цены контракта (далее - НМЦК) не подавало, а завод АО «Тамбовмаш» выходил в качестве «подстраховки» своего дилера. Так, конкурентная борьба за право заключения контракта происходила между ООО «ТД «Бастион» и ООО «Защита ГО Северо-Запад». После максимального для себя снижения в 51,85% ООО «ТД «Бастион» завершил конкурентную борьбу с ООО «Защита ГО Северо-Запад». После отказа ООО «ТД «Бастион» продолжать снижение НМЦК, в борьбу с ООО «Защита ГО Северо-Запад» за право заключения контракта вступило АО «Тамбовмаш», которое подало два ценовых предложения после последнего предложения своего дилера. В результате конкурентной борьбы победителем электронного аукциона явилось АО «Тамбовмаш» со снижением НМЦК в 53,34%.

02.09.2015 ООО «МЧС ГО Экран» в адрес АО «Тамбовмаш» (сотруднику Горейс Татьяна) было направлено электронное письмо с просьбой оказать «подстраховку» на торгах № 0169200003015000057 следующего содержания: «Добрый день, коллеги! Опубликован протокол первых частей по Министерству информационных технологий Челябинск (№ 0169200003015000057). Допущено 7 участников (протокол во вложении). Битва неизбежна. Экран будет шагать до 55000 р. Разумеется пойдет борьба и дальше. Прошу Вас после этой цены вступить и только до победного. Изделия ГП-7Б Универсал с МГП. Аукцион состоится 07.09 в 08:05 по МСК.» По результатам проведения аукциона победителем явилось ЗАО «Тамбовмаш-Защита» (входит в одну группу лиц с АО «Тамбовмаш»). Таким образом, ООО «МЧС ГО Экран» и АО «Тамбовмаш» заранее спланировали стратегию поведения на торгах, по результатам которой Участники картеля отказались конкурировать между собой. После заранее оговоренного снижения НМЦК, в качестве «подстраховки» в борьбу вступал завод-изготовитель.

Подробное описание Схемы изложено в дистрибьюторской политике, разработанной Корпорацией совместно с заводами-изготовителями (далее – Политика) с целью формирования и координации эффективной сбытовой структуры по реализации продукции СИЗОД и СКЗ.

Дистрибьюторская политика направлена на координацию работы дистрибьюторов и производственных предприятий (заводов-изготовителей) ОАО «Тамбовмаш», ОАО «Сорбент» и ОАО «ЭХМЗ». Согласно п. 1.4 Политики Корпорация проводит координацию деятельности по продвижению продукции СИЗОД и СКЗ.

В соответствии с п. 2 Политики существовали следующие структуры каналов сбыта:

1. Производственное предприятие — Дистрибьютор - Конечный потребитель
2. Производственное предприятие – Конечный потребитель.

К конечным потребителям относятся государственные учреждения, промышленные и другие предприятия, использующие продукцию СИЗОД для своего собственного потребления.

Дилерами и дистрибьюторами заводов-изготовителей являются следующие хозяйствующие субъекты:

АО «Тамбовмаш»	АО «Сорбент»	ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского»
ООО «Новорос»	ООО «Промтехснаб»	ООО «Алватекс ЗТМ»
ООО «РостСпецСнаб плюс»	ООО «Спецпрофит»	ЗАО «Балама»
ООО «Лидер Спецодежда»	ООО «ТД «Кронтекс»	ЗАО «Восток-Сервис Спецкомплект»
ПВ ООО «Фирма Техноавиа»	ООО «СпецСнаб»	ООО «КиТ»
ООО «ОДЕС снаб»	ООО «Дальневосточная компания Спецзащиты»	ЗАО «Химкомплектзащита»
ООО «Химкомплектзащита»	ООО «Амур-Промбезопасность»	ООО «Навигатор-Т»
ООО «Гром и К»	ООО «Экомастер»	ООО «Рабосервис»
ООО СП «СПАСАТЕЛЬ ГОЧС»	ООО «Кузбасслегпром»	ООО «Технологии охраны здоровья» Дз
ООО «Промтехснаб»	ООО «Симбирск Спецзащита»	ООО «МЧС ГО Экран»
ЗАО «Химкомплектзащита»	ООО «МБМ-Сервис»	ООО «Лепесток»
ООО «ТД «ХимСнабЗащита»	ООО «Гражданская защита-С»	ООО Торговый дом «Бастион»
ООО «Навигатор-Т»	ООО «Экология плюс»	ООО «Гром и К»
ЗАО «Балама»	ООО «ЦСЗ Гражданская оборона»	ООО «Новорос»
ООО «КиТ»	ООО «Уралспецкомплект»	ООО «РостСпецСнабПлюс»
ООО «Желдорзащита»	ООО «ОДЕСснаб»	ПВ ООО «Фирма «Техноавиа»
ООО «Рабосервис+»	ООО «Ижмедикал»	ЗАО «ТД Тракт»
ООО «Алватекс ЗТМ»	МУП «СпецЦентр «Защита»	ЗАО «Группа Компаний «Щит»
ЗАО «Восток-Сервис-Спецкомплект»	ООО ПК «Уралстройинвест»	
ООО «Технологии Охраны Здоровья» Дз	ООО «СпецКомплект»	
ООО «МЧС ГО Экран»	ГУП «Фильтр» ГК ЧС Чувашии	
ООО Торговый дом «Бастион»	ООО «Новгородский центр пожарной безопасности плюс»	
ООО «Бастион»	ООО «КРЕС»	
ООО «ЦСЗ Гражданская оборона»	ООО «Сириус Ч»	
ООО «СпецСнаб»	ПВ ООО «Фирма «Техноавиа»	
НАО «Профессиональная защита»	ООО «Лидер Спецодежда»	
ООО «Защита ГО»	ООО «СИЗ-Центр Внедрение»	
ООО «Спецкомплектация»	ООО «Технология охраны здоровья» Дз	
ОАО «ЭХМЗ»	ООО «КиТ»	
ООО «Дальневосточная компания Спецзащиты»	ЗАО «Восток-Сервис Спецкомплект»	
ООО «Гражданская защита-С»	ООО «Бастион»	
ООО «Навигатор-СИЗ»	ООО «Рабосервис +»	
ООО ТД «СИРИУС»	ООО «МЧС ГО Экран»	
ООО «МБМ-СЕРВИС»	ООО «Алватекс ЗТМ»	

ООО «Ноби и К»	ЗАО «Химкомплектзащита»
ООО «Авангард-спецодежда»	ООО «Навигатор-Т»
ООО «Экомастер»	ООО «ТД «Химснабзащита»
ООО «Спецобъединение Юго-Запад»	ЗАО «Балама»
ООО ТД «Кронтекс»	ООО «КапМан»
ООО «Экология плюс»	
ООО «Кузбасслегпром»	
ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ ЛИГА СПЕЦОДЕЖДЫ»	
ООО «ХИМСНАБ»	
ЗАО «ТД «ТРАКТ»	
ООО «Группа компаний «Щит»	
ООО «РРК»	
ООО «Комплексное снабжение»	
ООО ТК «Капиталь»	
ООО «Вектор безопасности»	
ООО «ТД «Нефтеспас»	
ООО «Компания МЭК СИЗ»	
ООО «Оберег»	
ООО «Фирма Алкор»	
ООО «Инвест Групп Капитал»	
ООО «Защита АВР»	
ООО «Юг-Консалтинг-Групп»	
ООО «Крес»	
ООО «ТД «Кузнецкий Альянс»	
ООО «Верус»	
ООО «АТК-Юг»	
ООО «ПРОМИНСТАЛЛ»	
ООО «Спец-Сервис»	
ЗАО «КТПП-Спецодежда»	

Решением по делу установлено, что Корпорация не являлась производственным предприятием или дистрибьютором какого-либо производственного предприятия, а фактически согласовывала действия хозяйствующих субъектов на торгах, т.е. выполняла роль координатора.

В целях эффективной координации сбытовой деятельности Участников картеля был введен механизм закрепления конечного потребителя, конкурса, региона, за хозяйствующим субъектом на основе соблюдения им определенных критериев и требований. Конечный потребитель (гос. учреждение, промышленные и другие предприятия, использующие продукцию СИЗОД и СКЗ для своего собственного потребления), либо конкурс, либо регион закреплялись за одним из участников сбытовой сети. Право окончательного закрепления всегда принадлежало Корпорации. Критерии заявления или закрепления по участию в конкурсных торгах (тендерах, аукционах) за производственными предприятиями и дистрибьюторами (дилерами) прописаны в виде отдельного приложения к данной Политике. Все конкурсы включаются в «базу заявленных и закрепленных конкурсов». Претендент на заявление или закрепление такого конкурса обязательно должен был предоставить в Корпорацию письменное извещение (заявку) о готовящемся конкурсе. В соответствии с п. 5 Политики дистрибьютор (дилер) имел право принимать участие в аукционах, конкурсах, тендерах и котировках на закупку продукции СИЗ, находящихся в общем доступе, только с соблюдением специальных условий по работе в определенных сегментах рынка и по работе в определенных видах продаж, прописанных в соответствующих приложениях к Политике.

В приложении к Политике «работа по всем видам конкурсных торгов» прописаны положения, которые соблюдались Участниками картеля. В случае участия дистрибьютора в незаявленном конкурсе к нему могла быть применена штрафная санкция в виде снижения базовой скидки. В случае проигрыша конкурса, дистрибьюторы, заявившиеся для участия, берут на себя обязательство предпринять все возможные официальные действия для изменения результатов конкурса.

В приложении к Политике «региональное закрепление» отражались необходимые для соблюдения положения при региональном закреплении за дистрибьютором или производственными предприятиями Корпорации. Согласно разработанному приложению региональное закрепление было возможно за дистрибьютором или производственным предприятием. Закрепление осуществлялось после рассмотрения Корпорацией предоставленной претендентами информации о проведенной работе по продвижению продукции в конкретном регионе, в том числе с уже осуществленными мероприятиями и достигнутыми результатами. Для повышения эффективности работы Корпорацией могло быть принято решение о закреплении по региону нескольких дистрибьюторов.

Приложением к Политике были разработаны также необходимые условия для «закрепления по клиентам» и краткий проект регламента работы с федеральными органами исполнительной власти (ФОИВ). Для поклиентского закрепления дистрибьютору необходимо было предоставить информацию как о клиенте, так и об опыте поставок своего предприятия. Закрепление распространялось на все виды и группы продукции, кроме поставок продукции, которая закреплена за отдельными дистрибьюторами. Согласно регламенту работы с ФОИВ, закрепленная организация за министерством или федеральным агентством становилась ответственными за поставки ЧС и ГО на закрепленных за ними министерствах и агентствах. При заявке на закрепление от других партнеров Корпорации по министерствам или федеральным агентствам, Корпорация в обязательном порядке согласовывала свое участие с закрепленной организацией.

Дистрибьюторская политика со всеми приложениями разработана с целью обеспечения победы на торгах определенному хозяйствующему субъекту (дилеру, дистрибьютору или заводу-изготовителю) с последующим заключением контракта с наименьшим снижением от НМЦК.

Согласно Политике, претендент на закрепление конкурса обязательно должен предоставить в Корпорацию письменное извещение (заявку) о готовящемся конкурсе по форме «Форма на заявление или закрепление конкурса» по факсу или e-mail. Форма на закрепление представляла собой таблицу с указанием следующей информации: наименование заказчика, предмет и количество

закупки (примечание: условие выхода на конкурс, уровень цен, необходима ли поддержка); дата проведения конкурса, сведения о других участниках конкурса (конкуренты). Информация о заявившихся или закрепившихся поставщиках рассылается запросившим такую информацию дистрибьюторам. При закреплении конкурса за одним из дистрибьюторов, данный дистрибьютор принимал все условия, прописанные в Политике. Дистрибьютор, закрепившийся по конкурсу, предоставлял максимально возможную информацию по результатам конкурса Корпорации (желательно с указанием всех участников конкурса, своих цен и цен других участников конкурса). Обязанности отстаивания интересов по поставке данному потребителю и выигрышу конкурса полностью лежали на дистрибьюторе, за которым закреплен конкурс. Корпорация оказывала всю необходимую поддержку по данному конкурсу.

По результатам рассмотрения дела № 1-11-82/00-30-16 установлено, что основные принципы и положения Политики по распределению торгов соблюдались Участниками картеля.

Дистрибьюторской политикой в отношении дистрибьюторов были предусмотрены определенные санкции, в том числе Корпорация могла применить штрафные санкции в виде изменения базовой скидки и изменения статуса дистрибьютора.

Решением по делу установлено, что действие Соглашения распространялось только на конкурентные способы закупки, с целью исключения конкурентной борьбы между Участниками картеля, именно при участии в торгах.

Исключение или снижение конкуренции на торгах достигалось путём исполнения Участниками картеля вышеуказанной Схемы поведения.

Например, письмом от 10.06.2015 сотрудник Корпорации оповестил Участников картеля об участии ООО «МЧС ГО Экран» в аукционе на поставку противогозлов ГП-7ВМ-С для нужд Департамента лесного хозяйства по УРФО, г. Екатеринбург. Во исполнение Соглашения Участники картеля на аукцион не вышли. Победителем явился ООО «МЧС ГО Экран».

Уведомление Корпорацией Участников картеля происходило двумя способами, первым - когда Корпорация уведомляла Участников картеля, непосредственно направляя им письма, либо вторым - когда Корпорация уведомляла об этом заводы-изготовители, а те, в свою очередь, доводили информацию о бронировании своим дилерам (дистрибьюторам).

Корпорация направляла электронные письма в адрес Участников картеля с вложением файла в формате Excel под названием «Информационные письма 2012-2015». Файл содержал сведения о предстоящей закупке, наименование претендента на победу, т.е. за кем была закреплена данная закупка, а также дату рассылки указанного файла посредством электронной почты. Данный файл был обнаружен в электронной почте одного из участников Соглашения — ООО «Навигатор-Т» в результате проведения внеплановой проверки, в котором содержалась информация о предстоящих закупках и претендентах на их победу.

АО «Тамбовмаш» входило в круг хозяйствующих субъектов в адрес которых направлялись электронные письма, в том числе таблица под названием «Информационные письма 2012-2015». Кроме этого, являясь заводом-производителем, АО «Тамбовмаш» могло доводить информацию о бронировании предстоящих торгов до своих дилеров (дистрибьюторов) самостоятельно.

Так, АО «Тамбовмаш» наравне с другими Участниками картеля не только получали рассылку файла «Информационные письма 2012-2015» от Корпорации, но и следовало содержащимся в нём указаниям, а также осуществляло действия, направленные на его ведение и обновление информацией, т.е. производили закрепление за собой определенных торгов, либо иные действия во исполнения Соглашения.

Например, в таблице №1 содержатся сведения о бронировании АО «Тамбовмаш» определенной закупки, которая подтверждает реализацию антиконкурентного Соглашения со стороны Завода.

Таблица №1

Наименование Ответчика	Именованние Претендента на победу	Бронирование закупки	№ закупки	Участники закупки	Победитель закупки	вывод
АО «Тамбовмаш»	ТМ	Электронная рассылка закрепления № 08 от 22.01.2015	31502612489	1.АО «Тамбовмаш» 2.ООО «Техноавиа-Санкт-Петербург»	АО «Тамбовмаш»	Другие Участники картеля от участия в закупке отказались.

Так, АО «Тамбовмаш» исполняло Соглашение в своей части, т.е. закрепляло за собой торги, Корпорация уведомляла участников Соглашения о «предстоящем победителе», а те, в свою очередь, отказывались от участия в закупках во избежание конкуренции между собой.

Факт бронирования закупки АО «Тамбовмаш», закрепленный в файле «Информационные письма 2012-2015», подтверждает исполнение антиконкурентного соглашения со стороны Завода.

Аналитическим отчетом от 12.12.2016 установлены конкурентные отношения между АО «Тамбовмаш», АО «Сорбент» и ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского» и, соответственно, между их дилерами (дистрибьюторами, региональными представителями) на рынке гражданского противогоза фильтрующего (и его модификаций).

В результате проведенного анализа информации, изложенного в таблице «Информационные письма 2012-2015», выявлены закрепления отдельными Участниками картеля определенных торгов на рынке гражданского противогоза фильтрующего, из которых 1 аукцион был забронирован АО «Тамбовмаш» (Таблица № 2).

Таблица №2

Наименование заказчика	Претендент на победу	№ и дата информационного письма
ГБУЗ Ставропольского края «Ставропольский краевой клинический онкологический диспансер»	АО «Тамбовмаш»	58 от 13.04.2015

Результаты закрепления 1 аукциона АО «Тамбовмаш», а также случаи участия АО «Тамбовмаш» в торгах в качестве «подстраховки» представлены в таблице № 3.

Таблица №3

№ торгов	Заказчик	Предмет закупки	НМЦК	Претендент на победу	победитель	Сумма контракта	% снижения НМЦК	участники	Предл по сни НМЦК участн %
								ООО «СИЗ-Снаб»	44
								ООО «БВН-Юг»	заявка отклон
0321200014115000178	ГБУЗ Ставропольского края «Ставропольский краевой клинический онкологический диспансер»	Поставка противоголов гражданских	400000	АО «Тамбовмаш»	ЗАО «Тамбовмаш-Защита»	222000	44,5	ООО «Регион Сар»	15,5
								ООО «Комплексное снабжение»	заявка отозва
								ЗАО «Тамбовмаш-Защита»	44,5
								ООО «Уралзащита Екатеринбург»	1,5
								ООО «Комплексная защита»	25,5
0361200000715000052	ГБУЗ «Сахалинский областной кожно-венерологический диспансер»	Противоголов ПП-7Б	106800	ООО «МЧС ГО Экран»	ООО «МЧС ГО Экран»	78000	26,97	ООО «МЧС ГО Экран»	26,97
								АО «Тамбовмаш»	предл по сни не пост
								ОАО «АРТИ»	
								ООО «ТД Бриз»	62,5
								ЗАО «Балама»	55
									0
0124300021014000029	Мэрия города Архангельска	Противоголов гражданский фильтрующий	3108490	ЗАО «Тамбовмаш-Защита»	ЗАО «Тамбовмаш-Защита»	1150141,3	63	ЗАО «Тамбовмаш-Защита»	63
								АО «Тамбовмаш»	
								ООО «ГК Рим»	0,5
								ООО «Спецторгплюс»	57,5

								35
							0,5	0,5
							ООО «МЧС ГО Экран»	
0162300001115000073	Администрация Полевского городского округа	Противогазы гражданские	1823316	ООО «МЧС ГО Экран»	ООО «МЧС ГО Экран»	1814199,42	0,5	0,5
							АО «Тамбовмаш»	
							ООО «Оптик-Инжиниринг»	заявка отклонена

Так, АО «Тамбовмаш» в забронированной за собой закупке № 0321200014115000178 передало победу ЗАО «Тамбовмаш-Защита», с которым образует группу лиц. В торгах № 0361200000715000052; 0124300021014000029; 0162300001115000073 АО «Тамбовмаш» выходило в качестве «подстраховки» своего дилера (дистрибьютора). На указанных торгах предложения АО «Тамбовмаш» по снижению НМЦК не превышали 0,5%. В остальных 31 закупке, забронированной другими Участниками картеля, АО «Тамбовмаш», по заранее достигнутой договоренности, участия не принимало.

В целом, в рассматриваемых 35 торгах Участники картеля в 29 случаях явились победителями, в 6 случаях отказались от участия в торгах в пользу другого Участника картеля в результате реализации антиконкурентного соглашения. Без предварительного закрепления торгов и оповещения оставшихся Участников картеля достичь полученных результатов было бы невозможно.

Анализируемые торги показали, что в случае присутствия на аукционе сторонней организации, не являющейся Участником картеля, снижение начальной цены контракта составляло более 40% (торги № 0124300021014000029; 0372100021315000017).

Например, 13.04.2015 с электронного адреса <...> в адрес Участников картеля «<...>» было направлено электронное письмо со следующим указанием: «<...>»

В данном письме шла речь об электронном аукционе № 0321200014115000178. Указанный аукцион был закреплен за заводом АО «Тамбовмаш». Однако сам завод-изготовитель не подавал заявку на участие в аукционе, а передал «право на победу» своему дилеру — ЗАО «Тамбовмаш-Защита», с которым завод образует одну группу лиц, в соответствии с положениями ст. 9 Закона о защите конкуренции. Кроме ЗАО «Тамбовмаш-Защита» на участие в аукционе также подали заявки следующие хозяйствующие субъекты: ООО «СИЗ-Снаб» (максимальное предложение по снижению НМЦК достигало 44%); ООО «БВН-Юг» (заявка на участие отклонена); ООО «Регион-Сар» (максимальное предложение по снижению НМЦК достигало 15,5%) и ООО «Комплексное снабжение» (заявка была отозвана). В результате конкурентной борьбы победу на рассматриваемом аукционе одерживало ЗАО «Тамбовмаш-защита» со снижением НМЦК в 44,5%.

В случае отсутствия сторонней организации на торгах, на аукцион выходил только один из Участников картеля и контракты заключались без снижения НМЦК (торги № 0187300006515000221; 0162100001515000013; 0173100002215000057; 0145300005215000143).

Снижение НМЦК более чем на 50% не является предельным уровнем снижения, и в случае наличия на торгах реальной конкуренции процент снижения НМЦК мог быть даже больше указанного уровня.

В соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (в ред. от 20.07.20116) «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее — Порядок проведения анализа) антимонопольным органом подготовлен краткий отчет (обзор) от 01.02.2017 по результатам проведения анализа состояния конкуренции при проведении торгов (далее — Обзор).

В соответствии с п.п. 3 п. 10.9 Порядка проведения анализа установлены хозяйствующие субъекты, которые осуществляли закрепление торгов на поставку гражданского противогаза фильтрующего: АО «Тамбовмаш»; АО «Сорбент»; ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского»; ЗАО «Балама»; НАО «Профессиональная защита»; ООО «Технологии охраны здоровья»; ООО «МЧС ГО Экран»; ЗАО «Химкомплектзащита»; ООО «ТД «Бастион», ЗАО «Тамбовмаш-Защита» и ООО «СИЗ-Центр Внедрение» (указаны в таблицах №2,3).

Победителями анализируемых торгов (указаны в таблице №3) на поставку гражданского противогаза фильтрующего в результате реализации антиконкурентного соглашения являлись: ЗАО «Тамбовмаш-Защита»; АО «Сорбент»; ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского»; ЗАО «Балама»; НАО «Профессиональная защита»; ООО «Технологии охраны здоровья»; ООО «МЧС ГО Экран»; ООО «ТД ХимСнабЗащита», ЗАО «Химкомплектзащита»; ООО «ТД «Бастион»; ООО «Навигатор-Т»; ООО «Алватекс ЗТМ»; ЗАО «Восток-Сервис-Спецкомплект»; ООО «Гражданская оборона»; ООО «КиТ»; ООО «Рабосервис+»; ЗАО «Группа компаний «ЩИТ», ООО «СИЗ-Центр

Отказывались от участия в анализируемых торгах на поставку гражданского противогаза фильтрующего в результате действия антиконкурентного соглашения следующие хозяйствующие субъекты: АО «Тамбовмаш»; АО «Сорбент»; ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского»; ЗАО «Балама»; НАО «Профессиональная защита»; ООО «Технологии охраны здоровья»; ООО «МЧС ГО Экран»; ООО «ТД ХимСнабЗащита», ЗАО «Химкомплектзащита»; ООО «ТД «Бастион»; ООО «Навигатор-Т»; ООО «Алватекс ЗТМ»; ЗАО «Восток-Сервис-Спецкомплект»; ООО «Гражданская оборона»; ООО «КиТ»; ООО «Рабосервис+»; ЗАО «Группа компаний «ЩИТ», ООО «СИЗ-Центр

Внедрение», ЗАО «Тамбовмаш-Защита» и ООО «ТОЗ».

ООО «Корпорация «Спецзащита», АО «Сорбент», ОАО «ЭХМЗ» и АО «Тамбовмаш» проводили совместные совещания «Продуктивно-Ценовой Комитет» (далее – ПЦК) с периодичностью 1 раз в два месяца. На данных совещаниях выносились и рассматривались вопросы, в том числе по реализации продукции, установлению цен на продукцию на торгах, регулировался размер скидок и надбавок для дилеров на продукцию заводов-изготовителей и другие вопросы хозяйственной деятельности.

Решением по делу установлено, что заводы-изготовители, достигнув между собой соглашения, устанавливали цены и надбавки на реализуемую ими посредством торгов продукцию, в том числе на гражданский противогаз фильтрующий.

Однако, действия Заводов по установлению цен и скидок на продукцию, а также региональному закреплению распространялись только на конкурентные способы отбора поставщиков, то есть на торги, и в итоге приводили к поддержанию цен на торгах.

По результатам рассмотрения дела установлено, что Участники картеля не позднее января 2012 года заключили и реализовали антиконкурентное соглашение о поддержании цен на торгах по закупке гражданского противогаса фильтрующего. Соглашение добровольно прекращено в июне 2016 (вх. ФАС России от 19.07.2016 № 104994-ДСП/16; от 21.07.2016 № 106661-ДСП/16; от 21.07.2016 № 106658-ДСП/16).

АО «Тамбовмаш» совместно с АО «Сорбент», ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», ЗАО «Балама», НАО «Профессиональная защита», ООО «СИЗ-Центр Внедрения», ООО «ТОЗ», ООО «МЧС ГО Экран», ООО «ТД ХимСнабЗащита», ЗАО «Химкомплектзащита», ООО «ТД «Бастион»; ООО «Навигатор-Т»; ООО «Алватекс ЗТМ», ЗАО «Восток-Сервис-Спецкомплект»; ООО «Гражданская оборона», ООО «КиТ», ООО «Рабосервис+», ЗАО «Группа компаний «ШИТ», ООО «Технологии охраны здоровья», ЗАО «Тамбовмаш-Защита» заключили и участвовали в ограничивающем конкуренцию Соглашении, которое привело к поддержанию цен на аукционах в электронной форме: №№ 0148300039414000009; 030620004215000107; 0373200100415000008; 0366300038715000206; 0362300159315000113; 0372200106914000047; 0347200001415001911; 0148300026014000278; 0372200042715000003; 0356200006714000146; 0345300114515000002; 0158100014214000017; 0361200000715000052; 0373100072215000004; 0124300021014000029; 0157300025214000501; 0162100001515000013; 0167200003415002553; 0115100003415000025; 0372200285614000003; 0373200085415000058; 0372200114114000001; 0173100002215000057; 0145300005215000143; 0306300053615000047; 0187300013714000031; 0162300001115000073; 0332300237915000007; 0313200025015000029; 0372100021315000017; 31502183020; 0148300030015000035; 0321200014115000178; 0187300006515000221; 0173200005215000008 в условиях координации со стороны ООО «Корпорация «Спецзащита».

Соглашение было заключено и реализовано в период не позднее 2012 года по июль 2016 года.

Последствиями заключения картеля, а также координации деятельности участников картеля явилось поддержание цен на торгах, что является нарушением п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Во время совершения административного правонарушения в период времени: с 2012 года по июль 2016 года действовала редакция части 1 статьи 14.32 КоАП с изменениями внесенными в нее Федеральным законом от 17.07.2009 № 160-ФЗ.

Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ внесены изменения в ст. 14.32 КоАП улучшающие положения лица. Таким образом, на дату вынесения постановления часть 1 статьи 14.32 КоАП используется в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением ФАС России по делу № 1-11-82/00-30-16, изготовленным в полном объеме «15» марта 2017 года (исх. от 15.03.2017 № МО/16436/17), протоколом № 4-14.32-588/00-30-17 об административном правонарушении от 25.05.2017 (исх. от 25.05.2017 № 30/35326/17), а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Временем совершения административного правонарушения АО «Тамбовмаш» является период с января 2012 г. по июль 2016 г.

Местом совершения административного правонарушения АО «Тамбовмаш» является Российская Федерация, г. Тамбов, проезд Монтажников, д. 10.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у АО «Тамбовмаш» имелась возможность не совершать действия, которые повлекли за собой административное правонарушение, однако АО «Тамбовмаш» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок давности привлечения АО «Тамбовмаш» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с пунктом 1 Примечаний к статье 14.32 КоАП лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [ЧАСТЯМИ 1 и 3](#) настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

19.05.2016 АО «Тамбовмаш» направило в ФАС России заявление (вх. № ФАС России 104994-ДСП/16 от 19.07.2016) в соответствии с п. 1 примечания к статье 14.32 КоАП о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, представило сведения и документы, подтверждающие заключение антиконкурентного соглашения, а также прекращение действия антиконкурентного соглашения. Кроме этого, АО «Тамбовмаш» оказывало содействие антимонопольному органу по предоставлению иных доказательств (вх. ФАС России от 31.01.2017 № 14475-ДСП/17; от 25.01.2017 № 10672-ДСП/17) заключения и реализации антиконкурентного соглашения.

Заявление АО «Тамбовмаш» отражено в решении по делу № 1-11-82/00-30-16, как подтверждение факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения.

В связи с выполнением АО «Тамбовмаш» условий Примечания к ст. 14.32 КоАП, а именно: на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении; лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий; представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения, АО «Тамбовмаш» подлежит освобождению от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь примечанием к статье 14.32, статьями 23.48, пунктом 9 части 1 статьи 24.5, частью 1 статьи 28.9, пунктом 4 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

- - - Производство по делу об административном правонарушении № 4-14.32-588/00-30-17, возбужденного в отношении АО «Тамбовмаш» (ИНН 6829000130, КПП 683201001, ОГРН 1026801223679, зарегистрированного в качестве юридического лица 18.10.2002, адрес (место нахождения): 392000, г. Тамбов, проезд Монтажников, 10) за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, прекратить на основании пункта 1 Примечаний к статье 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается вышестоящему должностному лицу либо в суд в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя М.А. Овчинников