

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Должностному лицу
государственного заказчика –
и.о. руководителя СУ СК России
по Новгородской области
полковнику юстиции

Е.Г. Гилиной

Представителю Гилиной Е.Г.
по доверенности – руководителю
отдела по приему граждан и
документационному обеспечению
СУ СК России по Новгородской области

Н.В. Тоткало

Прокурору Новгородской области
государственному советнику юстиции
3 класса

А.В. Кикотю

ул. Новолучанская, д. 11,
Великий Новгород, 173001

Исходящий № 6581/03 от 02.11.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 163
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 28.10.2016

В полном объеме изготовлено 02.11.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление 16.09.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Новгородской области государственным советником юстиции 3 класса А.В. Кикотем в отношении должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области Гилиной Екатерины Генриковны по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг междугородней телефонной связи для нужд Следственного управления по Новгородской области, извещение № 0150100006416000028 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 20.02.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии старшего прокурора отдела за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Новгородской области Сидоровой Елены Николаевны, прокурора отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Новгородской области Туза Артура Вячеславовича,

УСТАНОВИЛ:

20.09.2016 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 16.09.2016 прокурора Новгородской области государственного советника юстиции 3 класса А.В. Кикотя о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области

проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области требований законодательства о контрактной системе (далее – Проверка).

В ходе Проверки установлено, что закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг междугородней телефонной связи, извещение № 0150100006416000028 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.02.2016, осуществлена государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица государственного заказчика события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Документация о проведении вышеуказанного электронного аукциона (далее – Документация об электронном аукционе) утверждена приказом № 13 А/Х от 17.02.2016 (далее - Приказ) исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гилиной Е.Г.

1. Частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участники закупки должны соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Согласно разделу 2 Документации об электронном аукционе «Информационная карта аукциона» объектом рассматриваемой закупки является оказание услуг междугородней телефонной связи для нужд Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области.

В соответствии с пунктом 36 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по оказанию услуг связи подлежит лицензированию.

Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении Перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и Перечней лицензионных условий» № 87 от 18.02.2005 (далее – Перечень).

Согласно Перечню к услугам связи относятся услуги междугородной и международной телефонной связи.

Учитывая вышеизложенное, к участникам рассматриваемой закупки должно было быть предъявлено обязательное в соответствии с действующим законодательством требование о наличии лицензии на оказание услуг междугородной и международной телефонной связи, поскольку данные услуги, входящие в данном случае в предмет аукциона, подлежат обязательному лицензированию.

Таким образом, в нарушение части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе Документация об электронном аукционе не содержит требования о предоставлении во вторых частях заявок участников закупки копии лицензии на оказание услуг междугородной и международной телефонной связи.

2. Согласно части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе,

обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 и 29](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

В нарушение данных требований Документация об электронном аукционе не содержит четкого перечня документов, которые предоставляются участниками электронного аукциона во вторых частях заявок на участие в нем.

Данное обстоятельство свидетельствует о ненадлежащем установлении требований к содержанию заявок, что приводит к неоднозначной трактовке положений документации об электронном аукционе как участниками закупки, так и членами единой комиссии государственного заказчика.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области в документации об электронном аукционе не установлены надлежащим образом обязательные в соответствии с действующим законодательством требования к заявкам участников закупки.

3. В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать среди прочего наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В разделе 2 Документации об электронном аукционе «Информационная карта аукциона» установлено, что заявка на участие в электронном аукционе должна соответствовать требованиям пунктов 9.2-9.6 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.5 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и

информацию, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В связи с установленными государственным заказчиком обязательными требованиями на предоставление участниками электронного аукциона в составе своих заявок идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, ряд участников закупки (в частности иностранные лица и индивидуальные предприниматели), не обладающие вышеуказанными сведениями, не имеют возможности подать заявки на участие в закупке в соответствии с Документацией об электронном аукционе.

Следовательно, в действиях государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области содержится нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в документации об электронном аукционе исключительной обязанности предоставления во второй части заявки идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

4. В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать необходимые документы и информацию, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Согласно подпункту 2 пункта 9.5 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным подпунктами 1 и 2 пункта 8.1 и [пунктом 8.3](#) (при наличии таких требований) настоящего раздела, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [подпунктами 3 – 9](#) пункта 8.1 настоящего раздела.

Однако, подпункты 3-9 пункта 8.1 раздела 1 «Общие сведения об электронном

аукционе» Документации об электронном аукционе не включают в себя обязательного требования к участникам закупки о не проведении ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствии решения арбитражного суда о признании участника закупки – юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства, то есть требования, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При этом, подпункты 3-9 пункта 8.1 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» Документации об электронном аукционе включают в себя обязательное требование к участникам закупки о том, что они не должны являться офшорными компаниями, то есть требование, предусмотренное пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении в документации об электронном аукционе положений о декларировании участниками закупки в составе вторых частей заявок их соответствия пункту 3 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также неправомерном установлении требования о декларировании участниками закупки в составе вторых частей заявок их соответствия пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

5. В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона о контрактной системе участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленном в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Из части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе следует, что документация об электронном аукционе, помимо иной информации, должна содержать всю информацию, содержащуюся в извещении о проведении такого аукциона.

Таким образом, в случае, если действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе установлены ограничения участия в определении поставщика в отношении отдельных категорий лиц либо товаров, работ, услуг, заказчик обязан предусмотреть в извещении и документации о закупке указанные ограничения.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности

государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 (далее – Постановление) во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28.11.2015 № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» (далее – Указ) установлен Перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее – Перечень).

Согласно пункту 5 Перечня организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Однако, ни извещение о проведении рассматриваемой закупки, ни Документация об электронном аукционе не содержат информации об ограничении участия в определении поставщика (запрете допуска товаров, работ, услуг, происходящих из иностранных государств, выполняемых и оказываемых иностранными лицами), установленном Указом и Постановлением в соответствии с Законом о контрактной системе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области содержатся нарушения пункта 4 статьи 42, пункта 7 части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении в извещении о проведении закупки и в документации об электронном аукционе предусмотренного действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе ограничения участия в определении поставщика (запрете допуска товаров, работ, услуг, происходящих из иностранных государств, выполняемых и оказываемых иностранными лицами).

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Гилина Е.Г. надлежащим образом была уведомлена, на заседание Гилина Е.Г. лично не присутствовала. На рассмотрении присутствовали представители Гилиной Е.Г. по доверенности (защитники) Тоткало Наталья Владимировна (доверенность б/н от 11.07.2016) и Цветников Сергей Васильевич (доверенность б/н от 01.10.2016).

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения представителя Гилиной Е.Г. по доверенности (защитника) Тоткало Н.В. (вх. № 7164 от 28.10.2016 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Требования к содержанию и составу второй части заявок на участие в электронном аукционе государственным заказчиком установлены в надлежащем виде.

Из письменных объяснений также следует, что запрет в отношении организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организаций, контролируемых гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики установлен в Документации об электронном аукционе в виде требования о соответствии участника законодательству Российской Федерации и подтверждается выпиской ЕГРЮЛ.

Кроме того, по мнению представителя Гилиной Е.Г. по доверенности (защитника) Тоткало Н.В. применение положений Постановления объективно возможно с момента публикации совместных разъяснений Минэкономразвития России и ФАС России.

Приказом № 13 от 08.02.2016 полномочия контрактного управляющего были возложены на заместителя руководителя СУ СК России по Новгородской области Л.П. Московкина, который утвердил Документацию об электронном аукционе и отвечал за соответствие ее содержания требованиям действующего законодательства.

Из содержания Приказа следует, что Гилиной Е.Г. дано распоряжение о размещении извещения на проведение рассматриваемой закупки, а не на утверждение Документации об электронном аукционе.

Согласовывая Приказ, а также ставя свою личную подпись в извещении о проведении электронного аукционе, Московкин Л.П. не мог не знать о существовании приказа № 13 от 08.02.2016.

Таким образом, Гилина Е.Г. не может быть субъектом правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, так как Документацию об электронном аукционе не утверждала.

Нарушения охраняемых законом общественных отношений в данном случае не наступало, государственный контракт заключен, полностью оплачен СУ СК России по Новгородской области, товар поставлен в полном объеме, каких-либо претензий со стороны поставщика товара в адрес СУ СК России по Новгородской области предъявлялось.

На рассмотрении настоящего дела представители Гилиной Е.Г. по доверенности (защитники) Тоткало Н.В. и Цветников С.В. поддержали вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме.

Представители прокуратуры Новгородской области поддержали постановление о возбуждении дела в полном объеме, указали, что в результате проведения Проверки установлено, что ни Московкин Л.П., ни кто-либо из иных должностных лиц СУ СК России по Новгородской области, подчиненных Гилиной Е.Г., Документацию об электронном аукционе не утверждал.

Исследовав материалы дела № 163 от 16.09.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) должностным лицом государственного заказчика – исполняющим обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гилиной Е.Г. при утверждении документации об электронном аукционе были допущены нарушения пункта 4 статьи 42, пункта 7 части 5 статьи 63, частей 1, 3 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения Документации об электронном аукционе с многочисленными нарушениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Указанные в Документации об электронном аукционе общие положения о необходимости соответствия участников закупки требованиям законодательства не могут считаться надлежащим исполнением обязанности по установлению обязательных требований к лицам, осуществляющим выполнение работ, входящих в предмет рассматриваемого аукциона, поскольку остается неясным, каким конкретно требованиям действующего законодательства Российской Федерации должны соответствовать участники закупки (в данном случае Постановлению), и каким именно организациям запрещено участвовать в аукционе.

Фактически содержание Документации не препятствует частью в закупке организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, что противоречит пункту 4 статьи 42, пункту 7 части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того следует отметить, что согласно пункту 4 Постановления датой вступления в силу является день его официального опубликования (30.12.2015).

Таким образом, именно с указанного дня содержащиеся в Постановлении положения подлежат обязательному применению на территории всей Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит

административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.5 КоАП за административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП, сотрудники Следственного комитета Российской Федерации несут административную ответственность на общих основаниях.

В соответствии с Приказом Следственного комитета Российской Федерации № 610-кт от 05.12.2014 Гилина Е.Г. назначена на должность исполняющего обязанности по вакантной должности руководителя СУ СК России по Новгородской области.

Гилина Е.Г. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в СУ СК России по Новгородской области, то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

Рассматриваемая закупка проводилась в соответствии с приказом № 13А/Х от 17.02.2016 СУ СК России по Новгородской области, подписанным исполняющим обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области Гилиной Е.Г.

Согласно информации размещенной на официальном сайте Документация об электронном аукционе утверждена указанным приказом, о чем свидетельствует соответствующая запись на титульном листе Документации об электронном аукционе.

Факт утверждения Документации об электронном аукционе именно Гилиной Е.Г. также подтверждается письменными объяснениями заместителя СУ СК России по Новгородской области Московкина Л.П. от 30.08.2016, имеющимися в материалах настоящего дела согласно которым, с приказом о возложении на него функций контрактного управляющего он не ознакомлен, никогда не утверждал документацию о закупках СУ СК России по Новгородской области.

С декабря 2014 года по настоящее время документации о закупках утверждает и.о. руководителя СУ СК России по Новгородской области Гилина Е.Г.

Кроме того, содержащееся в материалах настоящего дела извещение о проведении рассматриваемой закупки, согласованное с различными должностными лицами СУ СК России по Новгородской области не подтверждает факт утверждения ни одним из них Документации об электронном аукционе.

Гилина Е.Г. и ее представители каких-либо иных документов, подтверждающих факт утверждения Документации об электронном аукционе кем-либо из

должностных лиц заказчика, кроме Гилиной Е.Г., не представили.

По смыслу части 1 статьи 40 и части 1 статьи 59 Закона о контрактной системы заказчик утверждает документацию об электронном аукционе, а затем размещает ее и извещение о проведении электронного аукциона на официальном сайте, тем самым реализуя свои полномочия по осуществлению закупки определенным способом.

Издав Приказ, Гилина Е.Г. распорядилась начать определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона в соответствии с документацией, не утвержденной никем из подчиненных ей должностных лиц СУ СК России по Новгородской области.

Гилина Е.Г. как и.о. руководителя СУ СК России по Новгородской области в соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе несет персональную ответственность за соблюдение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, в том числе и за нарушения, допущенные заказчиком в связи с отсутствием должного уровня организации работы должностных лиц СУ СК России по Новгородской области при осуществлении закупок.

При установленных обстоятельствах подписание Гилиной Е.Г. Приказа равносильно утверждению Документации об электронном аукционе по правовому значению и последствиям.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Гилина Е.Г. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Гилина Е.Г. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Гилиной Е.Г. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК России по Новгородской области, отсутствовали.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя СУ СК

России по Новгородской области Гилиной Е.Г., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица государственного заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от неё меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг междугородней телефонной связи для нужд Следственного управления по Новгородской области, извещение № 0150100006416000028 о проведении которого было размещено на официальном сайте 20.02.2016, с соблюдением требований законодательства о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 173001, Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 8; 17 февраля 2016 года.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств от Гилиной Е.Г. или от её представителей (защитников) не поступало. В соответствии с определением от 22.09.2016 о назначении к рассмотрению дела № 163 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Гилиной Е.Г. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – исполняющего обязанности руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области Гилиной Екатерины Генриковны, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг междугородней телефонной связи для нужд Следственного управления по Новгородской области, извещение № 0150100006416000028 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 20.02.2016, с нарушениями пункта 4 статьи 42, пункта 7 части 5 статьи 63, частей 1, 3 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Гилину Екатерину Генриковну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Гилиной Екатерине Генриковне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации))

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.