

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18771/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Технотранс групп» (далее также - Заявитель) на действия АО «ЦНИИ «Циклон» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме 0511-2020-00210, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению оптических деталей по чертежам (реестровый № 32009572701, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает на нарушение Заказчиком срока опубликования ответа на запрос о разъяснении положений Документации, а также проведение Заказчиком рассмотрения поданной заявки ранее предусмотренного срока.

Заказчик согласился с нарушением сроков опубликования ответа на запрос о разъяснение положений Документации, в остальной части представив письменные возражения, в которых указывает на отсутствие нарушения прав Заявителя.

Комиссия, изучив представленные документы, признает жалобу обоснованной в части первого довода жалобы. Второй довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

В связи с согласием Заказчика на заседании в части нарушения сроков опубликования ответа на запрос о разъяснении положений Документации, Комиссия в действиях Заказчика устанавливает нарушение ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках.

При этом в своих возражениях Заказчик указывает, что в поступившем запросе отсутствует ссылка на раздел или пункт Извещения, который необходимо разъяснить, а сам запрос «На такой детали угол клина реализуем в пределах 19°. Уточните, пожалуйста, требование 10° по углу клина ошибочно?» не даёт однозначного представления о предмете запроса и информирует о возможности участника реализовать исполнение детали отличным от заданного и не позволяет сформулировать исчерпывающий ответ на него».

Заказчик ссылается на то, что в Техническом задании указывается, что изготавливаемая оптическая деталь должна соответствовать прилагаемому чертежу ОСТ, ГОСТ, ТУ указанных в чертеже и конструкторской документации.

При этом Комиссия учитывает, что содержательного ответа на поданный Заявителем запрос Заказчиком размещено не было. Кроме того, ссылки Заказчика на отсутствие ссылки на раздел или пункт Извещения, который необходимо разъяснить, оцениваются Комиссией критически, исходящие из сугубо формального отношения к своим обязанностям, предусмотренным ст. 3.2 Закона о закупках.

При этом, по мнению Комиссии, в данном случае отсутствие такого ответа напрямую затрагивает права и законные интересы Заявителя, поскольку влияет на участие потенциального участника в процедуре. Учитывая, что Закупка проводится на выполнение работ по изготовлению оптических деталей, отсутствие ответа на запрос, связанный с изготовлением такой детали, препятствует возможному изготовителю в подаче своей заявки, так как ему не ясны все существенные условия, которые необходимы для принятия решения о необходимости/невозможности принять участие в Закупке на установленных в Документации условиях.

В этой связи в действиях Заказчика устанавливается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что права Заявителя должны быть восстановлены путем опубликования ответа на запрос о разъяснении положений Документации и продления сроков окончания подачи заявок.

В соответствии с условиями Извещения, дата рассмотрения первых частей заявок 27.10.2020.

Согласно протоколу от 23.10.2020 № 04-ОЗП, Заказчиком проведена оценка и рассмотрение единственной единственной поданной заявки ранее данного срока, а именно 23.10.2020.

Заявитель считает, что данное нарушает его права и законные интересы, а также нарушает условия Извещения.

Комиссия, рассматривая указанный довод жалоб Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о проведении отдельных стадий Закупки. В настоящем случае, Заказчик провел рассмотрение заявки ввиду поступления ее от единственного участника и отсутствия необходимости рассмотрения иных заявок. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках,

а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений прав Заявителя указанными действиями (с учетом также восстановления прав Заявителя в рамках иного довода жалобы и продления сроков подачи заявок).

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Технотранс групп» (ИНН:7810748492, ОГРН:1197847023846) на действия АО «ЦНИИ «Циклон» (ИНН:7718159209, ОГРН:1027700223352) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.