

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-612/15

03 декабря 2015 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

с участием представителей

АО «Гипроспецгаз» (далее – Организатор закупки):

– по доверенности,

– по доверенности,

– по доверенности;

Санкт-Петербургского филиала страхового акционерного общества «ВСК» (далее – Заявитель, САО ВСК)

- по доверенности;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу САО ВСК вх.№25384 от 27.11.2015 на действия комиссии по подведению итогов запроса предложений Организатора торгов - АО "Гипроспецгаз" при проведении открытого запроса предложений в электронной форме №15/2.1/0058010/Гипроспецгаз на право оказания услуг по добровольному медицинскому страхованию работников АО «Гипроспецгаз» (извещение №31502890586, далее – Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

26 октября 2015 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31502890586 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме №15/2.1/0058010/Гипроспецгаз на право оказания услуг по добровольному медицинскому страхованию работников АО «Гипроспецгаз» (далее – Извещение о закупке), включая документацию об открытом запросе предложений (далее – Документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром (далее – Положение о закупках) (согласно протоколу №СД09-14 заседания Совета директоров АО «Гипроспецгаз» от 23 октября 2014 о присоединении к Положению), утвержденным 19.04.2012г., на момент размещения закупки опубликованным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках под номером 1120002562, Документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	31 240 000,00 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	26.10.2015
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	16.11.2015 в 09:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	30.11.2015 в 20:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	Россия, 191015, Санкт-Петербург, Кирочная ул., д.64

Нам момент рассмотрения жалобы, по результатам Закупки заключен договор №0615 LM 000905 от 26 ноября 2015 года с АО «Согаз».

2. В жалобе Заявитель указывает на действия комиссии по подведению итогов запроса предложений Организатора торгов при проведении *Закупки* и приводит следующие доводы:

1) Заявитель полагает, что комиссия по подведению итогов запроса предложений Организатора торгов произвела оценку и сопоставление заявок участников Закупки в порядке, который не установлен в Документации.

Заявитель считает, что в п.2 Раздела 3 Приложения 3 Документации не установлен порядок оценки и сопоставления заявок участников по критерию «Качество технического предложения», и комиссия по подведению итогов запроса предложений Организатора торгов произвела оценку и сопоставление заявок участников Закупки по упомянутому критерию в порядке, который не установлен в Документации.

2) Заявитель считает, что комиссия по подведению итогов запроса предложений Организатора торгов нарушила принципы Закона № 223-ФЗ (п.1 ч.1 ст.3 и п.2 ч.1 ст.3), не отразив итоговые баллы участников Закупки в протоколе «заседания комиссии по подведению

итога запроса предложений №15/2.1/0058010/ Гипроспецгаз» №7868 от 23.11.2015 года, размещенном на официальном сайте.

Заявитель полагает, что итоги Закупки были подведены некорректно, поскольку в итоговом протоколе отсутствуют баллы участников Закупки, полученные ими по результатам оценки заявок по критериям Документации.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением №02/Т-1402 от 01.12.2015 года, были предъявлены представителем Организатора торгов в ходе заседания Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав Закупочную документацию, документы, представленные к заседанию Комиссии, позицию, изложенную в жалобе Заявителя, и доводы представителя Организатора торгов, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

АО «Гипроспецгаз» относится к хозяйственным обществам, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

По первому доводу жалобы:

В соответствии с п.п.12,13 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с п.2.9.10 Документации, в рамках оценочной стадии Комиссия оценивает и сопоставляет Заявки на участие в запросе предложений и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с требованиями Раздела 3 «Оценка и сопоставление заявок Участников запроса предложений» Приложения 3 «Методика анализа и оценки заявок на участие в запросе предложений», учитывая установленные в нем критерии.

В Разделе 3 Приложения 3 Документации установлены следующие критерии оценки: «Оценка коммерческого предложения», «Оценка технического предложения», «Оценка квалификации Участника».

В п.2 Раздела 3 Приложения 3 Документации установлен порядок оценки критерия «Оценка технического предложения»

№ п/п	Критерии оценки	Предмет оценки	Принцип учета критерия
1	Качество технического предложения	Техническое предложение участника	10 баллов. Оценка наилучшего технического предложения из всех технических предложений, представленных участниками по данному предмету закупки 9-0 баллов. Баллы, вычитаемые за отсутствие в техническом предложении участника факторов, присутствующих в наилучшем техническом предложении

В п.5.3 Документации установлена форма 1.2 «Техническое предложение», которая должна быть заполнена участником Закупки и представлена в составе заявки. В Форме 1.2 «Техническое предложение» установлено следующее:

«Участник Запроса предложений должен представить в составе своей Заявки на участие в Запросе предложений описание предлагаемых принципов и методов выполнения работ, а также описание предлагаемой технологии выполнения работ и системы управления качеством. Данные предложения должны соответствовать, а также учитывать требования к выполнению работ, указанные в Приложении 2 «Техническая часть» настоящей Документации. Предполагается, что данная форма будет подготовлена Участником в произвольной форме в виде простого описания, включая, но не ограничиваясь:

Записка по организации выполнения работ должна содержать краткое описание принципов организации выполнения работ, а также:

- описание организационной схемы (структуры) управления работами;
- описание стандарта управления работами;
- описание подходов к организации материально-технического и информационно-технического обеспечения работ;
- схему управления работами с указанием средств связи, средств автоматизированной обработки информации;
- другое.

Записка по технологии выполнения работ должна содержать краткое описание технологических процессов по видам работ. К описаниям должны быть приложены необходимые схемы, диаграммы и другие материалы, позволяющие правильно оценить предлагаемую технологию производства работ, а также:

- ссылки на характеристики применяемых машин и механизмов;
- описание мероприятий и специального оснащения для выполнения работ;
- описание задач, решаемых при выполнении работ;
- другое.

Записка по выполнению требований к выполнению работ: содержит описание порядка, принципов и методов выполнения работ по предмету запроса предложений;

Описание предполагаемой организационной структуры выполнения работ:

- структура управления выполнения работ с указанием руководителей и специалистов, необходимых для оказания услуг;

- характеристика опыта работы, квалификации персонала.

Записка по управлению системой качества должна содержать:

- предложения по контролю качества при выполнении работ, включая организацию лабораторного контроля (при необходимости), оснащение контрольно-измерительным и специальными приборами, структуру служб контроля качества;
- копию перечня нормативно-технической документации, используемой в работе, заверенную печатью предприятия».

Таким образом, в соответствии с п.2.9.10 Документации и п.2 Раздела 3 Приложения 3 Документации, для проведения оценки критерия «Оценка технического предложения» комиссия по подведению итогов запроса предложений присваивает 10 баллов участнику Закупки, представившему наилучшее техническое предложение, а затем начисляет баллы (от 9 до 0) заявкам остальных участников, вычитая баллы за отсутствие в техническом предложении остальных участника факторов, присутствующих в наилучшем техническом предложении.

Из содержания Документации невозможно определить, каким образом будет определено наилучшее техническое предложение и какие «факторы» будут учитываться комиссией при проведении оценки критерия «Оценка технического предложения».

Кроме того, в Документации не определено, какой балл получит участник Закупки, в техническом предложении которого отсутствует более десяти «факторов», присутствующих в «наилучшем техническом предложении».

Учитывая изложенное, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Организатора торгов при организации Закупки нарушения п.13 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в неустановлении в Документации порядка оценки и сопоставления заявок участников по критерию «Оценка технического предложения».

Как установлено в ч.6 ст.3 Закона №223-ФЗ, не допускается предъявлять к участникам закупки требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В протоколе «заседания комиссии по подведению итогов запроса предложений №15/2.1/0058010/ Гипроспецгаз» №7868 от 23.11.2015 года (полная версия протокола представлена представителем Организатора торгов в заседание Комиссии) указано, что заявка АО «СОГАЗ» признана лучшей (цена заявки 31 209 400, 00 руб.), второй номер присвоен заявке САО ВСК (цена заявки 30 441 562, 00 руб.).

В п.3 протокола №7868 от 23.11.2015 года указано, что к работе комиссии по подведению итогов запроса предложений при рассмотрении заявок привлекались специалисты профильных отделов и эксперт.

В п.9.8.14 Положения о закупках установлено, что к рассмотрению, оценке и сопоставлению заявок на участие в запросе предложений могут привлекаться эксперты - профильные структурные подразделения Организатора (ПАО «Газпром», Компании Группы Газпром соответственно), Заказчика, сторонних лиц, обладающих специальными знаниями по предмету закупки.

В приложении 1 к протоколу «заседания комиссии по подведению итогов запроса предложений №15/2.1/0058010/ Гипроспецгаз» №7868 от 23.11.2015 года приведена таблица, в которой отражено, каким образом комиссия по подведению итогов запроса предложений произвела оценку и сопоставление заявок участников.

Наименование Участника	Ценовое предложение Участника	Относительное отклонение цены заявки Участника от НМЦ	Оценка коммерческого предложения		Оценка технического предложения		Оценка квалификации Участника		Успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету закупки (кол-во договоров и отзывов к ним)	ИТОГО балльная оценка
			Уровень цены заявки (с НДС)	Полнота коммерческого предложения	Качество технического предложения	Наличие рейтинга по классификации деятельности рейтингового агентства «Эксперт РА»	Информация о страховой деятельности Участника размещения заказа	вес критерия		
	НМЦ									
	31 240 000.00		0.50	0.50	1.00	0.30	0.20	0.50		
	руб. с НДС	%				весомость подкритерия				
						баллы				
АО "СОГАЗ	31 209 400.00	-0,10%	9.75	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	99.75
САО ВСК	30 441 562.00	-2,56%	10.00	10.00	6.00	10.00	10.00	10.00	10.00	80.00

Представители Организатора торгов представили в заседание Комиссии справку 58010, в которой отражены мнения экспертов относительно оцениваемых заявок участников.

Представители Организатора торгов в заседание Комиссии пояснили, что оценка заявок участников Закупки по критерию «Оценка технического предложения» производилась комиссией по подведению итогов запроса предложений на основании выводов, сделанных экспертами в области страхования ДМС.

Вместе с тем, Представители Организатора торгов в заседание Комиссии не смогли пояснить, чем руководствовался привлеченный эксперт при определении «факторов» влияющих на оценку заявок участников по критерию «Оценка технического предложения», при отсутствии в Документации установленного порядка определения таких «факторов» оценки по данному критерию.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях комиссии по подведению итогов запроса предложений Организатора торгов - АО "Гипроспецгаз" при проведении Закупки нарушения ч.6 ст.3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в проведении оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке по критерию «Оценка технического предложения» в порядке,

который не указан в Документации.

Поскольку Заявитель - CAO ВСК, предложил цену заявки 30 441 562, 00 руб., которая ниже, чем у участника признанного победителем - АО «СОГАЗ» (цена заявки 31 209 400, 00 руб.), а баллы присвоенные остальным критериям (за исключением баллов по критерию «Оценка технического предложения») у участников оказались равны, заявка CAO ВСК, в случае выполнения требований Документации комиссией по подведению итогов запроса предложений Организатора торгов, могла быть признана лучшей по итогам Закупки.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях комиссии по подведению итогов запроса предложений Организатора торгов - АО "Гипроспецгаз" при проведении Закупки нарушение п.2 ч.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия и справедливости по отношению к участникам Закупки, путем проведения оценки и сопоставления заявки CAO ВСК на участие в Закупке по критерию «Оценка технического предложения» в порядке, который не указан в Документации.

По второму доводу жалобы:

Согласно ч.1 ст.2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из п. 9.9.2. Положения о закупках, решение комиссии по подведению итогов запроса предложений оформляется протоколом, в котором помимо общих сведений о закупке (наименования предмета и способа закупки, Организатора, Заказчика, номера и даты извещения о проведении закупки) должны содержаться следующие сведения:

- о месте, дате, времени проведения процедуры вскрытия заявок на участие в запросе предложений, об участниках, представивших заявки на участие в запросе предложений на процедуру вскрытия заявок на участие в запросе предложений;

- о принятом решении;

- в случае принятия решения об определении лучшей заявки, указываются наименование (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество (для физического лица), адрес места нахождения и цена предложения участника, представившего заявку на участие в запросе предложений, признанную лучшей.

Таким образом, в п. 9.9.2. Положения о закупках не установлено требование о публикации расшифровки балльной оценки в протоколе о подведении итогов запроса предложений.

Протокол №7868 от 23.11.2015г. содержит все необходимые сведения, предусмотренные Положением о закупках.

Учитывая изложенное, по второму доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях Организатора закупки и комиссии по подведению итогов запроса предложений Организатора торгов нарушений требований Документации, Положения о закупках и норм Закона № 223-ФЗ.

4. Рассмотрев жалобу CAO ВСК вх.№25384 от 27.11.2015 на действия комиссии по подведению итогов запроса предложений Организатора торгов - АО "Гипроспецгаз" при проведении открытого запроса предложений в электронной форме №15/2.1/0058010/Гипроспецгаз на право оказания услуг по добровольному медицинскому страхованию работников АО «Гипроспецгаз» (извещение №31502890586), сопоставив доводы жалобы с пояснениями представителей Организатора торгов и Заявителя, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила:

- в действиях Организатора торгов при организации Закупки нарушения п.13 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в неустановлении в Документации порядка оценки и сопоставления заявок участников по критерию «Оценка технического предложения»;

- в действиях комиссии по подведению итогов запроса предложений Организатора торгов - АО "Гипроспецгаз" при проведении Закупки нарушения ч.6 ст.3 и п.2 ч.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу CAO ВСК вх.№25384 от 27.11.2015 на действия комиссии по подведению итогов запроса предложений Организатора торгов - АО "Гипроспецгаз" при проведении открытого запроса предложений в электронной форме №15/2.1/0058010/Гипроспецгаз на право оказания услуг по добровольному медицинскому страхованию работников АО «Гипроспецгаз» (извещение №31502890586) обоснованной.
2. Признать в действиях Организатора торгов при организации Закупки нарушения п.13 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в неустановлении в Документации порядка оценки и сопоставления заявок участников по критерию «Оценка технического предложения».
3. Признать в действиях комиссии по подведению итогов запроса предложений Организатора торгов - АО "Гипроспецгаз" при проведении Закупки нарушения ч.6 ст.3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в проведении оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке по критерию «Оценка технического предложения» в порядке, который не указан в Документации.
4. Признать в действиях комиссии по подведению итогов запроса предложений Организатора торгов - АО "Гипроспецгаз" при проведении Закупки нарушение п.2 ч.1 ст.3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципа равноправия и справедливости по отношению к участникам Закупки, путем проведения оценки и сопоставления заявки CAO ВСК на участие в

Закупке по критерию «Оценка технического предложения» в порядке, который не указан в Документации.

5. Предписание не выдавать в связи с тем, что по результатам Закупки заключен договор №0615 LM 000905 от 26 ноября 2015 года с АО «Согаз».
6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.