РЕШЕНИЕ № 08-01-234

24 мая 2018 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

«…»	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
«…»	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
«…»	- специалист первой категории отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «АвтоСпецСервис»: «…» (по доверенности);

от подателя жалобы – ООО «Сибирь-Девелопмент» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – администрации города Чулыма Чулымского района Новосибирской области: «…» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Сибирь-Девелопмент» и ООО «АвтоСпецСервис» на действия заказчика – администрации города Чулыма Чулымского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300013118000003 на выполнение работ по строительству водопровода в микрорайоне "МЖК" г. Чулыма Новосибирской области, размещен в ЕИС 04.05.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 7 345 240 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Сибирь-Девелопмент» и ООО «АвтоСпецСервис» с жалобами на действия заказчика – администрации города Чулыма Чулымского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300013118000003 на выполнение работ по строительству водопровода в микрорайоне "МЖК" г. Чулыма Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Сибирь-Девелопмент» заключается в следующем.

1. Податель жалобы считает, что заказчиком в описании объекта закупки установлены требования к товару, не соответствующие требованиям ГОСТ, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в п.3 приложения №2 к документации «Техническое задание» в таблице указаны требования к используемым материалам.

Для материалов «Труба стальная электросварная прямошовная тип 2» (п.3 таблицы материалов) и «Труба стальная электросварная прямошовная тип 1» (п.25 таблицы материалов) заказчиком установлено, что труба должна соответствовать стандартам ГОСТ 10704-91 и ГОСТ 10705-80. При этом заказчик для показателя «Относительное удлинение основного металла труб» указал значение «от семнадцать», которое не соответствует ГОСТ 10705-80 для термически обработанных и горячередуцированных труб марок стали Ст2кп, Ст2пс, Ст3кп, Ст3пс, Ст4кп, Ст4пс. В частности, Таблицей 1 п.2.4 ГОСТ 10705-80 для показателя «Относительное удлинение основного металла труб» установлены следующие значения в %: для марок стали Ст2кп, Ст2пс: не менее 24; для

марок стали Ст3пс, Ст3кп: не менее 22 и для марок стали Ст4пс, Ст4кп: не менее 21. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик установил требования к характеристикам товаров, которые не соответствуют требованиям ГОСТ, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. В п.2.1 технического задания указано: «если конкретное значение параметра (показателя) товара соответствующего государственному стандарту (ГОСТ) становится известно при испытании определенной партии товара после его производства и не может быть предоставлено в соответствии с требованиями настоящего Технического задания в связи с тем, что участник закупки не имеет товар в наличии на момент подачи заявки, то в заявке на участие следует указать значение параметра (в виде фиксированного или интервального значения), соответствующее значению данного параметра в государственном стандарте». Таким образом, заказчик установил возможность указания значения параметра в виде фиксированного или интервального значения только для материалов, для которых установлено в техническом задании требование о соответствии какому-либо стандарту ГОСТ, ГОСТ Р.

Однако заказчиком для материалов «Пакля», «Каболка», «Мастика кровельная горячая», «Толь» и «Мастика битумно-полимерная» не установлено требований о соответствии их какому-либо стандарту. При этом, заказчиком установлены показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, а в п.28 информационной карты документации заказчик требует указать конкретные показатели используемого товара, в частности, в п.1 «Пакля» - показатели «Максимальная влажность сухой массы», «Максимальное содержание костры», «Минимальная массовая доля пропитки волокон», «Минимальная линейная плотность»; в п.12 «Толь» - показатели «Минимальная температура размягчения», «Максимальная доля увеличения массы после 24 часов пребывания в воде», «Толщина основы».

3. Для материала п.1 «Пакля» заказчик установил значения показателей «Максимальная влажность сухой массы», «Максимальное содержание костры» без указания единиц измерения, что нарушает требования ч.1 и ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «АвтоСпецСервис» заключается в следующем.

1. Заказчик в техническом задании в графе «Требования к значениям показателя, которые не могут изменяться» установил требование к показателям товара, которые подразумевают возможность альтернативного указания, в частности, по товару «Пакля» - «материал – лен/джут»; по товару «Смеси асфальтобетонные» - «зерновой состав минеральной части – непрерывный/прерывистый», - «минеральная часть - щебень, песок, минеральный порошок» и т.п.

Таким образом, участнику закупки необходимо определить один из установленных заказчиком показателей, следовательно, данные показатели могут меняться, что не соответствует наименованию столбца и может ввести в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки.

2. В соответствии с п.35 аукционной документации подрядчик обязан выполнить работы, являющиеся объектом закупки, в сроки, объеме и качестве, которые определены документацией об электронном аукционе, техническим заданием, проектно-сметной документацией, ведомостью объемов работ и проектом контракта. При этом, в пунктах 26 и 56 ведомости работ указаны работы с отрицательными значениями. Таким образом, по мнению подателя жалобы, подрядчик фактически не сможет выполнить указанные в данных пунктах работы. Указанное разночтение, по мнению подателя жалобы, может ввести в заблуждение участников закупки.

3. Кроме того, в ведомости объемов работ заказчиком установлены требования к производственным мощностям подрядчика, в частности, в п.1 «Разработка грунта с перемещением до 10 м бульдозерами мощностью: 59 кВт (80 л.с.)», в п.4 «Разработка грунта в отвал экскаваторами «драглайн» или «обратная лопата» с ковшом вместимостью: 0,65 (0,5-1) $м^3$» и т.д. Данные требования к исполнителю, по мнению подателя жалобы, не соответствуют требованиям ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

4. Кроме того, по мнению подателя жалобы, данная закупка должна быть размещена через ГКУ НСО «УКСис», так как финансирование данной закупки идет, в том числе, из фонда модернизации и развития ЖКХ муниципальных образований НСО. По мнению подателя жалобы, в связи с тем, что данную закупку проводит администрация города Чулыма Чулымского района Новосибирской области, а не уполномоченное учреждение, фактически оплата за счет средств указанного фонда не будет осуществлена, что приведет к невозможности оплаты заказчиком контракта и, соответственно, нарушению сроков оплаты выполненных работ.

5. Также податель жалобы считает, что заказчиком нарушены требования ч.4 ст.4 ФЗ №44-ФЗ, что противоречит позиции ФАС России, изложенной в письме от 12.12.2016г., в частности, формат размещенного в ЕИС заказчиком описания объекта закупки не позволяет участникам закупки осуществить поиск и копирование необходимой для заполнения первой части заявки информации.

6. Кроме того, заказчик в нарушение п.4.2.9 ГОСТ 2.105-95 ЕСКД «Общие требования к текстовым документам» указал в описании объекта закупки числовые значения величин с обозначением единиц физических величин и единиц счета не цифрами, а словами. По мнению подателя жалобы, указание данных характеристик таким образом может ввести в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки и привести в последствии к отказу в допуске первой части заявки по формальным признакам. Таким образом, заказчик, по мнению подателя жалобы, нарушил требования ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Сибирь-Девелопмент» и ООО «АвтоСпецСервис» от заказчика – администрации города Чулыма Чулымского района Новосибирской области поступили следующие возражения.

По доводам жалобы ООО «Сибирь-Девелопмент».

1. Установленные в описании объекта закупки показатели полностью соответствуют требованиям ГОСТ 10705-80, указанным в таблице 3. Таким образом, участники закупки, в зависимости от того товара (материала), который будет ими выбран, должны руководствоваться либо таблицей 1 (в случае выбора трубы 325х6 термически обработанной марки стали Ст2пс группы А), или таблицей 3, в случае если им будут использоваться трубы диаметром свыше 152. Таким образом, в описании объекта закупки отсутствуют разночтения между требованиями к характеристикам, установленными в описании объекта закупки и характеристиками, указанными в ГОСТ 10705-80.

2. Заказчиком не установлено в описании объекта закупки требование об указании в составе первой части заявки конкретных показателей по перечисленным в данном доводе жалобы товарам (материалам). Указанные показатели декларируются

производителями данных товаров, что подтверждается коммерческими предложениями. Кроме того, данный довод уже был рассмотрен на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 25.04.2018г.

3. В описании объекта закупки, по указанным в данном доводе жалобы показателям характеристик товаров заказчиком установлены единицы измерения «%».

По доводам жалобы ООО «АвтоСпецСервис».

1. В соответствии с описанием объекта закупки и наименованием данного столбца участникам закупки при формировании первой части заявки необходимо сделать выбор между показателями, установленными заказчиком, в частности, по п.1 «Пакля» указать конкретный материал пакли – лен или джут. При этом, данные параметры товаров (материалов) не подразумевают возможность какого-либо изменения, либо «диапазонных» значений.

2. Позиции ведомости работ с отрицательными значениями, указаны согласно кодировкам ФССЦ (федеральные сметные строительные цены), а также ФЕР (федеральными единичными расценками). При этом, указанные позиции не являются работами, а являются сметными корректировками количества материалов.

3. Аукционная документация не содержит каких-либо требований к производственным мощностям участников закупки, указанные в ведомости объемов работ положения, на которые сослался податель жалобы, являются стандартными сметными формулировками, применяемыми для расчета объемов работ при проектировании.

4. Источником финансирования данной закупки являются собственные средства муниципального образования и безвозмездная финансовая поддержка Фонда, а не субсидии или субвенции бюджета НСО. Таким образом, положения Постановления Правительства НСО №597-п к данной закупке не применяются.

5. По мнению заказчика, формат описания объекта закупки, размещенный заказчиком, позволяет осуществить поиск и копирование необходимой для заполнения первой части заявки информации. Кроме того, данный довод жалобы был рассмотрен на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 18.04.2018г.

6. Заказчик считает, что положения ГОСТ 2.105-95 «Единая система конструкторской документации общие требования к текстовым документам» не относится к описанию объекта закупки, так как описание объекта закупки не является конструкторской документацией.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «Сибирь-Девелопмент».

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что определенные в описании объекта закупки показатели характеристик труб полностью соответствуют требованиям ГОСТ 10705-80, указанным в таблице 3. Таким образом, участники закупки, в зависимости от того товара (материала), который будет ими выбран, должны руководствоваться либо таблицей 1 (в случае выбора трубы 325х6 термически

обработанной марки стали Ст2пс группы А), или таблицей 3, в случае если им будут использоваться трубы диаметром свыше 152. Таким образом, в описании объекта закупки отсутствуют разночтения между требованиями к характеристикам, установленными в описании объекта закупки, и характеристиками, указанными в ГОСТ 10705-80.

2. Заказчиком не установлено в описании объекта закупки требование об указании в составе первой части заявки конкретных показателей по перечисленным в данном доводе жалобы товарам (материалам). Кроме того, данный довод уже был рассмотрен на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России 25.04.2018г.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки по указанным в данном доводе жалобы показателям характеристик товаров заказчиком установлены единицы измерения - «%».

По доводам жалобы ООО «АвтоСпецСервис».

1. В соответствии с описанием объекта закупки и наименованием данного столбца участникам закупки при формировании первой части заявки необходимо сделать выбор между показателями, установленными заказчиком, в частности, по п.1 «Пакля» указать конкретный материал пакли – лен или джут. При этом, данные параметры товаров (материалов) не подразумевают возможность какого-либо изменения, либо диапазонных значений. Таким образом, наименование столбца не противоречит указанным в нем характеристикам товаров (материалов). Инструкция по заполнению заявки четко определяет указанный порядок представления значений, установленных в данном столбце.

2. Позиции ведомости работ с отрицательными значениями указаны согласно кодировкам ФССЦ (федеральные сметные строительные цены), а также ФЕР (федеральными единичными расценками). При этом, указанные позиции не являются работами, а являются сметными корректировками количества материалов.

3. Аукционная документация не содержит каких-либо требований к производственным мощностям участников закупки, указанные в ведомости объемов работ положения, на которые сослался податель жалобы, являются стандартными сметными формулировками, применяемыми для расчета объемов работ при проектировании, а не требованиями к наличию бульдозеров и иной спецтехники.

4. Рассмотрев данный довод жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанные вопросы не регламентируются нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в связи с этим, оставлены без рассмотрения.

5. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы продемонстрировал как именно выглядит лист описания объекта закупки после распознавания его стандартным программным продуктом. При этом, распознавание необходимо для дальнейшей работы с размещенным текстом, объем которого составляет более 100 печатных листов.

Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев данные результаты, установила, что распознанный лист описания объекта закупки не позволяет надлежащим образом заполнить первую часть заявки, значения и столбцы сдвинуты, в наличии графические элементы, отсутствующие в описании объекта закупки. Представитель заказчика не смог дать пояснения по данному факту. В соответствии с позицией ФАС России, изложенной в письме от 12.12.2016г. «О формате размещения в ЕИС технической части документации о закупках» в случае размещения заказчиком на официальном сайте

технической части документации в формате, не обеспечивающем возможности копирования фрагментов при условии, что такой текст необходим для заполнения заявки, участнику закупки необходимо самостоятельно заполнять заявку в ручном режиме, что при наличии большого объема информации приводит к невозможности участников закупки заполнить заявку надлежащим образом в установленные сроки, поскольку требует больших временных затрат, и, как следствие, является дополнительным барьером, приводит к ограничению количества участников закупки, а также к формальным ошибкам в заявках участников закупок. Таким образом, заказчик нарушил требования ч.4 ст.4 ФЗ №44-ФЗ. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 23.05.2018г. из 5 аукционных заявок, 4-м участникам закупки было отказано в допуске. При этом, первой части заявки №4 было отказано в допуске на основании указания недостоверных сведений, а именно, указания неверных букв в словах, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, указанное несоответствие было вызвано именно проблемами, возникшими при распознавании текста. Также представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявил, что указанные технические трудности при формировании первой части заявки не позволили принять участие в данной закупке. Таким образом, размещение описания объекта закупки в данном формате ограничило количество участников закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

6. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что положения ГОСТ 2.105-95 «Единая система конструкторской документации общие требования к текстовым документам» не относится к описанию объекта закупки, так как описание объекта закупки не является конструкторской документацией.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Сибирь-Девелопмент» на действия заказчика – администрации города Чулыма Чулымского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300013118000003 на выполнение работ по строительству водопровода в микрорайоне "МЖК" г. Чулыма Новосибирской области необоснованной, жалобу ООО «АвтоСпецСервис» на действия заказчика – администрации города Чулыма Чулымского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300013118000003 на выполнение работ по строительству водопровода в микрорайоне "МЖК" г. Чулыма Новосибирской области частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибирь-Девелопмент» на действия заказчика – администрации города Чулыма Чулымского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300013118000003 на выполнение работ по строительству водопровода в микрорайоне "МЖК" г. Чулыма Новосибирской области необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «АвтоСпецСервис» на действия заказчика – администрации города Чулыма Чулымского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300013118000003 на выполнение работ по строительству водопровода в микрорайоне "МЖК" г. Чулыма Новосибирской области частично обоснованной (обоснован довод №5).

3. Признать заказчика нарушившим требования ч.4 ст.4 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-136

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

24 мая 2018 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

«…»	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
«…»	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
«…»	- специалист первой категории отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-234 от 24.05.2018г. по жалобам ООО «Сибирь-Девелопмент» и ООО «АвтоСпецСервис» на действия заказчика – администрации города Чулыма Чулымского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300013118000003 на выполнение работ по строительству водопровода в микрорайоне "МЖК" г. Чулыма Новосибирской области,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок - администрации города Чулыма Чулымского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.4 ст.4 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в ЕИС описание объекта закупки в формате не позволяющем копировать фрагменты описания объекта закупки при условии, что такой текст необходим для заполнения заявки;

2. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-234 от 24.05.2018г. и настоящим предписанием;

3. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии администрации города Чулыма Чулымского района Новосибирской области необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке РТС-тендер обеспечить возможность исполнения решения и настоящего предписания заказчиком и аукционной комиссией.