

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1318/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ПАО «Туполев» - <...> (по доверенности от 01.01.2018 № Д-357), <...> (по доверенности от 24.07.2018 № Д-188),

в отсутствие представителей ЗАО «НПО «АВИАИСТОК» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.07.2018 № ИГ/35251/18),

рассмотрев жалобу ЗАО «НПО «АВИАИСТОК» (далее также - Заявитель) на действия ПАО «Туполев» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку машины для противообледенительной обработки воздушных судов для нужд КАЗ им. С.П. Горбунова - филиала ПАО «Туполев» (реестровый № 31806638255) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении его заявки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции действующей на момент публикации Положения Заказчика) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком Закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления Закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур Закупки (включая способы Закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением Закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках) размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

22.06.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, Дата и время окончания подачи заявок - 02.07.2018.

Несоответствие заявки исходит из протокола рассмотрения заявки от 06.07.2018 №85/18р, опубликованном в ЕИС 09.07.2018.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Комиссия Заказчика приняла решение об отказе в допуске заявки Заявителя на основании подпункта 2 пункта 15.2.1 раздела 15 Документации в связи с тем, что предложение ЗАО «НПО «АВИАСТОК» не соответствовало требованиям Технического задания. В заявке Заявителя было указано, что планируется к поставке конкретная техника, а именно противообледенительная машина «АИСТ-25» с техническими характеристиками, соответствующими Техническому заданию (далее - ТЗ) Документации. В то же время, на официальном сайте ЗАО «НПО «АВИАСТОК» технические характеристики противообледенительной машины «АИСТ-25» отличаются от характеристик, указанных в заявке. Информация о том, что машина для противообледенительной обработки ВС должна быть типовым, серийным изделием, указана в Техническом задании. При этом все предложенные Заявителем машины отличаются по техническим характеристикам, а значит не

могут быть признаны серийными.

При анализе предложения Заявителя было установлено, что техническая часть предложения представляет из себя просто копию ТЗ, указанного в Документации, при этом, вся предоставленная информация о ранее заключенных договорах на поставку аналогичных машин, а также информация с сайта о технических характеристиках свидетельствует о том, что все машины для противообледенительной обработки ВС, поставляемые ЗАО «НПО «АВИАСТОК» различных конфигураций, технических свойств и на разных шасси. При этом, необходимо отметить, что ни одной машины для противообледенительной обработки ВС с характеристиками, аналогичными требованиям ТЗ Заказчика, изготовлено и поставлено не было.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что заявка Заявителя содержит недостоверные сведения о предлагаемом к поставке товаре и технические характеристики товара не соответствуют Техническому заданию, в том числе в части типового, серийного изготовления машины.

Таким образом, Комиссия считает доказанным, что Заявитель не изготавливает и не поставляет серийную типовую машину, необходимую Заказчику, а изготавливает их на заказ.

Комиссия, изучив состав заявки Заявителя, а именно перечень технических характеристик предлагаемой машины, установила, что Заявитель предложил товар, не предусмотренный техническими требованиями Документации.

Довод Заявителя о том, что в настоящее время уже поставлено более 10 аналогичных машин, в том числе 3 (Три) машины в аэропорты России, не нашел документального подтверждения по тем причинам, что в Документации имеются четкие указания на способ определения «аналогичности», а именно: пункт 6 и пункт 17.3 Документации содержат сноски, где указано, что аналогичными договорами признаются договоры на поставку машин для противообледенительной обработки воздушных судов, с техническими характеристиками не ниже указанных в ТЗ за последние 3 (Три) календарных года, с месяца размещения Документации.

Вместе с тем, таких договоров Заявителем представлено не было - во всех представленных договорах технические характеристики поставляемых машин были ниже, чем требуемые Документацией.

Подаявая заявку на участие в Закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

Также в письме о подаче оферты Заявитель согласился со всеми условиями Закупки, указав, что принимает установленные в Документации требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления и участия в Закупке.

С запросом о разъяснении Документации в части предлагаемого к поставке товара Заявитель к Заказчику не обращался, запрос на разъяснение положений Документации не направлял.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре,

хозяйствующий субъект в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

При проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает жалобу необоснованной.

Кроме того, согласно информации из ЕИС, по результатам Закупки был заключен договор от 20.07.2018 № 019-1344-2018.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ЗАО «НПО «АВИАИСТОК» (ИНН:7714101920, ОГРН:1037739050436) на действия ПАО «Туполев» (ИНН:7705313252, ОГРН:1027739263056) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.07.2018 № ИГ/35251/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.