

15 августа 2017 года

г. Владивосток

Временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России), рассмотрев материалы дела № 3А/08-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – Департамента лесного хозяйства Приморского края (далее – Департамент), ИНН/КПП 2539085054/253901001, ОГРН 1072539005967, юридический адрес: г. Владивосток, ул. Белинского д. 3 а

в присутствии представителя Департамента лесного хозяйства Приморского края

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела № 3А/08-2017 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, в отношении Департамента явилось неисполнение органом государственной власти Приморского края предписания Приморского УФАС России от 18.07.2016 исх. № 5861/08.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения является установленный порядок устранения антимонопольными органами нарушений антимонопольного законодательства.

Объективной стороной указанного правонарушения является действие (бездействие), выраженное в неисполнении в установленный срок законного предписания, вынесенного антимонопольным органом.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона).

Обязанность лиц, в отношении которых вынесено предписание, исполнить предписание в установленный антимонопольным органом срок предусмотрена статьей 36 Закона о защите конкуренции.

Согласно частям 1 и 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Как устанавливает часть 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Частью 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

Исследованием материалов дела установлено, что 18.07.2016 решением Приморского УФАС России по делу № 1/08-2016, исх. № 5860/08 признано нарушающим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции) создание Департаментом лесного хозяйства Приморского края (далее-Департамент) для арендаторов лесных участков дискриминационных (неравных) условий осуществления деятельности на товарном рынке по оказанию услуг рекреационного назначения в границах Приморского края путем неприведения в соответствие с требованиями ст. 73 Лесного кодекса РФ договоров аренды лесных участков от 30.12.2008 № 66/41 с гр. <.....>, от 30.12.2008 № 64/41 с АНО «Спортивно-оздоровительный клуб «Алексеевский», от 30.12.2008 № 63/41 с ЗАО «Новый Век», от 30.12.2008 № 61/41 с ИП Зайцевой О.В., от 07.11.2008 № 47/41 с ИП Забродиной Э.И., от 28.10.2008 № 46/41 с гр. <.....>, от 28.10.2008 № 44/41 и № 43/41 с НП « Спортивный клуб тхэквондо «Восток», от 26.12.2008 № 60/41 с ОАО «Приморавтотранс», от 16.12.2008 № 59/41 с ИП Корневой Т.И., от 16.12.2008 № 58/41 и № 57/41 с ООО «Клуб «Родео» города Находки», от 16.2.2008 № 56/41 с Некоммерческим социальным фондом профилактики наркозависимости «Солнечный луч», от 16.12.2008 № 55/41 с ООО «Южмортурсервис», от 03.12.2008 № 54/41 с ООО «Телекомпания», от 30.12.2008 № 68/41 с ИП Васильченко О.Б., от 02.07.2008 № 30/41 с гр. <.....>, от 25.08.2008 № 35/41 с ООО «Лориен», в части, необоснованно устанавливающей арендную плату, превышающую минимальный размер, предусмотренный ст. 73 Лесного кодекса РФ.

На основании решения по делу № 1/08-2016 Департаменту выдано предписание от 18.07.2016 исх. № 5861/08, которым предписано в срок до 25 августа 2016 года привести в соответствие договоры аренды лесных участков для осуществления рекреационной деятельности от 30.12.2008 № 66/41 с гр. <.....>, от 30.12.2008 № 64/41 с АНО «Спортивно-оздоровительный клуб «Алексеевский», от 30.12.2008 № 63/41 с ЗАО «Новый Век», от 30.12.2008 № 61/41 с ИП Зайцевой О.В., от 07.11.2008 № 47/41 с ИП Забродиной Э.И., от 28.10.2008 № 46/41 с гр. <.....>, от 28.10.2008 № 44/41 и № 43/41 с НП « Спортивный клуб тхэквондо «Восток», от 26.12.2008 № 60/41 с ОАО «Приморавтотранс», от 16.12.2008 № 59/41 с ИП Корневой Т.И., от 16.12.2008 № 58/41 и № 57/41 с ООО «Клуб «Родео» города Находки», от 16.2.2008 № 56/41 с Некоммерческим социальным фондом профилактики наркозависимости «Солнечный луч», от 16.12.2008 № 55/41 с ООО «Южмортурсервис», от 03.12.2008 № 54/41 с ООО «Телекомпания», от 30.12.2008 № 68/41 с ИП Васильченко О.Б., от 02.07.2008 № 30/41 с гр. <.....>, от 25.08.2008 № 35/41 с ООО «Лориен» в части арендной платы, превышающей минимальный размер

арендной платы, в соответствии с действующим лесным законодательством Российской Федерации (ст. 73 Лесного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2007 г. № 310).

О выполнении настоящего предписания Департамент должен в срок до 31 августа 2015 года письменно сообщить в Приморское УФАС России с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания.

Согласно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до вступления решения суда в законную силу.

Из материалов следует, что решение и предписание по делу № 1/08-2016 обжаловано в Арбитражный суд Приморского края, заявление Департаментом подано 25.08.2016. Определением Арбитражного суда Приморского края от 06.09.2016 рассмотрение заявления принято к производству, возбуждено дело № А51-19765/2016.

Таким образом, исполнение предписания было приостановлено с 25.08.2016, из чего следует, что предписание подлежало исполнению сразу же после вступления решения Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-19765/2016 в законную силу и в течение 6 дней после вступления решения суда в законную силу информация об исполнении предписания с подтверждающими документами должна быть представлена в Приморское УФАС России.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 12.04.2017 по делу № А51-19765/2016, вступившим в законную силу 12.05.2017, Департаменту отказано в признании незаконными решения и предписания Приморского УФАС России по делу № 1/08-2016. Действие предписания возобновилось с 13.05.2017.

Таким образом, предписание должно было быть исполнено 13 мая 2017 года, а соответствующая информация представлена в Приморское УФАС России в срок до 18 мая 2017 года.

Между тем, информации, подтвержденной документально, об исполнении Департаментом предписания, а также ходатайства в соответствии с частью 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции о продлении срока его исполнения в Приморское УФАС России не поступало.

В материалы дела представлены доказательства, подтверждающие исполнение Департаментом предписания 14 июля 2017 года.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о неисполнении Департаментом предписания в установленный срок.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, в действиях (бездействии) Департамента, которая выражается в нарушении статьи 36 и части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, а именно в неисполнении в установленный срок предписания Приморского УФАС России от 18.07.2016 по делу № 1/08-2016.

Согласно пункту 1.5 Положения, утвержденного постановлением администрации Приморского края от 06.12.2012 № 373-па, Департамент обладает правами юридического лица в объеме, необходимом для реализации своей компетенции, имеет печать со своим наименованием и изображением герба Приморского края, другие необходимые печати, штампы и бланки установленного образца, самостоятельный баланс, лицевые счета, открытые в органах Федерального казначейства. Сведения о Департаменте включены в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ).

Таким образом, Департамент является надлежащим субъектом указанного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 Постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указал, что в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16.1 названного Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Субъективная сторона правонарушения заключается в том, что государственный орган, имея возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, соответствующих мер в установленный срок не предпринял.

Доказательств, свидетельствующих о том, что Департамент в установленный срок принял все необходимые, достаточные и зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства и недопущения выявленного правонарушения, не представлено, что свидетельствует о виновном совершении административного правонарушения.

Статьей 24.5 КоАП РФ установлено, что состав административного правонарушения включает в себя как объективную сторону, так и субъективную сторону, отсутствие одной из сторон состава административного правонарушения, является основанием для отказа в привлечении к административной ответственности.

Факт наличия в действиях Департамента состава вмененного административного правонарушения подтвержден материалами дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, согласно статье 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии с статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исследовав в совокупности все обстоятельства совершенного правонарушения, оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и квалификации совершенного правонарушения как малозначительного не установлено.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном

правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Как прямо указано частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства является нарушением антимонопольного законодательства, из чего следует, что ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий наступает при несоблюдении обязанности, установленной антимонопольным законодательством.

Таким образом, несмотря на то, что состав правонарушения, предусмотренного частью 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, и включен в главу 19 КоАП РФ (правонарушения в сфере управления), он относится к правонарушению в сфере антимонопольного регулирования (к нарушению антимонопольного законодательства) и направлен на защиту (обеспечение) конкуренции с соответствующими отсюда последствиями.

Исходя из этого, отнесение состава правонарушения, предусмотренного частью 2.6 ст. 19.5 КоАП РФ, к правонарушению в сфере антимонопольного регулирования подлежит учету при разрешении вопроса о сроке давности привлечения к указанному правонарушению, в связи с чем к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая, что время совершения правонарушения (невыполнение в установленный срок предписания) начинается исчисляться с 13.05.2017 и 18.05.2017 соответственно, то установленный статьей 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности не пропущен (не истек).

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Поэтому при наличии признаков состава правонарушения подлежит оценке вопрос о целесообразности меры воздействия, применяемой к правонарушителю.

Согласно общим правилам назначения административного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие

дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (часть 3.3. статьи 4.1 КоАП РФ).

С учетом принятия Департаментом мер по прекращению правонарушения представляется возможным в соответствии с частями 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ назначение наказания в виде административного штрафа, составляющего половину минимального размера, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Наказание в виде штрафа, составляющего половину минимального размера, предусмотренного соответствующей санкцией, с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, позволяет обеспечить достижение цели административного наказания.

Руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Департамент лесного хозяйства Приморского края, совершившим нарушение статьи 36 и статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), а именно не исполнившим в установленный срок предписание Приморского УФАС России от 18.07.2016 по делу № 1/08-2016 исх. № 5860/08, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Наложить на Департамент лесного хозяйства Приморского края штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: (423) 2412-766).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч. 1. ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя