

РЕШЕНИЕ № 44

Резолютивная часть решения объявлена 3 августа 2009 года
Решение в полном объеме изготовлено 6 августа 2009 года
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – и.о. руководителя управления Бояршинова И.А.,

члены:

начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,
ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Е.,

специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Сухарева О.И.,

в присутствии представителей ООО «Торговая механика» <...>, представителей Комитета государственного заказа Тамбовской области <...>, а также представителей Управления образования и науки Тамбовской области <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Торговая механика» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения государственного и муниципальных контрактов на поставку технологического оборудования для пищеблоков общеобразовательных учреждений области и оказание сопутствующих услуг по лотам №№1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,12,16,17,19,20,21,22,23,24,25 (извещение от 17.06.2009 №116.AUK),

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступила жалоба (вх. от 28.07.2009 №5160) ООО «Торговая механика» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения государственного и муниципальных контрактов на поставку технологического оборудования для пищеблоков общеобразовательных учреждений области и оказание сопутствующих услуг по лотам №№1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,12,16,17,19,20,21,22,23,24,25.

Государственный заказчик – Управление образования и науки Тамбовской области (далее – Управление образования), уполномоченный орган – Комитет государственного контракта Тамбовской области (далее – Комитет). Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте www.tambov.gov.ru.

Жалоба ООО «Торговая механика» подана в соответствии с требованиями статей 57 и 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и в установленный законом срок.

Заявитель сообщает, что 18.07.2009 решением аукционной комиссии ООО «Торговая механика» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по лотам №№1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,12,16,17,19,20,21,22,23,24,25 по следующим основаниям.

1. Установление недостоверных сведений содержащихся в документах представленных Обществом относительно оборудования производимого под товарным знаком ITERMA.

2. Не указана производительность предлагаемого к поставке товара ЗОНТ ВЫТЯЖНОЙ.
3. Несоответствие заявки требованиям пункта 5.1 документации об аукционе.

ООО «Торговая механика» не согласно с решением комиссии по следующим основаниям.

1. Сведения о характеристиках товара, указанные ООО «Торговая механика» в заявке на участие в аукционе точно совпадают с характеристиками товара, производимого ООО «Итерма» (в подтверждение заявитель приложил информационное письмо ООО «Итерма»).
2. В требованиях к товару ЗОНТ ВЫТЯЖНОЙ отсутствует спецификация, нет указания на то, что данный товар должен обладать определенной производительностью. По мнению заявителя, это означает, что если бы ООО «Торговая механика» указало производительность товара ЗОНТ ВЫТЯЖНОЙ в заявках поданных на участие в лотах №№1,2,3,4,6,7,8,15,17,19,20,21,22,23,24,25 аукциона, то нарушила бы требования заказчика, поскольку согласно требованиям документации об аукционе, названный товар по указанным лотам производительностью обладать не должен.
3. ООО «Торговая механика» указало в своих заявках тот товар, который требовался документации об аукционе. Ввиду того, что некоторые требования к характеристикам оборудования не были четко определены положениями документации об аукционе, заявитель указал характеристики предлагаемого оборудования так, как посчитал правильно, исходя из части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.
4. Комиссия в протоколе рассмотрения ссылается на данные официального сайта производителя ITERMA, при этом аукционная комиссия не указала адрес этого сайта. Заявитель считает, что на этом основании протокол рассмотрения заявок не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Уполномоченный орган представил письменные пояснения (вх. от 31.07.2009 №5261) и по существу жалобы сообщил, что считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. Довод заявителя о том, что протокол рассмотрения заявок от 18.07.2009 №116/1.AUK.09 не соответствует требованиям, установленным частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, из-за отсутствия ссылки на адрес вэб-сайта не основан на законе, так как перечень сведений, которые должен содержать протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, установленный данной нормой, является исчерпывающим и не содержит сведений, приведенных в жалобе.
2. В спецификации на поставку технологического оборудования для пищеблоков общеобразовательных учреждений области, в лотах №1-4, 6-8, 16, 17, 19-25 по позиции ЗОНТ ВЫТЯЖНОЙ в графе «характеристики» указаны требования к параметрам производительности с единицей измерения м³/час.
3. Довод заявителя о том, что некоторые требования к характеристикам оборудования не были четко определены положениями документации об аукционе по лотам №№5, 8, 9, 11, 16, 19, 21, 22 не соответствует действительности, так как Спецификация содержит все необходимые требования, установленные заказчиком к характеристикам поставляемого товара.
4. Аукционная комиссия установила ряд несоответствий в заявках ООО «Торговая механика» и наличие в представленных Обществом документах недостоверных сведений и на этом основании отказала ООО «Торговая механика» в допуске к участию в аукционе.
5. Все положения документации об аукционе были в достаточной мере понятны всем участникам размещения заказа, в том числе и ООО «Торговая механика», до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Это мнение основано на том, что на участие в аукционе (вместе с заявителем) было подано 286 заявок от 14 участников и лишь заявки ООО «Торговая механика» не соответствовали требованиям документации об аукционе.

Государственный заказчик также представил на рассмотрение жалобы письменные объяснения (вх. от 30.07.2009 №5253) и по существу сообщил следующее.

Документация об аукционе по каждой указанной в Спецификации позиции содержит исчерпывающие требования, установленные заказчиком к характеристикам поставляемого товара и показатели, связанные с определением его соответствия потребностям заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы представители ООО «Торговая механика» согласились с выводами аукционной комиссии по отклонению заявок Общества по лотам №№2,5,8,9,11,16,19,21,22,25.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки пришла к следующим выводам.

Предмет открытого аукциона - право заключить государственный и муниципальные контракты на поставку технологического оборудования для пищеблоков общеобразовательных учреждений области и оказание сопутствующих услуг по лотам №№1-25.

Документация об аукционе утверждена приказом Комитета от 11.06.2009 №512 и государственным заказчиком.

Частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 18.07.2009 №116/1.AUK.09 аукционная комиссия отказала ООО «Торговая механика» по лотам №№1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,12,16,17,19,20,21,22,23,24,25.

ООО «Торговая механика» не согласно с отклонением заявок Общества по лотам №№1,3,4,6,7,12,17,20,23,24.

1. Причиной отклонения заявки ООО «Торговая механика» по лоту №1 стало установление недостоверных сведений, содержащихся в составе заявки, а именно по позиции Спецификации «СТОЛ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ С БОРТОМ» ООО «Торговая механика» предложило к поставке «СТОЛ ПРИСТЕННЫЙ ITERMA 430 **СЦ**-131/1506 (характеристики: нерж. сталь; **с бортом**; краш. каркас; полка-решетка; габариты (длина*ширина*высота): 1500*600*850мм)». Аукционная комиссия посчитала, что пристенные столы имеют маркировку СБ, и на этом основании ООО «Торговая механика» было отказано в допуске к участию в аукционе.

В подтверждение своей позиции аукционная комиссия и государственный заказчик представили письмо (исх. от 03.08.2009 №05-45/733) ФГУ «Тамбовский центр стандартизации, метрологии и сертификации» (далее – ФГУ «Тамбовский ЦСМ»). В письме ФГУ «Тамбовский ЦСМ» в ответ на письмо (исх. от 03.08.2009 №04-31/3836) Управления образования, в котором государственный заказчик просит разъяснить *«могут ли два наименования оборудования, в частности столы производственные пристенные, столешницы которых снабжены бортом, и столы производственные центральные, столешницы которых не оборудованы бортом, т.е. имеющие значительные различия в своей конструкции, и выпускаемые одним производителем, иметь совершенно одинаковую маркировку»*.

ФГУ «Тамбовский ЦСМ» в вышеуказанном письме сообщает, что *«столы производственные пристенные и столы производственные центральные в соответствии с*

требованиями пункта 2.4 ГОСТ 16371-93 должны иметь маркировку, содержащую наименование продукции, а также индекс продукции (при наличии). При этом совокупная маркировка продукции должна обеспечивать однозначную идентификацию изделий, имеющих различные конструктивные особенности, а также возможность однозначного обозначения продукции при заказе».

«Так как указанная в Вашем письме продукция имеет отличительные конструктивные особенности (пристенные столы имеют борт, у центральных столов таковой отсутствует), при записи продукции в других документах или при ее заказе также должны быть отличия, позволяющие однозначно идентифицировать продукцию».

Заявитель в подтверждение своей позиции представил информационное письмо ООО «Итерма» (исх. от 27.07.2009 №385) в котором Общество сообщает о том, что может поставить, в том числе и «СТОЛ ПРИСТЕННЫЙ ITERMA 430 **СЦ**-131/1506 (характеристики: нерж. сталь; **с бортом**; краш. каркас; полка-решетка; габариты (длина*ширина*высота): 1500*600*850мм)».

Требования к содержанию заявки на участие в открытом аукционе установлены частью 5 документации об аукционе. Пунктом 6.1 документации об аукционе установлено, что для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Документация об аукционе содержит приложение к форме заявки на участие в открытом аукционе «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках поставляемого товара». Согласно этой форме участник размещения заказа должен внести в форму сведения в строках «Технические характеристики товара», «Функциональные характеристики (потребительские свойства) товара», «Качество товара», «Срок предоставления гарантий качества». В данной форме отсутствует наименование товара.

Комитет письмом (исх. от 02.07.2009 №02-06/1043) в установленном Законом о размещении заказов порядке разъяснил, что «подпунктом «в» пункта 2 Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе установлено, что в разделе II «Сведения» участник размещения заказа должен подробно и точно описать поставляемый товар, его функциональные (потребительские) свойства, количественные и качественные характеристики в соответствии с требованиями к поставляемому товару и его качеству, установленными в информационном паспорте аукциона. В случае если в разделе II заявки на участия в аукционе предусмотрено предоставление сведений по установленной форме (приложение к заявке), сведения указываются по каждой позиции установленной формы.

В связи с тем, что поставка в рамках данного аукциона осуществляется в виде комплектов оборудования и спецификация представляет собой перечень поставляемых товаров, соответственно, участнику размещения заказа, необходимо сообщить сведения по каждому предлагаемому к поставке товару по каждой позиции установленной формы, добавив соответственно необходимые строки и графы, в том числе и с наименованием товара».

В Спецификации государственный заказчик указал наименование товара «СТОЛ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ С БОРТОМ», ООО «Торговая механика» в своей заявке предложило товар с другим наименованием: «СТОЛ ПРИСТЕННЫЙ ITERMA 430 **СЦ**-131/1506».

Заявки на участие в аукционе по лотам №№3,6,7 ООО «Торговая механика», также содержат предложение о поставке товара с наименованием отличным от указанного в Спецификации.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Тамбовского УФАС России пришла к выводу об обоснованности действий аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «Торговая механика» по лотам №1,3,6,7.

2. Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе

должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с вышеназванной нормой, государственный заказчик и уполномоченный орган в Спецификации по лоту №4 установили требования к производительности товаров ЗОНТ ВЫТЯЖНОЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ – не менее 2295 м³/час, ЗОНТ ВЫТЯЖНОЙ ПРИСТЕННЫЙ 1420 м³/час. В заявке на участие в аукционе ООО «Торговая механика» по лоту №4 по данным позициям отсутствуют сведения о производительности предлагаемого к поставке товара.

Подобное не соответствие установлено в заявках ООО «Торговая механика» по лотам №17,20,23,24.

Таким образом, заявки ООО «Торговая механика» по лотам №17,20,23,24 не соответствуют требованиям, установленным к поставляемому товару заказчиком и уполномоченным органом.

3. Согласно протоколу рассмотрения заявок ООО «Торговая механика» было отказано в допуске к участию в аукционе по лоту №12 в связи с тем, что в заявке содержатся недостоверные сведения о функциональных, качественных характеристиках (потребительских свойствах) поставляемого товара: ООО «Торговая механика» предложило к поставке ЗОНТ ВЫТЯЖНОЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ITERMA ЗВЦ-2400x1000x350 с габаритами 1200x1400x350 мм.

Учитывая мнение, отраженное в указанном письме ФГУ «Тамбовский ЦСМ» и неоднозначность в определении габаритов указанного товара, Комиссия Тамбовского УФАС России считает обоснованными действия аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «Торговая механика» по лоту №12.

4. Требования к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе установлены частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

Согласно указанной норме протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 18.07.2009 №116/1.AUK.09 соответствует требованиям, установленным частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

Требование об отражении в протоколе рассмотрения заявок ссылок на материалы, на основании которых аукционная комиссия принимает решение о допуске или об отказе в допуске к аукциону, не предусмотрено законом.

На основании изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает довод заявителя о не соответствии протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе требованиям действующего законодательства Российской Федерации о размещении заказов несостоятельным.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Торговая механика» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.