

06 июня 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. –руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Ли Я.Х. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;
Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Кащеева О.А. – представителя ООО «Виктори»;

Цуремичевой Е.В., Смирновой Н.Ю. – представителей ГБУК Сахалинский областной методический центр народной культуры «Радуга»

рассмотрев дело № 89/11-т о нарушении ГБУК Сахалинский областной методический центр народной культуры «Радуга» (далее – заказчик) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на поставку картриджей для принтеров,

УСТАНОВИЛА:

30 мая 2011 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Виктори» (далее – заявитель) от 30.05.2011 исх. № 1 о признании заказчика нарушившим законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного запроса котировок.

По мнению заявителя, извещение о проведении запроса котировок содержит невыполнимое условие о том, что оригинальные картриджи HP должны иметь рекомендуемую заправку 2-3 раза. Данное требование не позволило принять участие в запросе котировок. Кроме этого, предствать указывает на несоответствие времени окончания срока подачи котировочных заявок, указанном в извещении о проведении запроса котировок на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) и в извещении, прикрепленном на данном сайте в виде файла в текстовой форме.

Представитель ГБУК Сахалинский областной методический центр народной культуры «Радуга» Н.Ю. Смирнова с жалобой заявителя не согласилась, пояснив, что указание на возможность заправки картриджей 2-3 раза является рекомендацией, не препятствующей возможности подачи котировочной заявки; несоответствие времени окончания срока подачи котировочных заявок является следствием технических неполадок официального сайта.

Представитель ГБУК Сахалинский областной методический центр народной культуры «Радуга» Е.В. Цуремичева дополнила, что котировочные заявки, поступившие 30.05.2011 после 09-00 час, были бы приняты на участие в запросе котировок, ни одному из участников не было отказано в приеме заявок до 17-00 час 03.05.2011.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Государственным заказчиком – ГБУК Сахалинский областной методический центр народной культуры «Радуга» 23.05.2011 на официальном сайте был объявлен вышеуказанный запрос котировок. Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 40 000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 31.05.2011 № 0361200004811000005-1 на участие в запросе котировок было подано три заявки: ООО «Картридж Центр Оптима-Розница» (675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Красноармейская 125), ООО «Тезона» (693000, г.Южно-Сахалинск, пр.Победы, офис 5), ООО «Гео-Строй Групп» (693020, г.Южно-Сахалинск, пр. Мира 57, оф.511). Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Гео-Строй Групп», предложившее цену исполнения контракта в размере 28 000 руб.

В силу ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные ст. 43 данного Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок, в данном случае, должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В результате анализа извещения о проведении запроса котировок установлено, что заказчику необходимо поставить

товар – картриджи для шести принтеров различных производителей и моделей. При этом, для пяти принтеров из шести требуется поставить оригинальные картриджи. Требование о поставке оригинальных картриджей обусловлено гарантийными обязательствами на принтеры заказчика, что прямо следует из извещения о проведении запроса котировок. Технические характеристики пяти принтеров, для которых требуется поставить оригинальные картриджи, содержат следующее указание «Рекомендуемая заправка 2-3 раза».

Согласно изложенному, заказчик в технических характеристиках товара, установленных в соответствии с п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов, сделал ссылку на возможность заправки оригинальных картриджей 2-3 раза.

Установленная возможность никаким образом не возлагает на участника размещения заказа дополнительных обязанностей, препятствующих подаче котировочной заявки, не влечет невозможность исполнения контракта, так как заправка оригинальных картриджей может быть произведена после истечения срока гарантийного обслуживания принтеров заказчика. Кроме этого, в случае заправки и использования оригинальных картриджей на принтерах, находящихся на гарантийном обслуживании, риск нарушения условий такого обслуживания несет именно заказчик, а не участник размещения заказа.

Таким образом, заказчиком не установлено требований, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с п. 9 ст. 43 Закона о размещении заказов извещение должно содержать место подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дату и время окончания срока подачи котировочных заявок.

Согласно ч. 2, 3 ст. 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

В извещении о проведении запроса котировок, автоматически сформированном на официальном сайте, в разделе «Документы заказа» срок окончания подачи котировочных заявок указан 30.05.2011 в 09-00 час. Здесь же в виде отдельного файла прикреплено извещение о проведении запроса котировок в текстовой форме, согласно которому срок окончания подачи котировочных заявок определен как 30.05.2011 до 17-00 час.

В материалы дела представлено извещение о проведении запроса котировок, утвержденное заказчиком, в котором указано время окончания срока подачи котировочных заявок идентичное времени, указанному в извещении, прикрепленном на официальном сайте в текстовой форме – 30.05.2011 до 17-00 час.

Согласно приложению № 1 к протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 31.05.2011 № 0361200004811000005-1, размещенному на официальном сайте, котировочные заявки поданы: № 1 – 30.05.2011 в 09-00 в форме электронного документа; № 2 – 30.05.2011 в 10-30 на бумажном носителе; № 3 – 30.05.2011 в 14-00 в форме электронного документа.

Из изложенного следует, что две котировочные заявки из трех поданы 30.05.2011 после 09-00, что свидетельствует о том, что время окончания срока подачи котировочных заявок соответствовало времени, указанному в извещении о проведении запроса котировок, прикрепленному на официальном в текстовой форме.

При таких обстоятельствах, ООО «Виктори» имея намерение участвовать в данном запросе котировок, не было лишено возможности подачи котировочной заявки после 09-00 час. 30.05.2011. Тем не менее, Общество заявку не подавало.

Согласно п. 3 ст. 43 Закона о размещении заказов извещение должно содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка, определен ст. 44 Закона о размещении заказов. Данный перечень является исчерпывающим. Таким образом, форма котировочной заявки должна предусматривать указание в ней сведений в соответствии со ст. 44 Закона о размещении заказов.

В результате анализа формы котировочной заявки, приложенной к извещению о проведении запроса котировок, Комиссией установлено, что последняя включает в себя требование к указанию таких сведений, как: регистрационный номер ОГРН; дата регистрации; регистрирующий орган; код ОКВЕД и его наименование. Данные сведения не подпадают под перечень сведений, определенных ст. 44 Закона о размещении заказов, что свидетельствует о нарушении данной нормы закона.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Виктори» признать необоснованной.
2. Признать государственного заказчика нарушившим ст. 44 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что допущенные нарушения не влияют на права и законные интересы участников размещения заказа, не влекут изменения результатов запроса котировок, Комиссия решила не выдавать государственному заказчику предписания об устранении нарушений законодательства размещения заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.