

1. Главный редактор ООО «Медиаком» <.....>

на рассмотрение дела об административном правонарушении № 07-18-52/2016 не явился, извещен надлежащим образом, заявил ходатайство от 19.08.2016 года о рассмотрении дела в отношении него в его отсутствие, в связи с отъездом из города.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь положениями части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении № 07-18-52/2016 в отношении главного редактора ООО «Медиаком» <.....>

рассматривается в его отсутствие.

2. Проанализировав материалы дела № 07-17-32/2016 Должностным лицом установлено, что 24.03.2016 года гр. <.....>

обратилась в Оренбургское УФАС России с заявлением о распространении рекламы газеты «Из первых рук» в газете «Марафон» № 10 от 18.03.2016 года, содержащей не соответствующие действительности сведения.

В рекламе «Из первых рук. Оренбург», размещенной на 2-ой странице газеты «Марафон» № 10 от 18.03.2016 года указано, что в газете содержится более 10 000 уникальных объявлений. Однако, заявитель утверждает, что фактически число объявлений чуть более 5000 штук.

В ходе рассмотрения заявления у ООО «Медиком» запрошена информация, подтверждающая достоверность сведений, содержащихся в указанной рекламе.

Согласно письменных пояснений главного редактора «Марафон» № 10 от 18.03.2016 года <.....>

, в № 10(1170 от 18.03.2016 года газеты «Марафон» была допущена неточность в рекламном модуле, указано количество «... более 10000 объявлений, фактическое количество – 6214 объявлений и 60 рекламных материалов.

Текстовая информация «Газета бесплатных объявлений Оренбург «Из первых рук» вся свежая информация Уже в пятницу!!! В киосках Роспечати и у распространителей 44-00-01, 44-00-02, 44-00-03 более 10000 уникальных объявлений (не дублируются в интернете) телефоны для приема бесплатных объявлений: 44-00-04, 44-00-05» отвечает понятию реклама, установленному пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе».

Пункты 2, 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» устанавливают, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения:

о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара;

об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Рассматриваемая реклама содержит несоответствующие действительности сведения о количестве содержащихся в газете объявлений.

Таким образом, в рекламе газеты «Из первых рук» в газете «Марафон» № 10 от 18.03.2016 года содержатся признаки нарушения требований, установленных пунктами 2, 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктами 20 и 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 508 от 17.08.2006 года в отношении ООО «МЕДИАКОМ» возбуждено дело № 07-17-32/2016 по признакам нарушения пункта 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» (определение от 23.05.2016 года исх. № 6247).

В ходе рассмотрения дела <.....>

пояснила, что ООО «МЕДИАКОМ» признает факт нарушения требований пунктов 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при размещении и распространении рекламы газеты «Из первых рук. Оренбург» в № 10 от 18.03.2016 года газеты «Марафон». Пояснила, что нарушение произошло по причине невнимательности главного редактора газеты, в данный момент рассматриваемая реклама приведена в соответствие с требованиями законодательства РФ о рекламе. ООО «МЕДИАКОМ» является учредителем газет «Из первых рук. Оренбург»; «Марафон». Инициатива размещения рассматриваемой рекламы принадлежит главному редактору (директору ООО «Медиаком») <.....>

Содержание рекламы также определено главным редактором.

Заслушав пояснения <.....>

проанализировав содержание рассматриваемой рекламы, учитывая имеющиеся материалы дела, Комиссия приходит к выводу о наличии нарушения требований, установленных пунктами 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в действиях ООО «МЕДИАКОМ».

В соответствии с частью 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» указанная реклама является ненадлежащей, так как не соответствует требованиям, установленным пунктами 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение требований, установленных пунктами 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (часть 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

Исходя из имеющихся материалов дела № 07-17-32/2016, устных пояснений <.....>

содержания рассматриваемой рекламы рекламодателем, в данном случае, является главный редактор (директор ООО «МЕДИКОМ») <.....>

В ходе рассмотрения дела <.....>

предоставила доказательства надлежащего устранения нарушения требований пунктов 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе «Из первых рук. Оренбург» - номер <...> от 13.05.2016 года газеты «Марафон».

Часть 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ предусматривает административную ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

Проанализировав материалы дела, Должностное лицо приходит к выводу о том, что при указанных обстоятельствах административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение требований, установленных пунктами 2, 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет главный редактор ООО «Медиаком» <.....>

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данное правонарушение было совершено виновно, так как главный редактор ООО «Медиаком» <.....>

имел возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях главный редактор ООО «Медиаком» <.....>

признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, поскольку у него имелась возможность для соблюдения требований, установленных пунктами 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (доказательства обратного <.....>

не представлены). Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

В ходе исследования материалов дела при составлении протокола установлено, что каких - либо данных, свидетельствующих о том, что у главного редактора

ООО «Медиаком» <.....>

отсутствовала возможность для соблюдения норм законодательства о рекламе не имеется.

Кроме того, <.....>

меры для соблюдения вышеуказанных норм приняты не были. Материалами Комиссионного дела № 07-17-32/2016 подтверждается факт нарушения требований, установленных пунктами 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» (ответственность за нарушение данной нормы установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ).

Вина главного редактора ООО «Медиаком» <.....>

в совершении данного правонарушения, не оспаривается.

Таким образом, исходя из изложенного, проанализировав материалы дела Должностное лицо приходит к выводу о том, что <.....>

при размещении рассматриваемой рекламы не принял меры к соблюдению требований, установленных пунктами 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Принимая во внимание положения ст. 2.4 КоАП РФ вина <.....>

в совершении административного правонарушения выражена в форме неосторожности, поскольку правонарушитель не осознавал противоправности характера своего деяния и не предвидел возможности наступления вредных последствий его совершения, хотя должен был в силу своего правового статуса и мог (доказательства обратного в материалы дела не представлены) предвидеть последствия содеянного.

Таким образом, в действиях главного редактора ООО «Медиаком» <.....>

присутствует состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При назначении административного штрафа должностным лицом учтено, что обстоятельств отягчающих административную ответственность <.....>

материалами дела не установлено.

В качестве смягчающих обстоятельств при назначении наказания учитываются следующие: на момент рассмотрения дела, нарушение <.....>

устранено, к административной ответственности за аналогичное правонарушение лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, не привлекалось.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлено, что за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

На основании изложенного, а также учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, Должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на главного редактора ООО «Медиаком» <.....>

в размере <.....>

рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, Должностное лицо приходит к выводу о том, что правонарушение, за которое главный редактор ООО «Медиаком» <.....>

привлечен Оренбургским УФАС России к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, исходя из следующего:

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В свою очередь угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате противоправных действий, а возможность (угрозу) его причинения.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена

частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от наступления материальных последствий.

Руководствуясь статьей 33 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года и статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), на основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать главного редактора ООО «Медиаком» <.....> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.3 КоАП РФ.

Наложить на главного редактора ООО «Медиаком» <.....>
административный штраф в размере <.....> рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных #M12293 0 901807667 1265885411 24883 81 3020189940 4 4105671604 3859609951 3277815455 статьей 31.5#S КоАП РФ.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по делу об административном правонарушении (возможно по факсу: 77-80-70).

Неуплата административного штрафа в срок (в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном статьями 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Реквизиты для перечисления штрафа
за нарушение законодательства РФ о рекламе**

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

**КБК 161 116 26000 01 6000 140 ОКТМО
53701000001**

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о рекламе

40 %-в федеральный бюджет

60%- в бюджет Оренбургской области

Заместитель руководителя

<.....>

Копию постановления получил «___» _____ 2016 г.

/_____/ _____

(подпись)

(расшифровка подписи)