

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.4-13312/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «31» августа 2021г.

В полном объеме постановление изготовлено «01» сентября 2021г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 28.07.2021 и материалы дела № 077/04/7.32.4-13229/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ООО «БОНА МЕНТЭ» (ОГРН: 1187746018448, ИНН: 7708330182, КПП: 771001001, дата регистрации: 15.01.2018, место нахождения: г Москва, 1-я Тверская-Ямская ул., д. 25, стр. 2, эт. подвал пом II, ком.13) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие представителя ООО «БОНА МЕНТЭ», надлежащим образом уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

УСТАНОВИЛ:

Московским УФАС России по адресу регистрации ООО «БОНА МЕНТЭ» было направлено определение о назначении даты, времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении. Согласно определению от 09.08.2021 № ФК/47569/21 по данным «Почта России: отслеживание почтовых отправок» на дату рассмотрения дела об административном правонарушении зарегистрирован статус «Вручение адресату» 16.08.2021 в 14:12 (№ почтового отправления 80087463118523). Вместе с тем представитель ООО «БОНА МЕНТЭ» на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, каких-либо ходатайств, объяснений до рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России не поступало. Таким образом, Московским УФАС России приняты исчерпывающие меры, направленные на обеспечение процессуальных прав ООО «БОНА МЕНТЭ», предусмотренные КоАП РФ, в связи с чем, препятствий для рассмотрения дела в отсутствие законного представителя ООО «БОНА МЕНТЭ» не усматривается. По результатам рассмотрения Комиссией по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве 18.11.2020 жалобы <...> на действия ООО «БОНА МЕНТЭ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона по продаже имущества должника (извещение № 191020/43753946/05 лот 1, лот 2, далее - Торги), вынесено решение по делу № 077/07/00-18932/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и выдано обязательное для исполнения предписание. В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством

Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. <...> указывает, что 29.10.2020 он оплатил задатки по обоим лотам и планировал утром 30 октября 2020 г. подать заявки. Согласно извещению, срок подачи заявок - «30» октября 2020 года, до 11.00 ч. На электронной площадке указано, что заявки подаются до 30 октября 2020 г., без ограничения времени. Однако утром 30.10.2020 г. в 8.54 ч., т.е. до истечения ранее указанного времени у торгов был статус - «прием заявок завершен». В связи с чем <...> не смог принять участие в торгах. Кроме того, как указывает <...>, электронная торговая площадка выбрана с нарушениями. Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «СПЕЦТОРГИ» (адрес в сети «Интернет» - www.storgi.ru). <...> считает неправомерным проведение Торгов на электронной торговой площадке, не входящей в перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р, 4 декабря 2015 года № 2488-р (далее - Перечень). Также <...> указывает, что Организатором торгов нарушена форма подачи предложений о цене. Действия Организатора торгов нарушают требования государственного контракта, заключенного с территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве (подпункт 4.4.63 договора), поскольку проводятся с закрытой формой предложения о цене. Организатор торгов незаконно требует предоставить документы, которые не являются обязательными для участия в торгах. В извещении указано, что участники аукциона обязаны предоставить нотариально удостоверенное согласие супруга/супруги на заключение сделки купли – продажи (при наличии супруга/супруги), или нотариально заверенное заявление об отсутствии брака. Между тем, действующим законодательством, в том числе при покупке недвижимости и регистрации права собственности в Росреестре данный документ не предусмотрен в качестве обязательного. Также <...> ссылается на следующее нарушение. Подписание протокола о результатах торгов в день их проведения по месту нахождения офиса организатора торгов противоречит сути электронных торгов. В публикации на сайте torgi.gov.ru указано, что в день проведения торгов с Победителем подписывается Протокол о результатах торгов в офисе компании по адресу: 125047, г. Москва, ул. ТверскаяЯмская 1-я, д.25, стр.2, эт.подвал пом II, ком.13. При отказе от подписания Протокола о результатах торгов и/или внесения денежных средств в счет оплаты приобретенного имущества, задаток победителю торгов не возвращается, а торги признаются несостоявшимися. При рассмотрении дела от 18.11.2020 № 077/07/00-18932/2020 установлено следующее. <...> в материалы дела представил в качестве подтверждения окончания срока подачи заявок до 11-00 30.10.2020 скриншоты с сайта электронной торговой площадки, указывающие, что до 11-00 30.10.2020 уже срок подачи заявок был окончен, также представлено в материалы дела доказательства направления Оператору ЭТП запрос о разъяснении причин окончания срока подач заявок досрочно, а также аудиозапись телефонного разговора с Организатором торгов, описывающей возникшей проблемы при подачи заявки. В свою очередь, оператор ЭТП представил в подтверждение возможности подачи заявок в спорный период скриншот сайта ЭТП, подтверждающего тот факт, что до 30.10.2020 по одному из лотов в 10-19 иным участникам закупки была подана заявки и в последующем она была отозвана. Однако должностное лицо административного органа, рассмотрев данный скриншот, не установило, что из него следует именно дата и время подачи заявок, а не фиксация времени именно отзыва заявки иным участников. Иных доказательств, объективно свидетельствующих о возможности подачи заявки до 11-00 30.10.2020 не представлено в материалы. В соответствии с пунктом 11.3

Регламента ЭТП в течение двух часов с момента представления заявки на участие в торгах оператор электронной площадки осуществляет регистрацию представленной заявки в журнале заявок на участие в торгах, присвоив заявке порядковый номер в указанном журнале. Однако данный журнал не был представлен при рассмотрении дела, несмотря на неоднократное отложение рассмотрения дела. В соответствии с пунктом 11.4 Регламента ЭТП заявитель вправе отозвать заявку на участие в торгах не позднее момента начала торгов, направив об этом уведомление оператору электронной площадки используя инструменты своего рабочего раздела («личного кабинета»). При этом в силу пункта 11.5 Регламента в случае использования закрытой формы представления предложений о цене, содержащееся в заявке предложение о цене, не подлежит разглашению до начала проведения торгов. Кроме того, согласно пункту 11.6 Регламента не позднее одного часа с момента окончания представления заявок на участие в торгах оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки, представленные до истечения установленного срока окончания представления заявок путем предоставления списка представленных заявок и доступа к представленным документам в рабочем разделе («личном кабинете») организатора торгов. Таким образом, дата и время подачи ценовых предложений не совпадает со сроками окончания подачи заявок, в связи с чем в извещении должны быть указаны отдельно сроки для подачи заявок и ценовых предложений. Однако как установлено при рассмотрении дела от 18.11.2020 № 077/07/00-18932/2020 извещение, размещенное на ЭТП, не содержит сроков подачи ценовых предложений. В связи с чем должностное лицо административного органа соглашается что нарушение его прав в том числе обусловлено ненадлежащим выбором Организатором торгов ЭТП, вопреки положениям государственного контракта. Как установлено должностным лицом административного органа в торгах приняло участие только два участника, а увеличение цены составило чуть меньше 0,5 процентов. Указанный договор размещен публично по адресу <https://agregatoreat.ru/purchase/1186375/contract> (далее - Договор). В п. 4.4.44 Договора указано, что к обязанностям Организатора торгов относится: в обязательном порядке использовать при реализации имущества на торгах электронные торговые площадки, утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р (далее - Распоряжение № 1) и распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р (далее — Распоряжение № 2). В соответствии с Распоряжением № 1 установлен следующий перечень юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме: \ 1. Государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан». 2. Акционерное общество «Электронные торговые системы». 3. Закрытое акционерное общество «Сбербанк - Автоматизированная система торгов». 4. Общество с ограниченной ответственностью «РТС — тендер». 5. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка». 6. Открытое акционерное общество «Российский аукционный дом». В соответствии с Распоряжением № 2 к указанным разрешенным площадкам также добавлены АО «ТЭК — Торг» и Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ». В нарушение 4.4.44 Договора Организатором использует при реализации имущества на торгах Торгов площадку ООО «Спецторги», не входящую в перечень разрешенных площадок. Кроме того, в соответствии с пунктом 4.4.63 государственного контракта в целях обеспечения конкурентности и

состязательности между участниками аукциона и получения наивысшей цены за реализуемое имущество при проведении торгов в электронной форме, такие торги должны проводиться исключительно с открытой формой подачи предложений о цене имущества. Положения государственного контракта не только удостоверяют право ООО «БОНА МЕНТЭ» по проведению публичных торгов, но и определяют на него публично-правовой порядок проведения таких торгов, установленный государственным заказчиком в лице управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации Гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников. Исходя из вышеуказанной нормы, рассматриваемое положение государственного контракта не является исключительно гражданско-правовым условием исполнения обязательств, поскольку касается публичного порядка проведения торгов. Публичный характер некоторых условий государственного контракта также подтверждается тем, что его положения определяют порядок проведения публичных торгов, а именно действий Организатора торгов как лица, обремененного публично-правовой обязанностью по реализации имущества на торгах, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Таким образом, условия государственного контракта не являются исключительно гражданско-правовыми условиями исполнения обязательств, а ненадлежащее исполнение последних влечет для ООО «БОНА МЕНТЭ» не только наступление санкций гражданско-правового характера, но и публично-правового, например, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков при расторжении договора в одностороннем порядке заказчиком в связи с ненадлежащим исполнением Организатором торгов обязательств по государственному контракту. При этом наделение антимонопольного органа полномочиями по осуществлению контроля по обязательным торгам на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции свидетельствует о возможности установления в действиях Организатора торгов несоблюдения публично-правового порядка их проведения, возложенного на последнего государственным контрактом. В связи с изложенными, антимонопольный орган усматривает в действиях Организатора торгов нарушение пунктов 4.4.44 и 4.4.63 государственного контракта, выразившегося в реализации имущества на Торгах с использованием площадки ООО «Спецторги», не входящей в перечень разрешенных площадок, а также с применением закрытой формой подачи ценовых предложений для участия в публичных торгах. Указанное подтверждается также сложившейся судебной практикой по делу А40-136505/2020. <...> также обжалует требование Организатора торгов о необходимости предоставления от участников в составе заявки удостоверенного согласия супруга/супруги на заключение сделки купли – продажи (при наличии супруга/супруги) или нотариально заверенного заявления об отсутствии брака. Организатор торгов не представил в своих письменных возражениях нормативного обоснования такого требования, кроме устных

доводов о потенциальной возможности оспорить заключение договора по результатам Торгов в судебном порядке супругой/супругом победителя Торгов. Между тем, действующим законодательством, в том числе при покупке недвижимости и регистрации права собственности данные документы не предусмотрены в качестве обязательных. Законодательно требуется предоставлять только нотариальное согласие супруга на распоряжение имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации (п. 3 ст. 35 СК РФ). Участие в торгах, в том числе с помощью которых осуществляется приобретение недвижимого имущества не является распоряжением, следовательно, не требует получения нотариального согласия супруга либо нотариального заверения заявления об отсутствии брака. Таким образом, требование Организаторов о предоставлении согласия супруга (заявления об отсутствии брака) является избыточным, не основано на нормах действующего законодательства. Должностное лицо административного органа отмечает, что требование о нотариальном заверении участниками документов в заявке не соответствует п. 1 ст. 4 Закона об исполнительном производстве. Нотариальное заверение документов заявки является платной услугой, что налагает на потенциальных участников дополнительные финансовые расходы и расценивается Комиссией как фактор ограничения конкуренции. Кроме того, Организатор торгов в Извещении установил, что подписание протокола о результатах торгов проводится в день их проведения по месту нахождения офиса Организатора торгов. Данное условие противоречит сути электронных торгов, при которых протокол о результатах торгов должен подписываться в день проведения торгов только в электронном виде. Необходимость явки в офис Организатора торгов ограничивает круг потенциальных участников торгов, поскольку участники из других регионов должны обязательно заранее приехать в офис Организатора торгов, не имея информации о результатах торгов. Указанное накладывает на них дополнительные транспортные расходы. Организатором торгов не представлено нормативного обоснования установления таких требований в Извещении кроме ссылок на п. 6 ст. 448 ГК РФ. Кроме того, представитель Организатора торгов ссылаясь на то, что такое требование не ограничивает участников, поскольку победитель Торгов может приехать и подписать договор в другой день. Однако должностное лицо административного органа не соглашается с Организатором торгов, поскольку указанное условие не отражено в Извещении. Должностное лицо административного органа отмечает, что ссылка Организатора торгов на положения ГК РФ, предусматривающие подписание протокола о результатах торгов их победителем, подходят лишь для проведения очных неэлектронных аукционов, в ходе которых победитель выявляется путем пошагового повышения (понижения) цены. Только для проведения такого вида торгов необходимым условием является личное присутствие уполномоченных представителей участников. В остальных случаях (конкурсы, аукционы с закрытой формой подачи предложений о цене, электронные процедуры) непосредственное присутствие представителей участников не требуется и очное подписание протокола противоречит самой цели перевода процедур в электронную форму. Кроме того, при применении позиции Организатора торгов для надлежащего оформления протокола в день подведения итогов торгов все участники обязаны направить своих представителей к организатору из всех возможных регионов, чтобы один из них (представляющий интересы победителя торгов) подписал протокол, а остальные возвратились бы ни с чем. Необходимо учитывать конкретные фактические обстоятельства, а именно в настоящее время проведение мер, направленных противодействии распространению на территории Российской

Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), которых накладывают дополнительные ограничения на экономическую активность, а также возможность свободного перемещения между регионами, возможность оставления на карантин представителя участника, который приехал в офис Организатора торгов только для подписания протокола о результатах торгов. Возможность удаленного разрешения спорных вопросов и проведения процедуры Торгов также подтверждается участием представителя Организатора торгов в данной Комиссии посредством видео-конференц-связи. Для всех, кроме Организатора торгов, в данном случае очевидны практические неудобства соблюдения этой нормы в таком порядке, поэтому неслучайно п. 6 ст. 448 ГК РФ предусматривает оформление итоговых протоколов торгов как «подписывают в день проведения аукциона или конкурса протокол о результатах торгов, который имеет силу договора». Вместе с тем в указанном пункте не отражено, что участник не может подписать данный протокол своей электронной подписью. Организатор торгов доводов, опровергающих доводы <...>, не представил, также не представил при рассмотрении дела информацию о заключении договоров и о регистрации перехода права собственности по результатам проведения Торгов, в связи с чем должностное лицо административного органа презюмирует возможность восстановления прав <...> путем внесения изменений в Извещение. Также <...> указывает на нарушение в действиях Организатора торгов порядка проведения торгов, поскольку форма предоставления предложений о цене является закрытой, что, по его мнению, свидетельствует о нарушении требований пункта 3 ст. 87 Закона об исполнительном производстве. В соответствии с частью 3 статьи 87 Закона об исполнительном производстве реализация недвижимого имущества должника осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона. Согласно пункту 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или владельцем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом. Согласно статье 448 ГК РФ открытость или закрытость аукциона зависит лишь от состава участников: открытый аукцион предполагает участие в нем любого лица, а закрытый - участие в нем специально приглашенных лиц для этой цели. При этом ни Закон об исполнительном производстве (статьи 87, 89), ни статья 447 ГК РФ не устанавливают, каким образом подаются предложения по цене при проведении торгов в форме аукциона. Форма подачи ценового предложения (открытая или закрытая) не относится к форме самих торгов, соответственно, закрытая форма подачи предложений по цене не меняет форму аукциона из открытого в закрытый. В свою очередь, Китаев А.Г. также ссылается, что действия Организатора торгов нарушают требования государственного контракта, заключенного территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве с Организатором торгов. В соответствии с пунктом 4.4.63 государственного контракта в целях обеспечения конкурентности и состязательности между участниками аукциона и получения наивысшей цены за реализуемое имущество при проведении торгов в электронной форме, такие торги должны проводиться исключительно с открытой формой подачи предложений о цене имущества. В силу пункта 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации. Должностное лицо административного органа не может согласиться с позицией Организатора торгов о частно-правовом характере

пункта 4.4.63 государственного контракта, исключающего возможность антимонопольного органа устанавливать соответствующее нарушение в действиях Организатора торгов в случае его несоблюдения. Положения государственного контракта, вопреки доводам Организатора торгов, в отсутствие законодательной регламентации порядка подачи ценовых предложений являются неотъемлемой частью публичного порядка проведения конкурентных процедур, а следовательно, и применяемого права, поскольку являются процедурными условиями, определяющие порядок проведения торгов. Рассматриваемое положение государственного контракта обеспечивает права неопределенного круга лиц, определяет порядок проведения публичных торгов, которые в силу действующего законодательства (статьи 449.1 ГК РФ) являются обязательными. В связи с чем, положения государственного контракта не только удостоверяют право Организатора по проведению публичных торгов, но и определяют на него публично-правовой порядок проведения таких торгов, установленный государственным заказчиком – в лице управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации Гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников. Исходя из вышеуказанной нормы, рассматриваемое положение государственного контракта не является исключительно гражданско-правовым условием исполнения обязательств, поскольку касается публичного порядка проведения торгов. Публичный характер некоторых условий государственного контракта также подтверждается тем, что его положения определяют порядок проведения публичных торгов, а именно действий Организатора торгов как лица, обремененного публично-правовой обязанностью по реализации имущества на торгах, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Таким образом, условия государственного контракта не являются исключительно гражданско-правовыми условиями исполнения обязательств, а ненадлежащее исполнение последних влечет для Организатора не только наступление санкций гражданско-правового характера, но и публично-правового, например, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков при расторжении договора в одностороннем порядке заказчиком в связи с ненадлежащим исполнением Организатором торгов обязательств по государственному контракту. В связи с изложенными, должностное лицо административного органа усматривает в действиях Организатора торгов нарушение п. 6 ст. 448 ГК РФ, п. 1 ст. 4 Закона об исполнительном производстве, публично-правового порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьей 7.32.4 КоАП РФ. В соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи

государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей. Должностное лицо антимонопольный орган отмечает, что законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, 1-я Тверская-Ямская ул., д. 25, стр. 2, эт. подвал пом II, ком. 13. Время совершения административного правонарушения является дата размещения извещения о торгах № 191020/43753946/05 - 19.10.2020. В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «БОНА МЕНТЭ», не установлено. Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности допущенного нарушения, не выявлены. Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет 20 000,00 руб. Руководствуясь частью 10 статьи 7.32.4, статьями 4.1-4.2, 23.48, 29.9-29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ООО «БОНА МЕНТЭ» (ОГРН: 1187746018448, ИНН: 7708330182, КПП: 771001001, дата регистрации: 15.01.2018, место нахождения: г Москва, 1-я Тверская-Ямская ул., д. 25, стр. 2, эт. подвал пом II, ком.13) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу — ООО «БОНА МЕНТЭ» административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (Двадцать тысяч) руб. 00 копеек. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московского УФАС России, л/с 0473132489) ОКТМО 45375000 Банк получателя:ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01071019000140 УИН: 16100500000001088353 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.4-13312/2021 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>