

# Решение

по делу № 399/2011-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

19 декабря 2011г.

Резолютивная часть решения оглашена 15 декабря 2011г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Рязанского филиала ГОУ ВПО – высшей школы народных искусств (института) Министерства образования Российской Федерации <.....>, ООО «Регион-Пласт М» <.....>, рассмотрев жалобу от 07.12.2011г. № 71 (вх. от 08.12.2011г. № 5059) участника размещения заказа ООО «Регион-Пласт М» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Рязанского филиала ГОУ ВПО – высшей школы народных искусств (института) Министерства образования Российской Федерации (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещения общей площадью 243,3 кв. м.,

у с т а н о в и л а:

Рязанским филиалом ГОУ ВПО – высшей школы народных искусств (института) Министерства образования Российской Федерации (далее – Заказчик) была организована процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещения общей площадью 243,3 кв.м.

7 ноября 2011 года извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе были размещены на официальном сайте - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Аукционная комиссия 5 декабря 2011 года подвела итоги открытого аукциона в электронной форме, признав заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме, обосновав это в протоколе подведения итогов следующим: «На основании пункта 1 части 6 статьи 41.1. Федерального закона от 21.07.2011 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и п/п 1 п. 15.1 раздела 15 документации об аукционе – участником представлены недостоверные сведения – в анкете указано место нахождения и почтовый адрес – 390020, г. Рязань, ул. Почтовая, д. 25, корп. 1; в выписке из ЕГРЮЛ и Уставе от 11.10.2010г. № 3803120 УД указан иной почтовый адрес: 127055, г. Москва, переулок Вадковский, д.

Кроме того, представлена выписка из ЕГРЮЛ от 11.10.2010г., выданная в нарушение п. 4 ч. 2 ст. 41.4. - позднее, чем за шесть месяцев».

По мнению Заявителя, аукционной комиссией неправомерно признана вторая часть его заявки на участие в аукционе несоответствующей требованиям документации об аукционе, что является нарушением части 13 статьи 41.3., части 6 статьи 41.8., пункта 1 части 6 статьи 41.11. и части 7 статьи 41.11.; протокол подведения итогов открытого аукциона, размещённый на официальном сайте, составлен с нарушениями частей 3 и 8 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

Заявитель обосновывает это тем, что его местонахождение и почтовый адрес совпадают - 390020, г. Рязань, ул. Почтовая, д. 52, корп. 1, как и продекларировано в «Сведениях об организации..».

В соответствии с пунктом «в» части 1 статьи 5 ФЗ № 129 от 08.08.2001г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в ЕГРЮЛ указывается только адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица, что не противоречит нахождению ООО «Регион-Пласт М» по адресу, указанному в «Сведениях об организации...».

Кроме того, пунктом 1 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов установлено, что при рассмотрении второй части заявки на участие в аукционе запрещено признавать заявку несоответствующей требованиям документации об аукционе, в случае представления выписки из ЕГРЮЛ более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В нарушение частей 3 и 8 статьи 41.11. Закона о размещении заказов аукционной комиссией рассмотрены и приняты решения о соответствии заявок только двух участников размещения заказа, при этом, с нарушением порядка ранжирования их.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 12.12.2011г. № 161) аукционная комиссия сообщила, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям документации об аукционе правомерно, по основаниям, отражённым в протоколе подведения итогов открытого аукциона.

Представление выписки из ЕГРЮЛ более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе не являлось основанием для признания заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель аукционной комиссии поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей сторон, Комиссия признала действия аукционной комиссии, признавшей заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об

открытом аукционе правомерными, не нарушающими часть 13 статьи 41.3, часть 6 статьи 41.8., пункт 1 части 6 статьи 41.11. и часть 7 статьи 41.11., руководствуясь следующим.

1. Частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов установлено: «...Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону».

2. Пунктом 1 части 6 статьи 41.8. данного закона установлено требование к участнику размещения заказа представить в составе заявки сведения о месте нахождения и почтовом адресе.

3. Выписка из ЕГРЮЛ от 11.10.2010г. № 3803120 УД свидетельствует о том, что почтовым адресом Заявителя является: 127055, г. Москва, переулок Вадковский, 24/35, стр. 1.

4. Представив в анкете участника размещения заказа сведения о месте нахождения и почтовом адресе: 390020, г. Рязань, ул. Почтовая, д. 52, корп. 1, Заявитель представил недостоверные сведения, противоречащие пункту 1 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов и подпункту 1 пункта 15.1 раздела 15 документации об открытом аукционе, что явилось правомерным основанием для признания его заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Кроме того, Заявитель не соответствует требованиям пункта 2 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов и подпункта 2 пункта 15.1 раздела 15 документации об аукционе – в составе заявки отсутствует лицензия на выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации.

Комиссия сделала вывод, что представление в составе заявки просроченной выписки из ЕГРЮЛ, не явилось основанием для признания заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе. В том виде, как это указано в протоколе, аукционная комиссия обращает внимание участника размещения заказа на его обязанность в соответствии с требованиями частей 10 и 11 статьи 41.3. своевременно обновлять документы на электронной площадке, срок действия которых истёк.

Комиссия согласилась с доводами Заявителя о нарушении аукционной комиссией частей 3 и 8 статьи 41.11. Закона о размещении заказов – в нарушение данных норм закона аукционная комиссия не рассмотрела вторые части заявок всех шести участников аукциона и не ранжировала их.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, при рассмотрении вторых частей заявок участников аукциона, неправоммерно признала заявку ООО «Архитектор» соответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку данная заявка противоречит пункту 2 части 6 статьи 41.11. и подпункту 2 пункта 15.1 раздела 15 документации об аукционе.

ООО «Архитектор» представлен в составе заявки сомнительный допуск СРО с синей печатью участника размещения заказа – технические возможности электронной площадки не позволяют представлять копию допуска СРО с синей печатью организации и заверенного подписью уполномоченного лица.

На официальном сайте НП «СРО «МОСОБЛАСТРОЙКОМПЛЕКС», выдавшем ООО

«Архитектор» допуск СРО, представлен допуск, дающий право в соответствии с пунктом 33 выступать в качестве генерального подрядчика в области жилищно-гражданского строительства (пункт 33.3.) – данный допуск утратил свою правовую силу с 01.01.2011 года в связи с вступлением в силу Федерального закона от 27.07.2010 года № 240-ФЗ, который внёс изменения в Градостроительный кодекс РФ.

С 1 января 2011 года генеральный подряд делится по видам работ и стоимости работ – до 10 млн. руб., до 60 млн. руб., до 500 млн. руб.

ООО «Архитектор» представлен аукционной комиссии допуск СРО от 02.09.2010г., в том числе по пункту 33.3. «Жилищно-гражданское строительство» со стоимостью до 200 млн. руб., что не предусмотрено вышеназванным законом.

Из вышеизложенного следует однозначный вывод, что допуск СРО является ненадлежащим.

Кроме того, в этом допуске отсутствует пункт 12.8. – антисептирование деревянных конструкций, что предусмотрено пунктом 74 наименования видов работ, предусмотренных документацией об аукционе.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, при рассмотрении вторых частей заявок, признав заявку ООО «Архитектор» соответствующей требованиям документации об аукционе, нарушила пункт 2 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Регион-Пласт М» частично обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию Рязанского филиала ГОУ ВПО – высшей школы народных искусств (института) Министерства образования Российской Федерации нарушившей части 3, 8 статьи 41.11. и пункт 2 части 6 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать аукционной комиссии Рязанского филиала ГОУ ВПО – высшей школы народных искусств (института) Министерства образования Российской Федерации предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 399/2011-З/1**

19 декабря 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.02.2011 г. № 22, в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 19.12.2011г. по делу № 399/2011-З/1, предписывает аукционной комиссия Рязанского филиала государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования – Высшей школы народных искусств (института):

1. Отменить протокол от 05.12.2011г. б/н подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.
2. Провести повторное рассмотрение вторых частей заявок участников открытого аукциона в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», признав несоответствующими требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме заявки участников аукциона ООО «Регион-Пласт М» и ООО «Архитектор».
3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее двух дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.