

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/113-16

19 сентября 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– специалист–эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист–эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» (далее – ФГБОУ ВО «МарГУ»):

. (Доверенность № 01/666д от 13.09.2016),

. (Доверенность 01/674д от 14.09.2016),

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «МЕГА» (далее – ООО «МЕГА»):

(Доверенность б/н от 27.07.2015),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» (далее – ООО «Горизонт»), надлежащим образом уведомленного о времени, месте и дате рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобы ООО «МЕГА», ООО «Горизонт» на действия единой комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на оказание услуг по комплексной уборке помещений ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» в сентябре-декабре 2016 года (номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru 0308100000316000041 от 30.08.2016),

установила:

ФГБОУ ВО «МарГУ» проводится электронный аукцион на право заключения контракта на оказание услуг по комплексной уборке помещений ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» в сентябре-декабре 2016 года (номер извещения на официальном сайте 0308100000316000041 от 30.08.2016).

В Марийское УФАС России поступили жалобы ООО «МЕГА», ООО «Горизонт» на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в проводимом электронном аукционе.

ООО «Горизонт» полагает, что при рассмотрении первых частей заявок единой комиссией заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе обществу, поскольку первая часть заявки подателя жалобы на участие в названном электронном аукционе полностью соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), аукционной документации.

ООО «МЕГА» также указывает, что в нарушение требований Закона о контрактной системе единой комиссией заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе обществу, кроме того, заказчиком на официальном сайте не размещен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Представители заказчика с доводами жалоб частично согласились, поддержали письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалоб (исх. № 01-90/3417 от 15.09.2016, № 01-90/3418 от 15.09.2016).

При рассмотрении жалоб в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на право заключения контракта на оказание услуг по комплексной уборке помещений ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» в сентябре-декабре 2016 года размещены на официальном сайте 30.08.2016 (код закупки 0308100000316000041).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 36-А-2016-44/1 от 09.09.2016 до окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе подано 7 заявок. К участию в электронном аукционе были допущены заявки под номерами 2, 3, 5, 6. Участникам закупки с порядковыми номерами заявок 1 (ООО «МЕГА»), 4, 7 (ООО «Горизонт») было отказано в допуске к участию в проводимом аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе,

содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 5 информационной карты (часть II аукционной документации) содержатся требования к составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аналогичные подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Проанализировав первую часть заявки на участие в проводимом электронном аукционе ООО «Горизонт» (заявка под номером 7), а также положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 названного закона и инструкцию по ее заполнению.

В подпункте 1 пункта 6 информационной карты (часть II аукционной документации) содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, согласно которой участник должен указывать конкретные характеристики, соответствующие предлагаемому к использованию товару, без указания слов и символов, определяющих допустимый предел, учитывая при этом: - слова «менее», «более», «больше», «меньше», «уже», «шире», «выше», «ниже», «хуже», «лучше», «свыше», «превышать», «быстрее», «минимум», «максимум», «как минимум», «короче», «длиннее», «легче», символы «>», «<» подразумевают, что характеристика(-и),

указанная(-ные) заказчиком, не включена(-ы) в допустимый предел.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе участнику под номером 7 было отказано в допуске к участию в данном электронном аукционе, так как участником нарушены требования инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе в части запрета на использование при указании конкретных характеристик товаров, используемых при оказании услуги, слова «более» (п. 41 первой части заявки участника).

Между тем, Комиссией Марийского УФАС России установлено, что в пункте 41 заявки под номером 7 содержатся конкретные характеристики товара, предполагаемого к использованию при оказании услуг, установленные в соответствии с требованиями документации указанного электронного аукциона (средство для очистки: плотность при $t = 20$ градусов Цельсия $1,1$ г/см). Следовательно, заявка участника закупки с порядковым номером 7 неправомерно отклонена единой комиссией заказчика по указанному основанию.

Жалоба ООО «Горизонт» обоснована.

2. Вместе с тем, проанализировав первые части заявок, поданные на участие в проводимом электронном аукционе, а также положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что заявка под номером 7, а также заявки под номерами 2, 5, 6 подлежали отклонению по следующему основанию.

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе символ «>» подразумевает, что характеристика, указанная заказчиком, не включена в допустимый предел.

В соответствии с пунктом 21 технического задания (часть III аукционной документации) для оказания услуг по уборке помещений требуется использовать средство для ухода за оптическими поверхностями. Заказчиком установлены характеристики названного средства, в том числе анионные ПАВ % не должно быть > 5.

Между тем, в пункте 21 первых частей заявок под номерами 2, 5, 6, 7 требуемые заказчиком показатели указаны следующим образом: анионные ПАВ % 5, что не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Таким образом, единой комиссией заказчика неправомерно, в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, заявки под номерами 2, 5, 6 допущены к участию в электронном аукционе. Вместе с тем, заявка под номером 7 подлежала отклонению по указанному основанию.

3. ООО «МЕГА» в жалобе указывает, что в нарушение требований Закона о контрактной системе единой комиссией заказчика обществу неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе, кроме того, заказчиком на официальном сайте не размещен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Марийского УФАС России установлено,

что протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе размещен заказчиком в единой информационной системе в установленный законом срок 09.09.2016, заявка ООО «МЕГА» правомерно не допущена единой комиссией заказчика к участию в электронном аукционе.

При рассмотрении жалобы в антимонопольном органе представитель заявителя согласился с указанными фактами и отказался от названных доводов жалобы.

Таким образом, жалоба ООО «МЕГА» признана Комиссией Марийского УФАС России необоснованной.

4. Из частей 9, 10 статьи 70 Закона о контрактной системе следует, что контракт по результатам электронного аукциона может быть заключен не ранее чем через 10 дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона. Контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе по цене, предложенной его победителем.

Предметом указанной закупки является право заключения контракта на оказание услуг по комплексной уборке помещений ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» в сентябре – декабре 2016 года.

Согласно обоснованию начальной (максимальной) цены контракта (пункт 15 информационной карты) в начальную (максимальную) цену контракта входит оказание услуг по комплексной уборке помещений в том числе в сентябре 2016 года.

Однако в связи с выявленными нарушениями в действиях единой комиссии заказчика заключение государственного контракта на объявленных условиях по результатам электронного аукциона № 0308100000316000041 не представляется возможным.

На основании вышеизложенного Комиссия Марийского УФАС России решила выдать заказчику предписание на отмену указанной закупки.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЕГА» необоснованной.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» обоснованной.

3. Признать в действиях единой комиссии Федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Марийский государственный университет» обязательное для исполнения предписание.

5. Передать материалы дела 02-06/113-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.