

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail:
fo37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/54.3-478/2020 (07-15/2020-291)

Дата оглашения решения: 28 августа 2020 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 02 сентября 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

членов Комиссии: «...»

при участии представителей:

- индивидуального предпринимателя (далее – ИП, Заявитель) – «...»,

- Департамента развития информационного общества Ивановской области (далее – Заказчик) – «..»,

в отсутствие представителей Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (информация о содержании жалобы, месте и времени рассмотрения своевременно направлена указанному лицу),

рассмотрев жалобу ИП на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации программы для ЭВМ и выпуску социальных карт жителей Ивановской области (извещение №0133200001720001928), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

21.08.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ИП на действия Департамента развития информационного общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации программы для ЭВМ и выпуску социальных карт жителей Ивановской области (извещение №0133200001720001928).

Согласно первому доводу жалобы Заказчиком в конкурсной документации установлены требования указания в первой части заявки на участие в закупке наименования страны происхождения. Поставка товара конкурсной документацией не предусмотрена. При подаче заявки на участие в закупке в данных обстоятельствах весьма велика вероятность допущения ошибки, приводящей к отклонению заявки при рассмотрении первых частей из-за невыполнения условий по составу документов.

Таким образом, заказчик искусственно создает дополнительные условия для отклонения заявок по формальным признакам.

Согласно второму доводу жалобы установление в документации о закупке требования о наличии у участника закупки исключительных или неисключительных прав на программу для ЭВМ «Электронная карта» является излишним и приводит к искусственному ограничению конкуренции. Документация о закупке не содержит положений, из которых можно сделать однозначный вывод о том, что Заказчику в рамках исполнения заключаемого контракта требуется модернизация именно указанной программы для ЭВМ, а также о том, что Заказчику будут переданы интеллектуальные права именно на указанную программу для ЭВМ.

Согласно третьему доводу жалобы документация о закупке не содержит

достоверных сведений о модернизируемом программном обеспечении. Из раздела 1 части II «Техническое задание» документации о закупке следует, что система – это совокупность программных и аппаратных средств, описанных в разделе 4 части II «Техническое задание» документации о закупке. Однако частью II «Техническое задание» документации о закупке не описаны услуги, имеющие отношение к программе «Электронная карта», наличие исключительных и неисключительных прав на которую требуется приложить к заявке на участие в закупке. При этом, описание, какое программное обеспечение из раздела 4 части II «Техническое задание» документации о закупке требуется обновить и о какой базе данных идет речь, не содержится в документации о закупке.

Также отсутствует описание обеспечения присвоения фискального признака по операциям оплаты проезда и передача его в регистр социальных карт.

В четвертом доводе жалобы Заявитель указывает, что документация о закупке не определяет достоверный перечень представляемых исполнителем в ходе выполнения работ по контракту документов. Согласно п. 2.2.2 проекта контракта документации о закупке исполнитель обязан предоставлять Заказчику в полном объеме отчеты о ходе оказания услуг и иные документы по выполнению условий контракта.

Отсутствие конкретного перечня предоставляемых документов, их состава и форм делает невозможным определение конкретного объема и стоимости трудозатрат в ходе исполнения контракта.

Данными действиями Заказчик нарушает ст. 6 Закона о контрактной системе, а также п. 2 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно пятому доводу жалобы Заказчиком в документации о закупке не установлено требование о запрете на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, за исключением случаев, когда данное программное обеспечение включено в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, и в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

Программа для ЭВМ «Социальная карта» правообладателя ООО «Информационные Банковские Технологии» в указанных реестрах отсутствует.

Согласно шестому доводу жалобы в проекте контракта документации о закупке отсутствует требование к исполнителю контракта о соблюдении им требований Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон о персональных данных), так как документацией о закупке предусмотрен выпуск социальных карт. В соответствии с Законом о персональных данных, выпуск карт лицом, не являющимся оператором персональных данных, и не имеющим соответствующего разрешения на обработку персональных данных, является недопустимым.

В седьмом доводе жалобы Заявитель указывает, что документация о закупке не содержит следующую обязательную информацию:

- об оборудовании и специальном программном обеспечении Исполнителя;
- об оборудовании и специальном программном обеспечении оператора электронных денежных средств;
- об оборудовании и специальном программном обеспечении банковских платежных агентов;
- об оборудовании и специальном программном обеспечении транспортных компаний, являющихся, в т.ч., собственниками терминалов;
- о том, кто является оператором электронных денежных средств;
- о том, кто является банковскими платежными агентами;
- о том, кто является владельцем платежных (кассовых) и транспортных терминалов.

Таким образом, исходя из положений документации о закупке, невозможно определить объем оказываемых услуг.

Без предоставления данной информации невозможно обеспечить функционирование ГИС, так как кроме типа терминального оборудования, применяемого на транспорте, необходимо понимать все его технические характеристики для обеспечения совместимости с остальным оборудованием и программным обеспечением, используемым в функционировании ГИС.

Также в разделе 4 части II «Техническое задание» Заказчиком установлено «Для выпуска социальных карт должны быть использованы карты со встроенным чипом торговой марки Mifare».

Документация закупки не содержит информации о владельце Ключей доступа к секторам Mifare в текущий момент, а также о том, в какой момент будет произведена передача таких ключей исполнителю. Выпущенные карты с использованием ключей, отличных от используемых в существующей ГИС, не

будут опознаваться (или опознаваться некорректно) считывателями заказчика, оператора электронных денежных средств и банковских платежных агентов. Информации о считывателях и особенностях их настройки тоже не приведено заказчиком в документации. Такая информация обязана быть отражена в документации о закупке.

Если Заказчику необходимо купить работы, касающиеся автоматизированной системы, то, руководствуясь положениями ст. 33 Закона о контрактной системе, он обязан в описании предмета закупки предоставить исчерпывающий объем информации о предмете закупки, в данном случае в т.ч. и о комплексе средств автоматизации деятельности персонала, порядке организации доступа к системе, собственниках, разработчиках, и иной информации, необходимой для выполнения работ, чего в указанной конкурсной документации не приведено.

Без предоставления данной информации невозможно быть уверенными в том, что Заказчик предоставит беспрепятственные условия для выполнения работ, а также оценить объем затрат и возможностей для выполнения описанных услуг.

Действия заказчика свидетельствуют о создании условий для недобросовестной конкуренции в нарушении положений ст. 14.2 Закона о защите конкуренции.

Согласно восьмому доводу жалобы документацией о закупке в части оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по нестоимостному критерию, не определено, какого уровня должен быть представлен опыт по модернизации программ для ЭВМ, чтобы быть признанным Заказчиком соответствующим требованиям документации о закупке, так как существует множество разновидностей программного обеспечения: прикладное (в т.ч. компьютерные игры), системное, инструментальное, машинно-логическое, интерфейсное, аппаратно-механическое, информационно-командное, алгоритмическое, процедурно-ориентированное, интегрированное, проблемно-ориентированное, пр. и каждый вид может подразделяться на индивидуальное, групповое, сетевое.

Ни значимости каждого показателя, ни формул расчета их оценки, ни шкал предельных величин или порядка их определения документация о закупке не содержит, что противоречит положениям Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно девятому доводу жалобы изложение требований по оценке заявок по нестоимостному критерию в документации о закупке приводит к выводу о том, что Заказчику не важен этот критерий и оценка опыта будет ограничена исключительно проверкой наличия всех приложений к предоставленным договорам, принятых по неизвестным аргументам к учету в рейтинге, их количеству и цене.

Если бы Заказчик проанализировал закупки сопоставимого характера и объема, то выявил бы, что цена контракта не может рассматриваться как критерий для оценки опыта: контракты и с многократно меньшей ценой предусматривают выполнение работ, объем которых сопоставим с объемом работ, закупленных заказчиком за весь период действия программы. Отсутствие в документации о закупке оценки показателей, раскрывающих содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающих особенности оценки закупаемых товаров, сводят оценку заявок только к учету наличия контрактов с высокой ценой, сопоставимого, по мнению заказчика, характера. Объем и количество выполненных контрактов заказчиком учитываться не будет, т.к. документация не содержит соответствующих критериев и шкал оценки.

Учитывая изложенное, установление Заказчиком показателей в рамках нестоимостного критерия оценки заявок в текущей редакции документации о закупке не соответствует положениям законодательства и приводит к ограничению конкуренции.

Заказчик в своих возражениях на жалобу указал, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ИП, Департаментом развития информационного общества Ивановской области документы, заслушав представителей лиц, участвующих при рассмотрении жалобы Комиссией Ивановского УФАС России, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

30.07.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было размещено извещение №0133200001720001928 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации программы для ЭВМ и выпуску социальных карт жителей Ивановской области.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, документации о

закупке, протоколам, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- начальная (максимальная) цена контракта – 14 500 000,00 ;

- дата и время окончания подачи заявок – 21.08.2020 10:00;

- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 24.08.2020 10:00;

- дата подачи окончательных предложений – 26.08.2020;

- дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок – 31.08.2020 10:00;

- согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0133200001720001928-1 от 24.08.2020 по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме подана единственная заявка от участника закупки ООО «Информационные Банковские Технологии» (идентификационный номер <...>), которая соответствует требованиям, установленным конкурсной документацией и Законом о контрактной системе. Открытый конкурс в электронной форме признан несостоявшимся. Победителем закупки признано ООО «Информационные Банковские Технологии».

Комиссия Ивановского УФАС России считает **первый довод жалобы Заявителя** необоснованным на основании следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 54.4 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать:

1) согласие участника открытого конкурса в электронной форме на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных конкурсной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки при установлении в конкурсной документации критерия, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. При этом отсутствие указанного предложения не является основанием для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме;

3) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным конкурсной документацией, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме в случае отсутствия в конкурсной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в конкурсной документации.

Согласно п. 31 главы 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» документации о закупке первая часть заявки на участие в конкурсе должна содержать:

1) согласие участника конкурса на оказание услуги на условиях, предусмотренных конкурсной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения конкурса (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе).

В соответствии с п. 29 главы 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» документации о закупке условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами Заказчиком не установлено.

Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что в данной закупке отсутствует товар, поставляемый Заказчику при оказании услуг по модернизации программы для ЭВМ и выпуску социальных карт жителей Ивановской области. Заказчиком в документации о закупке указано, что требование указания в первой части заявки на участие в закупке наименования страны происхождения товара, предъявляется только в случае установления условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств на основании ст. 14 Закона о контрактной системе. Данное требование в документации о закупке не установлено.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу об

отсутствии нарушений Закона о контрактной системе в действиях Заказчика.

Второй довод жалобы Заявителя Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

На основании п. 1 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 8 главы 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» документации о закупке описание объекта закупки содержится в ч. II «Техническое задание» документации о закупке.

В разделе 1 части II «Техническое задание» документации о закупке указано, что Система – совокупность программных и аппаратных средств, описанных в разделе 4 настоящего Технического задания, обеспечивающих выпуск/перевыпуск и функционирование социальной карты в соответствии с Указом Губернатора Ивановской области от 14.09.2015 №146-уг «О порядке организации льготного проезда граждан с использованием социальной карты жителя Ивановской области» и постановлением Правительства Ивановской области от 17.04.2008 №71-п «Об утверждении Положения о социальной карте жителя Ивановской области».

На основании раздела 3 части II «Техническое задание» документации о

закупке назначение и области использования Системы: Система предназначена для автоматизации основных административно-управленческих процессов в сфере предоставления льгот на проезд в общественном транспорте. Цель модернизации Системы: целью модернизации Системы является разработка дополнительного функционала.

Согласно разделу 4 части II «Техническое задание» документации о закупке Приложения на социальных и временных транспортных картах:

а) Социальная карта поддерживает реализацию следующих приложений:

- транспортное приложение, обеспечивающее учет проезда в общественном наземном транспорте льготных категорий граждан по СК, с регистрацией данных о списаниях и зачислениях на карте.

Б) Временная транспортная карта поддерживает реализацию следующих приложений:

- транспортное приложение, обеспечивающее учет проезда в общественном наземном транспорте льготных категорий граждан по ВТК, с регистрацией данных о списаниях и зачислениях на карте.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что в рассматриваемом случае у Заказчика имеется необходимость в доработке программного обеспечения. Вместе с тем, Комиссия Ивановского УФАС России считает, что для недопущения разногласий сторон контракта и предотвращения неблагоприятных последствий Заказчику следует более четко формулировать требования к услугам, которые он хочет получить в результате закупки.

На основании п. 2 ч. 3 ст. 54.2 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме наряду с информацией, предусмотренной ст. 42 Закона о контрактной системе, указываются требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса в электронной форме, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в электронной форме в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки единое требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать

предусмотренные ст. 54.4 Закона о контрактной системе требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Согласно п. 3 ч. 6 ст. 54.3 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, а именно документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Исходя из п. 28, 31 главы 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» документации о закупке следует, что Заказчик установил требование о представлении участниками закупки в составе вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а именно: документов, подтверждающих наличие у участника закупки исключительных или неисключительных прав на программу для ЭВМ «Электронная карта», предоставленных правообладателем ООО «Информационные Банковские Технологии» (ИНН 3702631732), в соответствии со ст. 1229 и 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно представленным Заказчиком пояснениям и письму Департамента развития информационного общества Ивановской области №1841/040-09 от 27.08.2020 Заказчику от ООО «Информационные Банковские Технологии» переданы неисключительные права на использование программы для ЭВМ «Электронная карта» в рамках договора с ООО «Информационные Банковские Технологии».

В соответствии с п. 1, 3 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации к объектам авторских прав относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения. В отношении программ для ЭВМ и баз данных возможна регистрация, осуществляемая по желанию правообладателя в соответствии с правилами ст. 1262 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 1261 Гражданского кодекса Российской Федерации авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и

объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

В соответствии с п. 1 ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор). Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату.

Исходя из положений п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно пп. 9 п. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности перевод или другая переработка произведения. При этом под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного). Под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются любые их изменения, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под

управлением конкретных программ пользователя.

Таким образом, доработка программы для ЭВМ «Электронная карта» является видом деятельности, для осуществления которого иным лицам, чем правообладатель, необходимо согласие правообладателя такой программы для ЭВМ на ее использование.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушений норм Закона о контрактной системе в действиях Заказчика при установлении требования о представлении документов, подтверждающих наличие у участника закупки исключительных или неисключительных прав на программу для ЭВМ «Электронная карта».

Третий довод жалобы Заявителя Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным по следующим основаниям.

Согласно представленному Заказчиком Лицензионному договору от 31.12.2013 ООО «Информационные Банковские Технологии» передает Заказчику неисключительные права на использование программы для ЭВМ «Электронная карта».

Согласно Акту передачи прав по лицензионному договору от 31.12.2013 Заказчику передается программа на электронном носителе, в состав которой входит транспортное приложение социальной карты с возможностью продления.

В разделе 4 части II «Техническое задание» документации о закупке указаны программные и аппаратные средства, обеспечивающие выпуск/перевыпуск и функционирование социальной карты, в том числе транспортное приложение, обеспечивающее учет проезда в общественном наземном транспорте льготных категорий граждан по социальной карте, с регистрацией данных о списаниях и зачислениях на карте.

Раздел 5 части II «Техническое задание» документации о закупке устанавливает требования, в том числе к модернизируемым модулям Системы.

Таким образом, в части II «Техническое задание» документации о закупке четко устанавливается, какое программное обеспечение требуется обновить и о какой базе данных идет речь.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений Закона о контрактной системе.

Четвертый довод жалобы Заявителя Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 54.3 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Согласно п. 2.2.2 проекта контракта исполнитель обязан представлять Заказчику в полном объеме отчеты о ходе оказания услуг и иные документы по выполнению условий контракта

В соответствии с п. 5.6. раздела 5 части II «Техническое задание» документации о закупке Исполнитель ежемесячно загружает в Систему данные беспроводных портативных терминалов для электронных транзакций, установленных в общественном транспорте Ивановской области, обрабатывает загруженные данные и формирует отчеты в соответствии с Указом Губернатора Ивановской области от 14.09.2015 №146-уг «О порядке организации льготного проезда граждан с использованием социальной карты жителя Ивановской области» (далее – Указ).

Данным Указом утверждены формы отчетов о количестве транспортных услуг, оказанных льготополучателям с использованием социальной карты жителя Ивановской области в денежном эквиваленте.

Таким образом, документация о закупке содержит перечень документов, представляемых исполнителем в ходе выполнения работ по контракту.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает нарушений Закона о контрактной системе в действиях Заказчика.

Пятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей

осуществления закупок.

Такой запрет установлен Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 №1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (вместе с «Правилами формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации», «Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд») (далее – Постановление).

В соответствии с пп. «г» п. 7 Постановления Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации обеспечить формирование и ведение реестра российского программного обеспечения с 1 января 2016 г.

На основании пп. «е» п. 7 Постановления (введенным Постановлением Правительства РФ от 20.12.2017 №1594) Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации обеспечить формирование и ведение реестра евразийского программного обеспечения.

Согласно Акту передачи прав по лицензионному договору от 31.12.2013 программа на электронном носителе, в состав которой входит транспортное приложение социальной карты с возможностью продления, была передана Заказчику 31.12.2013.

Таким образом, указанное программное обеспечение было передано до начала работы реестров российского и евразийского программного обеспечения, следовательно, запрет на допуск приобретенного и функционирующего программного обеспечения до введения указанных реестров Заказчиком не установлен в документации о закупке правомерно.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушения Закона о контрактной системе.

По шестому доводу жалобы Комиссия Ивановского ФАС России отмечает следующее.

Вывод Заявителя о неправомерности отсутствия в документации о закупке условия о соблюдении исполнителем контракта требований Закона о персональных данных является несостоятельным, поскольку соблюдение норм Закона о персональных данных является обязательным и не зависит от того обстоятельства указано ли данное условие в соглашении сторон.

Кроме того, конкурсная документация составлена с учетом положений Закона о персональных данных, ссылка на который имеется в части II «Техническое задание» документации о закупке.

Заявитель не представил Комиссии Ивановского УФАС России доказательства того, как отсутствие условия о соблюдении исполнителем контракта требований Закона о персональных данных нарушает его права, в том числе право на участие в закупке и возможность подачи заявки.

На основании вышеизложенного Комиссия Ивановского УФАС России считает **шестой довод жалобы Заявителя** необоснованным и не усматривает в действиях Заказчика нарушение законодательства.

Седьмой довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным на основании следующего.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Учитывая изложенное, заказчик вправе включить в документацию о закупке такие требования, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

При этом заказчик вправе детализировать предмет закупки, однако, такая детализация должна быть обусловлена конкретными потребностями заказчика.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что документация о закупке формируется Заказчиком исходя из своей потребности, соответственно, в документации о закупке должны быть установлены только такие требования к оказанию услуги, которые принципиально важны и необходимы для Заказчика, являются для него значимыми, обусловлены его потребностями.

Заказчик в своих возражениях на жалобу указал, что исчерпывающая информация для оказания услуги по модернизации программы для ЭВМ указана в разделах 4, 5 части II «Техническое задание» документации о закупке. Информация об оборудовании и специальном программном обеспечении Исполнителя, оператора электронных денежных средств, банковских платежных агентов, транспортных компаний, являющихся, в т.ч., собственниками терминалов, информация о том, кто является оператором электронных денежных средств, кто является банковскими платежными агентами, кто является владельцем платежных (кассовых) и транспортных терминалов, а также о владельце ключей доступа к секторам Mifare и о том, в какой момент будет произведена передача таких ключей исполнителю является излишней и никак не повлияет на объем оказываемых услуг исполнителем по контракту.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. К своей жалобе доказательств невозможности исполнения контракта ИП и (или) другими участниками рынка, Заявителем представлено не было.

Комиссия Ивановского УФАС России считает, что Заказчиком в письменных пояснениях и представителями Заказчика на заседании комиссии приведено достаточное обоснование невключения указанной в седьмом доводе жалобы Заявителя информации в документацию о закупке.

Учитывая изложенное, а также отсутствие со стороны Заявителя доказательств невозможности оказания требуемых услуг, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о контрактной системе.

Восьмой довод жалобы Заявителя Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным на основании следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

На основании ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Такой порядок утвержден Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила оценки заявок).

На основании п. 11 Правил оценки заявок для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев.

В соответствии с п. 27 Правил оценки заявок показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Согласно п. 42 главы 2 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Правилами оценки заявок.

Согласно Приложению 1 к главе 2 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» документации о закупке оценка заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» определяется по следующим показателям:

Показатель 1. Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (за период 2015-2019 гг.). Под успешным оказанием услуг понимается исполнение контрактов и/или договоров без применения к исполнителю неустоек (штрафов, пеней).

Значимость показателя – 100 %, коэффициент значимости показателя (КЗ) – 1.

Для целей настоящей документации под услугами сопоставимого характера и объема понимаются услуги оказанию услуг по модернизации программ для ЭВМ и (или) обслуживанию программно-аппаратных средств, предназначенных для выпуска и (или) работы социальных карт.

Расчет количества баллов, присуждаемых по данному показателю (НЦБ_і), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_{і} = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_{і} / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_j - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанное участником закупки.

Лучшим условием исполнения контракта по данному показателю является наибольшее количество успешно исполненных государственных контрактов (договоров) на оказание услуг, сопоставимого объекту закупки характера, подтвержденных документально.

Опыт работ подтверждается документально, представленными в совокупности в составе заявки документами, а именно: документами, подтверждающими опыт успешного оказания услуг, будут являться копии исполненных государственных контрактов (договоров) на оказание услуг, сопоставимого характера и объема (за период 2015-2019 гг.), стоимость каждого из которых составляет не менее 80 процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в п. 19 главы 3 «Информационная карта открытого конкурса в электронной форме» документации о закупке, копии соглашений о расторжении по указанным контрактам (при наличии), копии актов сдачи-приемки оказанных услуг, подписанных обеими сторонами. Под успешным оказанием услуг понимается исполнение контрактов и/или договоров без применения к исполнителю неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, Заказчиком в документации о закупке установлен показатель по нестоимостному критерию, который позволяет определить опыт участника закупки по оказанию услуг сопоставимого характера и в частности по выпуску/работе социальных карт, а также установлены значимость показателя, формула расчета его оценки, не противоречащие требованиям Правил оценки заявок.

Девятый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным по следующим основаниям.

Согласно ч. 14 ст. 54.7 Закона о контрактной системе победителем открытого конкурса в электронной форме признается его участник, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме которого присвоен первый номер.

В соответствии с п. 3 Правил оценки заявок под оценкой понимается процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке,

установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 9 ст. 32 Закона о контрактной системе не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 настоящей статьи и в соответствии с частью 8 настоящей статьи. В случае невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

Зависимость присуждения максимального количества баллов по указанному показателю участнику закупки, имеющему большее количество контрактов с ценой, не менее 80 процентов начальной (максимальной) цены контракта, не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ивановского УФАС приходит к выводу об отсутствии нарушения требований Правил оценки заявок и Закона о контрактной системе в действиях Заказчика.

В отношении довода Заявителя о нарушении Закона о защите конкуренции Комиссия Ивановского УФАС России отмечает следующее. Рассмотрение заявлений в рамках Закона о защите конкуренции осуществляется по регламентированной процедуре, в порядке, установленном данным законом. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению заявлений о нарушении Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ИП на действия Департамента развития информационного

общества Ивановской области при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по модернизации программы для ЭВМ и выпуску социальных карт жителей Ивановской области (извещение №0133200001720001928) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии