

ИП Суховеев И.И.

117534, г. Москва, ул. Академика Янгеля, д. 6, кв. 141

Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение
«Миасский педагогический колледж»

456316, Челябинская область, г. Миасс, ул. Парковая, д. 2а

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/99-2565/2020 (156 - ВП/2020)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 30 ноября 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 03 декабря 2020 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя <... заместителя руководителя управления - начальника отдела
Комиссии: > - контроля закупок для государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России;

Членов <... ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
Комиссии: > - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;

<... ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
> - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

руководствуясь частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), проведя внеплановую проверку соблюдения законодательства о контрактной системе при осуществлении электронного аукциона на поставку ИКТ-оборудования на создание безбарьерной среды для инклюзивного образования детей-инвалидов, детей с ограниченными возможностями здоровья в профессиональных образовательных организациях (изв. № 0369100048920000001), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме представителей Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Миасский педагогический колледж» (далее – заказчик) <...>, действующих на основании приказа от 28.11.2017 № 869-к, доверенности от 09.11.2020 № б/н,

в отсутствие ИП Суховеева И.И. (далее – заявитель) надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 03.11.2020 поступила жалоба заявителя на действия заказчика, аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку ИКТ-оборудования на создание безбарьерной среды для инклюзивного образования детей-инвалидов, детей с ограниченными возможностями здоровья в профессиональных образовательных организациях (изв. № 0369100048920000001).

Решением от 06.11.2020 исх. № 13865109 жалоба заявителя возвращена и назначена внеплановая проверка по соблюдению законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно представленным документам, заказчик 26.06.2020 объявил о проведении аукциона путем опубликования в единой информационной системе в сфере закупок извещения № 0369100048920000001 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 310 357,00 рублей.

На момент проведения внеплановой проверки контракт по итогам закупки заключен.

Как следует из доводов обращения заявителя, победителем закупки в составе заявки предоставлена недостоверная информация о предлагаемом к поставке товаре. В связи с чем аукционная комиссия должна была принять решение об отказе участнику закупки в допуске к участию в аукционе. При обнаружении недостоверной информации после заключения контракта, заказчик обязан расторгнуть такой контракт.

Однако заказчик контракт не расторгнул, а заключил Дополнительное соглашение № 1 от 14.09.2020, изменив характеристики товара не в лучшую сторону.

Поставленный товар заказчиком принят и оплачен.

Представители заказчика с доводами обращения не согласились, представили письменные пояснения, которые на заседании Комиссии поддержали, и указали следующее.

Заказчиком 14.07.2020 направлен проект контракта победителю закупки ООО «Аймекс Инвест», 23.07.2020 заключен контракт между ГБГЮУ «Миасский педагогический колледж» и ООО «Аймекс Инвест».

По условиям контракта ООО «Аймекс Инвест» должно поставить ИКТ-оборудование в срок до 06.08.2020. Поставщик запросил изменение сроков поставки, ссылаясь на ограничительные меры, введенные на территории Российской Федерации в связи с распространением COVID-19. Данные меры, по словам поставщика, затрудняли поставку комплектующих для оборудования. В письме от 12.08.2020г. исх. № 489 ООО «Аймекс Инвест» просило продлить срок поставки товаров до 01.09.2020, что не соответствовало условиям контракта. За

нарушение сроков поставки товара ГБГЮУ «Миасский педагогический колледж» выставлена претензия, которая оплачена ООО «Аймекс Инвест» в полном объеме.

По условиям контракта товар поставляется единоразово, передача должна осуществляться в присутствии представителя ООО «Аймекс Инвест», должен быть осуществлен монтаж, установка и запуск ИКТ-оборудования в присутствии представителя поставщика.

Товар получен заказчиком 14.09.2020 в присутствии представителя поставщика, действующего на основании доверенности И.И. Гайдаржи. Силами поставщика оборудование смонтировано и введено в эксплуатацию. При приемке товара выявлено несоответствие части оборудования техническим характеристикам, указанным в контракте. Данное несоответствие поставщик объяснил в письме от 14.09.2020г. исх. № 114, в котором внес предложение о замене некоторых единиц товара на аналогичные по функциям, но обладающие улучшенными характеристиками. Предлагаемый товар выпускается другим производителем.

Учитывая, что в выделенной целевой субсидии на создание безбарьерной среды для инклюзивного образования детей-инвалидов, детей с ограниченными возможностями здоровья в профессиональных образовательных организациях, не были предусмотрены средства на проведение внешней экспертизы, в соответствии частями 3, 7 статьи 94 Закона о контрактной системе заказчик в момент приемки оборудования провел экспертизу соответствия заявленным характеристикам своими силами с привлечением представителей Общества инвалидов Миасского городского округа (в лице председателя Котова Андрея Николаевича) и Всероссийского Общества слепых по г. Миассу (в лице председателя Курдюковой Виктории Валерьевны). Привлечение данных специалистов заказчик считает обоснованным в силу их профессиональных компетенций по оценке функциональных характеристик полученного оборудования.

В итоге комиссия пришла к решению, что поставляемый товар функционально соответствует всем заявленным требованиям и имеет характеристики, улучшающие его качество относительно представленных в аукционной документации позициях, что подтверждается в Техническом решении.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

- 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);
- 2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 19 аукционной документации первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать следующую информацию:

- 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).
- 2) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в приложении № 1 к информационной карте документации об аукционе в электронной форме «Техническое задание», и указание на товарный знак (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как следует из содержания Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0369100048920000001 от 07.07.2020, на участие в электронном аукционе поступило 2 заявки, обе заявки допущены аукционной комиссией к процедуре электронного аукциона.

Комиссия Челябинского УФАС России, проанализировав первую часть заявки участника закупки с идентификационным номером заявки 107843888 (ООО «Аймекс

Инвест»), пришла к выводу о соответствии первой части заявки требованиям аукционной документации, в действиях аукционной комиссии нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

2. В силу части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта (за исключением части 2.1 настоящей статьи), предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, а также включения представленной в соответствии с настоящим Федеральным законом информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

Согласно части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем, либо по цене за единицу товара, работы, услуги, рассчитанной в соответствии с частью 2.1 настоящей статьи, и максимальному значению цены контракта.

В материалы дела заказчиком представлен контракт № 45 от 23.07.2020, заключенный между заказчиком и победителем закупки, ООО «Аймекс Инвест». Приложением № 1 к контракту является Спецификация, включающая в себя наименование и характеристики подлежащего к поставке товара.

Пункт 6 Спецификации к контракту предусматривает поставку «Синхронно-информационно-коммуникационная панель для инвалидов по слуху **Volna** (Производитель: ООО «Исток-Аудио», Страна производства: Российская Федерация)».

Первая часть заявки победителя закупки по пункту 6 содержит предложение о поставке синхронно-информационно-коммуникационной панели для инвалидов по слуху, производителем которой является ООО «Исток-Аудио», страной производства - Российская Федерация.

Представители заказчика на заседании Комиссии затруднились пояснить, на каком основании заказчиком при заключении контракта в пункт 6 Спецификации к контракту включена информация о модели товара «**Volna**», не представленная победителем закупки в содержании первой части заявки.

Аналогичные обстоятельства по пункту 7 Спецификации к контракту.

В пункт 8 Спецификации к контракту заказчиком включена модель товара «**VERT**», сведения о которой отсутствовали в заявке ООО «Аймекс Инвест», более того,

изменены сведения о производителе товара, а именно: в заявке – ООО «Вертикаль», в Спецификации – ООО «Исток-Аудио».

При заключении контракта изменены сведения о производителе товара по пункту 9 Спецификации с ООО «Вертикаль» на ООО «Исток-Аудио».

Пункты 10, 11, 12, 13, 14 Спецификации к контракту также не соответствуют заявке победителя закупки, по причине отсутствия в предложении участника сведений о наименовании моделей поставляемого товара «**Ruby**», «**SimplyWorks**», «**Clevy**», «**SimplyWorks**», «**Smoothie**».

Пункт 15 Спецификации к контракту предусматривает к поставке такой товар, как «Компьютерная мышь очки **GlassOuse (Производитель: Pretorian, Страна производства: Соединенное Королевство)**». В заявке победителя закупки предложен товар «Компьютерная мышь очки. Производитель: Pretorian. Страна производства: Соединенное Королевство» без указания модели товара «**GlassOuse**».

Кроме того, согласно доводам заявителя, производителем компьютерной мыши очки GlassOuse является компания «ENNOPRO GROUP LIMITED», а страной производства – Китай. Указанное обстоятельство подтверждается сертификатом соответствия (серия RU № 0573991), размещенным заказчиком в карточке контракта (реестровый № 2741500977220000005) в качестве информации об исполнении контракта.

Также заявитель отмечает, что страной производства товара по пункту 16 Спецификации к контракту является не Норвегия, а Дания, что подтверждается изменениями, внесенными заказчиком посредством дополнительного соглашения № 1 от 14.09.2020, а также размещенной заказчиком в карточке контракта декларацией о соответствии от 07.05.2019; производителем товара по пункту 18 Спецификации является компания «freedom scientific» (США), а не Enchanced Vision, как указано в контракте.

Заявитель утверждает, что товар по пункту 19 Спецификации к контракту не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку у универсального видеоувеличителя Ruby (Производитель: Enchanced Vision, Страна производства: Соединенные Штаты Америки) отсутствуют, указанные в Спецификации:

- режим сканирования и чтения текста;
- режим записи и воспроизведения звукового комментария для каждого записанного изображения;
- режим автоматической фокусировки изображения;
- режим просмотра изображений, записанных на флэш-карте с функцией перемещения изображений в горизонтальном и вертикальном направлениях (скроллинг);
- обновление внутреннего программного обеспечения аппарата производится в автономном режиме из файлов, записанных на флэш-карте.

Кроме того, универсальный видеоувеличитель «Ruby» не соответствует требованиям контракта к весу, габаритным размерам, так как у данного товара вес устройства 218 грамм, а по контракту необходимо 300 грамм; габаритные размеры - 125 мм x 75 мм x 34 мм, а в соответствии с требованиями контракта - 150 x 95 x 40 мм.

В качестве подтверждения заявителем представлен паспорт изделия, а также брошюра, размещенная на официальном сайте производителя данного товара.

При этом, необходимо отметить, неясно на каком основании заказчиком в Спецификации к контракту установлена по пункту 19 модель товара «Ruby», не указанная победителем закупки в содержании первой части заявки.

С учетом изложенного, заказчиком в нарушение частей 2, 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе заключен контракт не на условиях заявки победителя закупки, аукционной документации.

В связи с допущенными нарушениями в действиях должностных лиц заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32 КоАП РФ.

3. В силу части 7 статьи 95 Закона о контрактной системе при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 настоящего Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются **улучшенными** по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Законодательством о контрактной системе не регламентированы конкретные параметры качества, технических и функциональных характеристик (потребительских свойств), являющихся улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

При этом, исходя из правовой конструкции нормы части 7 статьи 95 Закона о контрактной системе, товары, работы, услуги, обладающие улучшенными параметрами, качествами, техническими и функциональными характеристиками (потребительскими свойствами), должны быть в пределах (не хуже) установленных в документации о закупке, контракте характеристик.

Как следует из пояснений заказчика, а также сведений, размещенных в единой информационной системе в карточке контракта, в ходе исполнения контракта между сторонами заключено Дополнительное соглашение № 1 от 14.09.2020, согласно пункту 1 которого:

«В соответствии п. 2.9 контракта от 23.07.2020 г. № 45, п. 7 ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и на

основании письма ООО «Аймекс Инвест» от 14.09.2020г. № 114 о поставка товара качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте, стороны приняли решение о внесении изменений в приложение № 1 «Спецификация» к Контракту от 23.07.2020г. № 45».

В соответствии с пунктом 6 Приложения № 1 к Дополнительному соглашению № 1 от 14.09.2020 товар по пункту 6 «Синхронно-информационно-коммуникационная панель для инвалидов по слуху Volna (ООО «Исток-Аудио», Российская Федерация)» заменен на товар «Синхронно-информационно-коммуникационная панель для инвалидов по слуху «Vert-1А» (Производитель: ООО «Вертикаль», Страна производства: Российская Федерация)» при этом из Спецификации исключены требования к:

- максимальной потребляемой мощности;
- максимально выходному току;
- максимально потребляемой мощности без нагрузки;
- максимальному выходному напряжению;
- динамическому диапазону;
- коэффициенту нелинейных искажений;
- уровню шума;
- автоматической регулировке усиления;
- пред искажению сигнала;
- разъёмам входа;
- регулировке, индикации уровня сигнала.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание заказчика, что исключение характеристик товара, требования к которым установлены при описании объекта закупки, не является улучшением характеристик поставляемого товара, а фактически - изменением объекта закупки, что запрещено законодательством о контрактной системе.

Кроме того, масса товара, указанного в пункте 6 Спецификации к контракту, составляет **400 гр**, тогда как вес товара, предусмотренного пунктом 6 Приложения № 1 к Дополнительному соглашению № 1 от 14.09.2020, - **840 гр** (540+300). При этом, согласно пункту 6 Технического задания (Приложение № 1 к информационной карте документации об аукционе в электронной форме) заказчиком устанавливалось требование о предоставлении значения данного показателя в виде «**не более 400 грамм**».

Исходя из значений выходного напряжения и силы тока внешнего блока питания, потребляемая мощность заменяющего товара равна **15 Вт**, тогда как

максимальная потребляемая мощность замененного товара - **10 Вт**. При описании объекта закупки заказчиком устанавливалось требование к данной характеристике «**не более 10 Вт**».

Размеры заменяющего товара (**320x230x40 мм**) больше размеров заменяемого товара (**155x95x40 мм**), в Техническом задании – «**не более 155x95x40 мм**».

Заказчиком исключены ряд характеристик, предусмотренных при описании объекта закупки, Спецификации к контракту, по пунктам 7, 8, 9, 12, 18, 19 Приложения № 1 к Дополнительному соглашению № 1 от 14.09.2020.

При этом представители заказчика на заседании Комиссии пояснили, что указанные характеристики исключены в связи с тем, что не являются значимыми для заказчика.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе в части описания объекта закупки.

Таким образом, описание объекта закупки и условия исполнения муниципального контракта, изложенные в документации об аукционе, в том числе проекте контракта, должны содержать полную и однозначную информацию, позволяющую участнику закупки сформировать ценовое предложение на участие в аукционе.

Из совокупного толкования пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что описание объекта закупки - это фиксация заказчиком в документации о закупке качественных и количественных характеристик товаров (работ, услуг), регламента и порядка действий при поставке товаров (выполнении работ, оказании услуг), обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям.

Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

Документация о закупке должна содержать всю необходимую информацию, определяющую условия исполнения контракта, в соответствии с принципами открытости, прозрачности в сфере закупок, равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок, предусмотренными статьями 7, 8 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, описание объекта закупки сформировано заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку не отражает объективную потребность заказчика относительно характеристик поставляемого товара.

В связи с допущенными нарушениями в действиях должностных лиц заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения,

предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Помимо прочего заказчиком не в лучшую сторону по сравнению с требованиями, установленными в Техническом задании, Спецификации к контракту, изменены характеристики товаров по пунктам 8 (максимальный ток, частотный диапазон, коэффициент искажений), 12 (общее количество клавиш клавиатуры).

В действиях заказчика, выраженных в заключении Дополнительного соглашения № 1 от 14.09.2020, изменяющего условия контракта в части характеристик поставляемого товара, усматривается нарушение части 7 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В связи с допущенным нарушением в действиях должностных лиц заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, частей 2, 10 статьи 83.2, части 7 статьи 95 Закона о контрактной системе.

2. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку контракт на момент проведения внеплановой проверки заключен.

3. Передать материалы внеплановой проверки должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>