

РЕШЕНИЕ № 282

23.08.2017

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере закупок в составе:

в отсутствие представителей заказчика, заявителя о времени, дате и месте рассмотрения уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ОЛИМП-ШОУ» и материалы дела №7-1/483,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «ОЛИМП-ШОУ» на действия заказчика – Управления дорожной деятельности и внешнего благоустройства администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края при проведении электронного аукциона на поставку сценического комплекса (реестровый номер закупки 0122300038817000084).

По мнению заявителя, техническая документация электронного аукциона противоречит требованиям ФЗ №44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно:

1. нарушение п.1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в техническом задании аукционной документации параметры глубины сценического комплекса указаны неверно, что не соответствует остальным параметрам.

2. нарушение п.12 ст.22 Закона о контрактной системе, в части обоснования начальной максимальной цены контракта.

На основании ст. 99 Закона о контрактной системе, Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки, по результатам которой установлено следующее.

Извещение № 0122300038817000084 о проведении электронного аукциона

размещено на официальном сайте ЕИС в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 31.07.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 245 092 рублей 00 копеек.

Источник финансирования: бюджет городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре».

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 17.08.2017, на участие в электронном аукционе поступило 2 заявки с порядковыми номерами 1,2. Указанные заявки отклонены от участия в электронном аукционе на основании п.п. «б» п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.8 ст.67 Закона о контрактной системе, электронный аукцион признан несостоявшимся.

В процессе проведения внеплановой проверки заказчиком представлен мотивированный отзыв, в соответствии с которым, считает жалобу необоснованной.

Изучив материалы дела №7-1/483, Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых

товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно отзыву, представленному заказчиком, требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товара, обозначенных в п.4 раздела 14 «Техническое задание» аукционной документации установлены исходя из фактических потребностей заказчика.

Сценический комплекс является товаром, изготавливаемым по индивидуальным параметрам, исходя из конкретных целей использования и территорий, на которых должен устанавливаться данный комплекс. В параметрах глубины сценического комплекса (91400-9145), допущена опечатка, но запросов на разъяснения документации в адрес заказчика не поступало. Для двускатной крыши установлены два вида параметров для точечной и распределительной нагрузки, но это не может рассматриваться как противоречие, так как первый параметр указан для квадратных фермовых конструкций центральной части крыши, а второй параметр, для треугольных конструкций скатов крыши.

Исходя из вышеизложенного Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу, о нарушении заказчиком требования п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, в части необъективного описания показателя глубины сценического комплекса, в котором допущена опечатка, данный факт заказчик не отрицает.

2. Согласно ч. 1 ст.22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с ч.12 ст.22 Закона о контрактной системе, в случае невозможности применения для определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методов, указанных в части 1 настоящей статьи, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

Согласно разделу 12 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта сформирована с использованием иного метода и обоснования цены, а именно метод минимальной цена (согласно постановлению администрации города

Комсомольска-на-Амуре от 09.09.2015 № 2744-па «О дополнительных (иных) методах определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта»).

По данному доводу заказчик в своем отзыве пояснил, что метод минимальной цены применяется в связи с сокращением лимитов бюджетных ассигнований и экономией средств местного бюджета, что и является обоснованием невозможности применения методов указанных в ч.1 ст.22 Закона о контрактной системе.

Согласно п.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

На основании п.3 ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе, обращение заявителя в части довода относительно неверного обоснования начальной (максимальной) цены контракта передается в органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОЛИМП-ШОУ» на действия заказчика – Управления дорожной деятельности и внешнего благоустройства администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края при проведении электронного аукциона на поставку сценического комплекса (реестровый номер закупки 0122300038817000084) – частично обоснованной.

2. Признать заказчика – Управление дорожной деятельности и внешнего благоустройства администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края нарушившим п. 1 ч. 1. ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику - Управлению дорожной деятельности и внешнего благоустройства администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в трехмесячный срок со дня его оглашения в Арбитражный суд Хабаровского края.

