

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Государственному заказчику –

ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» и его аукционной комиссии

ул. М. Джалиля-Духовская, д. 8

Великий Новгород, 173003

**Оператору электронной площадки –**

**АО «ЕЭТП»**

**пр-кт 60-я Октября, д. 9,**

**г. Москва, 117312**

**e-mail: [info@roseltorg.ru](mailto:info@roseltorg.ru)**

Участнику закупки (подателю жалобы) –

ООО «ПСК Арсенал»

ул. Германа, д. 29,

Великий Новгород, 173003

Участнику закупки (единственному участнику) - Обществу с ограниченной ответственностью «РемСтройПрогресс»

ул. Рахманинова, д. 6, корп. 2, кв. 63,

Великий Новгород, 173020

Исходящий № 3769/03 от 01.07.2016

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

28 июня 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области» – и.о. начальника Бутенко Виталия Станиславовича (приказ по личному составу № 34 л/с-о от 14.06.2016) и членов аукционной комиссии государственного заказчика Зеленова Вячеслава Юрьевича и Васильевой Ольги Адольфовны;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Арсенал» - Асфандияровой Гульфии Асхатовны (доверенность № б/н от 27.06.2016);

участник закупки, признанный единственным участником аукциона – Общество с ограниченной ответственностью «РемСтройПрогресс» своих представителей на заседание Комиссии не направило, надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения жалобы, ходатайств о переносе времени и места рассмотрения жалобы не заявляло;

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной

ответственностью «Проектно-строительная компания Арсенал» (173003, Великий Новгород, ул. Германа, д. 29; далее – ООО «ПСК Арсенал») на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области» (173003, Великий Новгород, ул. Духовская, д. 8; далее – ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новгородской области», извещение № 0350100008216000082 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.05.2016, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

21.06.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ПСК Арсенал» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новгородской области», извещение № 0350100008216000082 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.05.2016 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. В дефектных ведомостях (приложения №№ 2.1, 2.2.1, 2.3.1 к документации об аукционе) и локальных сметах (приложения №№ 2, 2.2 документации об аукционе) указаны товарные знаки и наименования производителей «Армстронг» и «Кнауф» без обязательной оговорки об эквивалентности.

2. Государственный заказчик - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» в письменных разъяснениях положений документации об аукционе от 06.06.2016 в отношении позиции 51 «Винты самонарезающие» Технического задания документации об аукционе указал, в частности, следующее: «в требованиях к значению показателей в части соответствия ГОСТ, а именно «должны соответствовать ГОСТ 11650-80, ГОСТ 10620-80, ГОСТ 10618-80», допущена ошибка. Следует читать «должны соответствовать ГОСТ 10620-80, ГОСТ 10618-80». При рассмотрении первых частей заявок п.51 Приложения №3 оцениваться не будет».

Однако, при рассмотрении первой части заявки ООО «ПСК Арсенал» на участие в данном аукционе аукционная комиссия государственного заказчика - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» признала данную заявку несоответствующей требованиям документации об аукционе, в том числе, по позиции 51 Технического задания документации об аукционе.

ООО «ПСК Арсенал» считает, что вышеуказанными разъяснениями положений документации об аукционе государственный заказчик - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» ввел ООО «ПСК Арсенал» в заблуждение при подготовке заявки на участие в данном аукционе.

При этом представитель ООО «ПСК Арсенал» отметила, что остальные основания, по которым заявка ООО «ПСК Арсенал» была признана несоответствующей требованиям Технического задания документации об аукционе, подателем Жалобы не оспариваются.

Следует отметить, что доводы Жалобы о нарушениях, допущенных заказчиком при формировании документации об аукционе, не могут быть предметом рассмотрения Комиссии Новгородского УФАС России в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации об аукционе. Вместе с тем одновременно с рассмотрением жалобы на основании на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона. Таким образом, в случае, если в действиях заказчика по определению содержания документации об аукционе будут в ходе проведения внеплановой проверки выявлены нарушения, то они будут отражены в решении Комиссии по результатам рассмотрения Жалобы.

На рассмотрении Жалобы представитель подателя Жалобы – ООО «ПСК Арсенал» поддержала ее доводы в полном объеме.

Государственный заказчик – ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 4210 от 23.06.2016 Новгородского УФАС России и № 4272 от 27.06.2016).

Первая часть заявки ООО «ПСК Арсенал» содержала недостоверную и несоответствующую требованиям документации об аукционе информацию по позициям №№ 1, 6, 8, 11, 19, 27, 41, 51, 61 71 Технического задания документации об аукционе.

В первой части заявки ООО «ПСК Арсенал» по позиции 51 Технического задания документации об аукционе содержатся значения показателей со словами «не более», «не менее», «должен быть», «должна быть», «менее», «должны соответствовать», что, согласно инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, не допускается.

Аукционная комиссия государственного заказчика - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе учитывала требования к товару в соответствии с Техническим заданием документации об аукционе, при этом вышеуказанное разъяснение положений документации об аукционе аукционной комиссией не принимались во внимание.

Также государственный заказчик - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» указывает, что заказчиком не были внесены изменения в документацию об аукционе, поскольку вышеуказанные разъяснения положений документации об аукционе, по мнению ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области», не меняли её сути.

На рассмотрении Жалобы представители государственного заказчика - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области», двое из которых также являются членами аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области», поддержали доводы возражений на нее в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В мае – июне 2016 года государственным заказчиком - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новгородской области», извещение № 0350100008216000082 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.05.2016 (начальная (максимальная) цена контракта - 4 826 468, 65 руб.).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 8.2 документации об аукционе государственным заказчиком – ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным

документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

При составлении своих заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны были руководствоваться требованиями Технического задания документации об аукционе (Приложение № 3 к документации об аукционе) и Инструкцией по заполнению заявок на участие в аукционе (подпункт 9.3.2 пункта 9.3 документации об аукционе).

Так, заказчиком указано, что первая часть заявки не должна содержать оборотов «или», «или эквивалент», «не более», «не менее», «должен быть» и т.п. оборотов, не позволяющих однозначно определить значение показателей (за исключением случаев, когда оборот «не более» или «не менее» содержится в наименовании показателя и заключен в «кавычки». Представленные показатели товара не должны допускать двусмысленных толкований, употребление в заявке словосочетаний: «должен быть», «допускается», «может быть», «около», «ориентировочно», «превышать», «примерный», расценивается комиссией как не указание конкретного значения показателя.

ООО «ПСК Арсенал» по позиции № 51 «Винты самонарезающие» Технического задания документации об аукционе предложило не конкретные значения показателей данного товара, а использовало обороты «должен быть», «не должен быть более», «не должен быть менее», «менее» и т.д.

Кроме того, первая часть заявки ООО «ПСК Арсенал» также не соответствовала требованиям Технического задания документации об аукционе по следующим позициям: №№ 1, 6, 8, 11, 19, 27, 41, 51, 61 71. Правомерность действий аукционной комиссии государственного заказчика - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» по данным позициям Технического задания документации об аукционе подателем Жалобы не оспаривалась.

Комиссия Новгородского УФАС России, ознакомившись с первой частью заявки ООО «ПСК Арсенал», приходит к выводу о правомерности отклонения первой части заявки ООО «ПСК Арсенал» как по позиции 51 Технического задания документации об аукционе, так и по остальным позициям Технического задания документации об аукционе, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.06.2016.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Первая часть заявки ООО «ПСК Арсенал» не соответствовала требованиям документации об аукционе (в том числе по позиции № 51 Технического задания документации об аукционе).

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

К полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Аукционной комиссии вменено в обязанность отстранить от участия в закупке участника, допустившего несоответствие своей заявки документации об аукционе (в том числе Техническому заданию).

Таким образом, принятое аукционной комиссией государственного заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» на основании пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе решение об отказе в допуске подателя Жалобы - ООО «ПСК Арсенал» к участию в аукционе является законным.

Учитывая изложенное, в результате рассмотрения Жалобы в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» нарушении не установлено.

Следовательно, Жалоба является необоснованной.

При этом, Комиссия Новгородского УФАС России обращает внимание государственного заказчика - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» и его должностных лиц на то, что в разъяснениях положений документации об аукционе заказчик не вправе указывать, в отношении каких позиции Технического задания документации об аукционе аукционной комиссии будут рассматриваться и оцениваться первые части заявок участников аукциона, а в отношении каких нет.

Как было указано выше, аукционная комиссия осуществляет проверку первых частей заявок на их соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в полном объеме, а не в какой-то определенной части. В Техническом задании документации об аукционе государственным заказчиком - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» был определен перечень товаров, использование которых необходимо при выполнении работ, являющихся объектом закупки, и аукционная комиссия обязана рассмотреть первые части заявок на участие в аукционе на их соответствие Техническому заданию документации об аукционе в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе устанавливает требование об использовании, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Государственным заказчиком – ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 4.1 документации об аукционе определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по капитальному ремонту для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новгородской области».

Согласно подпункту 4.2.2 пункта 4.2 документации об аукционе при выполнении Работ подрядчиком должен быть использован товар, указанный в Приложении № 3 к документации об аукционе (Техническом задании). Значения показателей, позволяющих определить соответствие используемого при выполнении Работ товара установленным Заказчиком требованиям, содержатся в приложении № 3 к документации об аукционе.

В отношении позиции 51 «Винты самонарезающие» Технического задания документации об аукционе установлен показатель «Соответствие ГОСТ», к которому установлены следующие значения показателей: «Должны соответствовать ГОСТ 11650-80, ГОСТ 10620-80, ГОСТ 10618-80».

При этом, согласно разъяснениям положений документации об аукционе от 06.06.2016, требование о соответствии ГОСТу 11650-80 было указано заказчиком ошибочно.

Как пояснили представители государственного заказчика - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» ГОСТ 11650-80 противоречит ГОСТу 10620-80 и ГОСТу 10618-80 и не мог быть установлен в Техническом задании документации об аукционе по данной позиции.

Следовательно, в действиях государственного заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» содержатся нарушения пунктов 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в необъективном описании объекта закупки.

При этом государственным заказчиком - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» не было реализовано право на внесение изменений в документацию о проведении электронного аукциона, предусмотренное частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются.

Вышеуказанные разъяснения положений документации об аукционе, в которых государственный заказчик указывает, что требование о соответствии ГОСТу 11650-80 было указано ошибочно, были размещены на официальном сайте 06.06.2016. Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона, дата и время окончания срока подачи заявок - 10.06.2016 09:00.

Таким образом, государственный заказчик - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» имел возможность воспользоваться своим правом на внесение изменений в документацию об аукционе.

Однако, данная возможность заказчиком реализована не была, и от участников закупки требовалось указать в их первых частях заявок на участие в аукционе соответствие ГОСТу, противоречащему потребностям заказчика и иным государственным стандартам, указанным по данной позиции Технического задания документации об аукционе.

2. По позиции 44 «Фанера» Технического задания документации об аукционе установлено значение показателя данного товара, используемого при выполнении работ, «Должна соответствовать ГОСТ 11539-83 «Фанера бакелизированная. Технические условия»».

Однако, вышеуказанный государственный стандарт не мог использоваться государственным заказчиком при описании объекта закупки в связи с тем, что 01.01.2016 взамен ГОСТ 11539-83 введен в действие ГОСТ 11539-2014 «Фанера бакелизированная. Технические условия», который, в свою очередь, имеет отличия

от положений ранее действующего стандарта.

Так, например, в ГОСТ 11539-2014, действующем в настоящее время, содержатся отличные от ГОСТа 11539-83 марки бакелизированной фанеры, иные физико-механические показатели фанеры.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта рассматриваемой закупки, а именно в установлении требований о соответствии товаров, входящих в объект закупки, техническим регламентам, стандартам, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации (ссылка на недействующий ГОСТ 11539-83).

3. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком

(подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Из пункта 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила) следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Таким образом, подпункты «а» - «г» пунктов 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

В соответствии с извещением, начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 827 468, 65 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14, поскольку контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчики должны устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, согласно вышеуказанному письму ФАС России, в Проект контракта должны включаться размеры штрафов в соответствии с Правилами.

Согласно пункту 6.1.2 Проекта контракта Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление Правительства РФ №1063) и составляет на дату заключения Контракта \_\_ ( ) рублей \_\_ копеек из расчета 2,5 процента цены Контракта.

Согласно пункту 6.2.2 Проекта контракта Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается Контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации №1063, и составляет на дату заключения Контракта \_ ( ) рубля \_\_ копеек из расчета 10 процентов цены Контракта.

Следовательно, заказчиком в Проекте контракта в нарушение требований Закона о контрактной системе и Правил не установлены надлежащие размеры штрафов, предусмотренные Правилами, поскольку заказчиком не предусмотрена возможность изменения их величин в зависимости от ценового предложения участника закупки в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

В соответствии с частью 8 статьи 67 Закона о контрактной системе данный аукцион был признан несостоявшимся, поскольку аукционной комиссией государственного

заказчика - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» было принято решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником.

Согласно требованиям пункта 4 части 2 статьи 71 Закона о контрактной системе в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному [частью 8 статьи 67](#) настоящего Федерального закона в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником контракт с единственным участником такого аукциона, если этот участник и поданная им заявка на участие в таком аукционе признаны соответствующими требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе, заключается в соответствии с [пунктом 25 части 1 статьи 93](#) настоящего Федерального закона в порядке, установленном [статьей 70](#) настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт. Такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта, цену контракта, предложенную в заявке соответствующего участника закупки, или цену контракта, предложенную соответствующим участником закупки при проведении электронного аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 17.06.2016 Общество с ограниченной ответственностью «РемСтройПрогресс» (далее – ООО «РемСтройПрогресс»), признанное единственным участником аукционе, сделало предложение о цене контракта в размере 4 827 468, 65 рублей.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» содержится нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении в проекте контракта, заключаемого по итогам закупки, ответственности сторон в виде штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств.

Кроме того, в нарушение требований части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе государственным заказчиком - ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» посредством оператора электронной площадки – АО «ЕЭТП» проект контракта был направлен ООО «РемСтройПрогресс» с измененными размерами штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком или Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в размере 5% и 2% соответственно.

Новгородское УФАС России обращает внимание государственного заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» на необходимость соблюдения обязательных требований части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе и в дальнейшем не допускать изменений обязательных условий контракта при процедуре его заключения.

Вышеуказанные нарушения законодательства о контрактной системе,

установленные в действиях государственного заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД РФ по Новгородской области» являются существенными, не позволяют участникам закупки надлежащим образом подготовить свои заявки на участие в вышеуказанном аукционе в соответствии с существующими техническими характеристиками имеющихся на рынке товаров, соответствующих объекту закупки, и в дальнейшем заключить контракт на условиях действующего законодательства, что дает основание для выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 33, 34, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Арсенал» (173003, Великий Новгород, ул. Германа, д. 29) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области» (173003, Великий Новгород, ул. Духовская, д. 8) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новгородской области», извещение № 0350100008216000082 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.05.2016, необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области» нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, частей 4, 5, 8 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному заказчику – Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области», его аукционной комиссии и оператору электронной площадки – АО «ЕЭТП» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть

Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области».

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Раскоснов

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.