

## РЕШЕНИЕ

по жалобам ООО «МАКДЭН» (вх. № 008764), ИП Камбура К.В. (вх. № 009197),

ИП Изгагина С.В. (вх. № 008951)

« 11 » июля 2016 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

### Заместитель Председателя Комиссии:

**Баранов Д.Е.**, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

### Члены комиссии:

**Ваганова Е.Д.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

**Анущенко Г.А.**, специалист 1 разряда отдела контроля естественных монополий,

при участии представителей: ИП Камбура К.В. - Поповцева А.В. (адвокатский ордер от 04.07.2016 г.), Департамента дорог и транспорта администрации города Перми - Седусовой И.А. (доверенность от 11.01.2016 г.), Ширинкина М.Н. (доверенность от 04.07.2016 г.), Клочковой А.В. (доверенность от 15.03.2016 г.); ООО «ПАП-3» - Пермяковой А.В. (доверенность от 01.07.2016 г.); иные лица на рассмотрение жалобы не явились – извещены о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «МАКДЭН» (вх. № 008764), ИП Камбура К.В. (вх. № 009197), ИП Изгагина С.В. (вх. № 008951) (далее – заявители) на действия Департамента дорог и транспорта администрации города Перми (далее – организатор торгов, Департамент) при организации и проведении торгов (публичной оферты) на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом на маршруте регулярных перевозок города Перми № 6 сообщением «Микрорайон Железнодорожный – Драмтеатр», извещение о проведении торгов опубликовано 22.06.2016г. на официальном сайте Администрации города Перми [www.gorodperm.ru](http://www.gorodperm.ru) (далее – торги),

## УСТАНОВИЛА:

В Пермское УФАС России поступили жалобы ООО «МАКДЭН» (вх. № 008764 от 24.06.2016г.), ИП Камбура К.В. (вх. № 009197 от 01.07.2016 г.), ИП Изгагина С.В. (вх. № 008951 от 28.06.2016 г.) на действия организатора торгов при организации и проведении торгов.

Заявители ООО «МАКДЭН» и ИП Камбур К.В. указывают, что проведение указанных торгов в такой форме (публичной оферты) является само по себе незаконным, поскольку такие торги должны проводиться в форме конкурса в соответствии с требованиями Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ), просят принять необходимые меры антимонопольного реагирования.

Заявитель ИП Изгагин С.В. указывает, что победитель данных торгов был выбран с нарушением ст. 17 135-ФЗ, просит признать действия организатора торгов незаконными, восстановить его права путем отмены итогов торгов, принять обеспечительные меры в виде запрета заключать договор с победителем по итогам торгов.

Организатор торгов с доводами жалоб не согласен, представил письменные возражения на жалобы (от 01.07.2016 г. б/н, от 07.07.2016 г. б/н), где указывает, что в связи с досрочным расторжением ранее заключенного с ИП Камбуром К.В. договора на обслуживание данного маршрута и невозможностью заключения муниципального контракта в рамках Федерального закона № 44-ФЗ ввиду отсутствия бюджетных средств с целью решения вопроса местного значения по организации транспортного обслуживания была опубликована информация о проведении публичной оферты по маршруту № 6, данная оферта проведена в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ, ГК РФ, п. 9 ст. 39 Закона № 220-ФЗ, Положением о Департаменте дорог и транспорта администрации города Перми, утвержденным решением Пермской городской Думы от 24.06.2008 № 201, нарушения норм антимонопольного законодательства в действиях Департамента отсутствуют.

**Изучив пояснения, документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или

аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок установлены Федеральным законом от 13.07.2015 N 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 220-ФЗ), официально опубликованным 14.07.2015 г.

Положения Закона № 220-ФЗ вступили в силу со дня его официального опубликования, за исключением ст.ст. 4-32, 36-38 (вступают в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня официального опубликования), ст. 33-35, 40 (вступают в силу по истечении одного года после дня официального опубликования).

В соответствии с ч.ч. 1, 2, 3 ст. 14 Закона № 220-ФЗ в целях обеспечения доступности транспортных услуг для населения уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные органы местного самоуправления устанавливают муниципальные маршруты регулярных перевозок, межмуниципальные маршруты регулярных перевозок, смежные межрегиональные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по регулируемым тарифам. Осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных контрактов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом положений настоящего Федерального закона. Предметом государственного или муниципального контракта является выполнение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, с которыми заключен государственный или муниципальный контракт (далее - подрядчик), работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам, в соответствии с требованиями, установленными государственным или муниципальным заказчиком.

Таким образом, действующим законодательством РФ в настоящее время определено, что осуществление регулярных перевозок по муниципальным маршрутам по регулируемым тарифам обеспечивается органом местного самоуправления посредством заключения с перевозчиком государственного или муниципального контракта в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). Иного порядка обеспечения данных перевозок действующим законодательством РФ не предусмотрено.

22.06.2016г. на официальном сайте Администрации города Перми [www.gorodperm.ru](http://www.gorodperm.ru) опубликовано извещение о проведении публичной оферты на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом на маршруте регулярных перевозок города Перми № 6 сообщением «Микрорайон Железнодорожный – Драмтеатр» (на основании приказа начальника Департамента от 22.06.2016 № СЭД-12-01-04-145). Датой и временем окончания подачи заявок указано 27.06.2016 г. в 12:00. Датой и временем определения лица, предложившего лучшие условия, указано 27.06.2016 г. в 14:00.

На участие в данных торгах было подано 5 заявок от следующих участников: ООО «ПАП-3», ООО «Закамский автобус-1», ИП Целоусов А.А., ИП Изгагин С.В., ООО «Мега-групп».

Первый номер был присвоен заявке ООО «Закамский автобус-1». В связи с последующим отказом ООО «Закамский автобус-1» от заключения договора, право заключения договора перешло к участнику ООО «ПАП-3», заявке которого был присвоен второй номер <...> В результате договор был заключен 29.06.2016 г. с ООО «ПАП-3».

С указанными формой и порядком проведения торгов Комиссия антимонопольного органа не может согласиться.

В силу ч. 2 ст. 437 ГК РФ содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта).

Такая форма заключения договоров на осуществление регулярных перевозок по муниципальным маршрутам по регулируемым тарифам как публичная оферта не предусмотрена ни нормами Закона № 220-ФЗ, ни нормами Закона о контрактной системе. Проведение обязательных торгов в целях организации транспортного обслуживания населения муниципального образования должно быть осуществлено органом местного самоуправления в строгом соответствии с порядком, установленным действующим законодательством РФ. В рассматриваемом случае такой порядок установлен именно в ст. 14 Закона № 220-ФЗ. Иного законом не допускается.

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что в данном случае должны быть применены нормы Закона о контрактной системе, а не общие нормы ГК РФ. В связи с этим, в действиях Департамента усматривается нарушение ч. 2 ст. 14 Закона № 220-ФЗ.

Вместе с тем необходимо отметить, что проведение указанной оферты фактически является игнорированием предписания Пермского УФАС России, выданного Департаменту 02.10.2015 г. по итогам рассмотрения жалобы ИП Камбура К.В. (вх. № 014683 от 25.09.2015 г.). Законность данных решения и предписания была подтверждена Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2016 г. (дело № А50-25698/2015).

Пояснения Департамента в части того, что оферта проведена в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ, ГК РФ, п. 9 ст. 39 Закона № 220-ФЗ отклоняются как основанные на неправильном толковании норм действующего законодательства РФ. Отсутствие у Департамента необходимых бюджетных средств не может являться основанием для проведения данных торгов в нарушение установленного Законом № 220-ФЗ порядка.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона (ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Так, у Комиссии антимонопольного органа имеются все основания для признания жалоб ООО «МАКДЭН» и ИП Камбура К.В. обоснованными.

Доводы жалобы ИП Изгагина С.В. не могут быть признаны обоснованными, поскольку данным заявителем не учтено, что проведение данной оферты является само по себе противоречащим закону.

Учитывая заключенный по итогам торгов договор с ООО «ПАП-3», Комиссия антимонопольного органа лишена законной возможности выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.

Между тем, принимая во внимание допущенное нарушение Закона 220-ФЗ, Комиссия считает необходимым выдать Департаменту обязательное для исполнения предписание о принятии мер, направленных на предупреждение в будущем действий, которые могут привести к нарушению требований Закона 220-ФЗ, посредством издания внутреннего распорядительного акта (приказа, инструкции и т.п.), содержащего указание соответствующим служащим и должностным лицам о необходимости неукоснительного соблюдения требований Закона 220-ФЗ при организации транспортного обслуживания населения г. Перми.

Доказательств иного в материалы жалоб не представлено. Иного не заявлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «МАКДЭН» (вх. № 008764) и ИП Камбура К.В. (вх. № 009197) на действия Департамента дорог и транспорта администрации города Перми при организации и проведении торгов (публичной оферты) на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом на маршруте регулярных перевозок города Перми № 6 сообщением «Микрорайон Железнодорожный – Драмтеатр», извещение о проведении торгов опубликовано 22.06.2016г. на официальном сайте Администрации города Перми [www.gorodperm.ru](http://www.gorodperm.ru) – обоснованными. Жалобу ИП Изгагина С.В. (вх. № 008951) на те же действия – необоснованной.

2. Признать в действиях Департамента дорог и транспорта администрации города Перми нарушение части 2 статьи 14 Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», выразившегося в проведении торгов и последующем заключении договора с ООО «ПАП-3» не в соответствии с установленным порядком.

3. Выдать Департаменту дорог и транспорта администрации города Перми обязательное для исполнения предписание о принятии мер, направленных на предупреждение в будущем действий, которые могут привести к нарушению требований Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ, посредством издания внутреннего распорядительного акта (приказа, инструкции и т.п.), содержащего указание соответствующим служащим и должностным лицам о необходимости неукоснительного соблюдения требований Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ при организации транспортного обслуживания населения г. Перми.

**Заместитель Председателя Комиссии  
Баранов**

**Д.Е.**

Члены Комиссии  
Ваганова

Е.Д.

Г.А.  
Анущенко

**Примечание.** Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду (ст. 52 Закона о защите конкуренции).

П.И. Литвинов,  
(342) 235-14-95.