РЕШЕНИЕ № 054/06/34-126/2020

22 января 2020 года г.
Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

…..

рассмотрев жалобу ООО «Торгмаш» на действия заказчика – МКУ «ДЭУ Советского района» при проведении электронного аукциона № 0351300093419000088 на поставку установки крана-манипулятора, начальная (максимальная) цена контракта 2 946 666 руб. 67 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Торгмаш» с жалобой на действия заказчика – МКУ «ДЭУ Советского района» при проведении электронного аукциона № 0351300093419000088 на поставку установки крана-манипулятора.

Суть жалобы ООО «Торгмаш» заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, заказчиком в описании объекта закупки установлены требования к значениям показателей конкретной модели крано-манипуляторной установки конкретного производителя, а именно, DongYang SS2037. Иные крано-манипуляторные установки российского и иностранного производства, представленные на отечественном рынке, соответствуют требованиям описании объекта закупки по большинству показателей, однако не могут быть предложены заказчику.

МКУ «ДЭУ Советского района» в возражениях на жалобу ООО «Торгмаш» сообщило следующее.

На участие в данном электронном аукционе было подано три заявки. По результатам рассмотрения первых частей заявок комиссией было принято решение допустить всех участников, т.к. заявки участников соответствовали требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. При этом, участниками закупки были предложены разные модели установки крана-манипулятора.

Таким образом, МКУ «ДЭУ Советского района» считает, что описание объекта

закупки составлено с соблюдением требований Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с описанием объекта закупки к поставке необходима установка крана-манипулятора.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в электронном аукционе было подано три заявки. При этом, участниками к поставке были предложены две различные модели установок крана-манипулятора: Horyong HRS 217, DongYang SS2037.

Изучив имеющуюся информацию, Комиссия Новосибирского УФАС России не установила сведений, опровергающих данные, представленные в заявке участника, предложившего установку крана-манипулятора: Horyong HRS 21 (характеристики данной модели установки соответствуют требованиям документации об электронном аукционе). Кроме того, подателем жалобы не было представлено документов и информации, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в описании объекта закупки, товара только одного производителя.

Таким образом, на основании вышеизложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, исходя из представленных заказчиком документов и информации, невозможно сделать однозначный вывод о том, что требованиям, установленным в описании объекта закупки, соответствует товар только одного производителя. Между тем, так как заявки участников закупки подтверждают наличие на рынке минимум двух производителей необходимого к поставке оборудования, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что документация об электронном аукционе не противоречит положениям действующего законодательства.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Частями 5, 7, 8 ст.34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени,

определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Порядок определения размера штрафа установлен соответствующими Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее – Правила). При этом, с 14.08.2019 вступили в силу изменения, внесенные в Порядок Постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 N 1011.

Документацией об электронном аукционе установлено ограничение в части допуска к участию в закупке только субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно п.4 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п.1 ч.1 ст.30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Вместе с тем, п.6.4 проекта контракта изложен в неактуальной редакции Правил. Также раздел 6 проекта контракта содержит неактуальные сведения в части размера штрафа за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательства, которое не имеет стоимостного выражения.

Таким образом, ответственность сторон, определенная разделом 6 проекта контракта, не содержит порядка установления размеров штрафов для сторон в порядке, установленном Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, что является нарушением ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торгмаш» на действия заказчика – МКУ «ДЭУ Советского района» при проведении электронного аукциона № 0351300093419000088 на поставку установки крана-манипулятора необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.