

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу № 051/04/14.32-224/2019 об административном правонарушении

12 апреля 2019 года  
Мурманск

г.

Заместитель руководителя Мурманского УФАС России Попова Ирина Николаевна, действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), рассмотрев протокол от 05.04.2019 по делу № 051/04/14.32-224/2019 об административном правонарушении, возбужденному в отношении должностного лица - генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Региональный Центр Ценообразования в строительстве» (ИНН 5190058809, КПП 519001001, ОГРН 1165190053940, дата присвоения ОГРН: 07.04.2016, юридический адрес: 183038, г. Мурманск, ул. Капитана Егорова, д. 14) (далее также - Общество, ООО «РЦЦС») <...>,

УСТАНОВИЛ:

#### **Событие административного правонарушения и его квалификация**

В 2016 году в целях выявления и пресечения нарушений антимонопольного законодательства в сфере разработки и обеспечения доступа к территориальным сметным нормативам Мурманской области ФАС России поручило Мурманскому УФАС России провести проверку в сфере разработки и утверждения территориальных сметных нормативов Мурманской области.

Приказом Мурманского УФАС России № 74 от 31.06.2016 было возбуждено дело № 05-03-16/10 по признакам нарушения Министерством строительства и территориального развития Мурманской области (183016, г. Мурманск, ул. Софьи Перовской, д. 2) (далее также - Министерство), ООО «РЦЦС», некоммерческой организацией «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» (ИНН 7736243407, ОГРН 1087799014082; юридический адрес: 119311, г. Москва, ул. Строителей, д. 6, к. 4), обществом с ограниченной ответственностью «Госнорматив» (ИНН 7728728863, ОГРН 1107746187768; юридический адрес: 129085, г. Москва, пр. Мира, д. 95, строение 1) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 30.08.2017 участие в деле в качестве ответчиков некоммерческой организации «Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга» и ООО «Госнорматив» было прекращено.

Решением Мурманского УФАС России от 04.05.2018 по делу № 05-03-16/10 в

действиях Министерства и Общества установлено нарушение статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в реализации устного антиконкурентного соглашения в период 2009-2016 гг., которое привело к созданию для хозяйствующего субъекта преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности на товарном рынке услуг по разработке территориальных сметных нормативов (ТСН) Мурманской области.

Министерству и Обществу были выданы предписания от 04.05.2018 об устранении выявленного нарушения путем прекращения реализации антиконкурентного соглашения.

Как следует из решения Мурманского УФАС России от 04.05.2018 по делу № 05-03-16/10 в период с 2009 года между Министерством и Обществом реализовывалось устное антиконкурентное соглашение, приводящее к созданию хозяйствующему субъекту преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности на товарном рынке услуг по разработке территориальных сметных нормативов Мурманской области.

В качестве элементов антиконкурентного соглашения были установлены следующие составляющие:

а) Передача Министерством в 2009 году ООО «РЦЦС» своих полномочий по разработке новой редакции территориальных сметных нормативов Мурманской области, выдвижение ООО «РЦЦС» перед ФАУ «ФЦЦС» в качестве кандидатуры для получения доступа к федеральной эталонной базе с государственными сметными нормативами, программе АПК «Центр-Регион», необходимых для успешного осуществления мероприятий по созданию новой редакции ТСН Мурманской области.

б) Заключение Соглашения, по условиям которого ООО «РЦЦС» обязалось без взимания платы привести сметно-нормативную базу Мурманской области в соответствие с утвержденной редакцией государственных сметных нормативов на основании полученной программы «Центр-Регион», осуществлять ее актуализацию, а Министерство обязалось оказать обществу всяческое содействие в регистрации сметных нормативов и не передавать сметно-нормативную информацию третьим лицам для тиражирования и распечатки. Доказательства расторжения Соглашения ответчиками не были представлены.

в) Проведение закупочных процедур и заключение по их результатам государственных контрактов с ООО «РЦЦС» на разработку территориальных сметных нормативов Мурманской области редакции 2010 года и изменений к ним от 2012 года после того, как указанные сметные нормативы и изменения были фактически разработаны ООО «РЦЦС», то есть в отсутствие потребности в проведении закупок за счет бюджетных средств.

Для исполнения обязательств по контрактам Министерством устанавливались минимальные сроки, составляющие 4-5 дней, при том, что ООО «РЦЦС» указанные работы к моменту заключения контрактов уже выполнило за более длительный срок.

г) Получение Министерством от ООО «РЦЦС» разработанных за бюджетный счет территориальных сметных нормативов Мурманской области в новых редакциях, а также изменений к ним в формате с установленными настройками защиты от печати, копирования и пр. без каких-либо возражений и замечаний.

д) Не обеспечение Министерством с 2010 по 2016 годы размещения на своем официальном сайте территориальных сметных нормативов Мурманской области в полном объеме либо в формате, допускающем после сохранения на технических средствах пользователей возможность копирования произвольного фрагмента текста, печати текста со ссылкой на необходимость соблюдения интеллектуальных прав ООО «РЦЦС».

е) Заключение между Министерством и ЗАО «РЦЦС» 15 мая 2015 года государственного контракта № 2 на выполнение работ по совершенствованию территориальной базы сметных нормативов в Мурманской области, в рамках которого продолжала осуществляться разработка базы территориальных сметных нормативов Мурманской области редакции 2014 года, формально разработанной ранее в рамках исполнения государственного контракта № 3 от 05.06.2014.

Согласно решению по делу № 05-03-16/10 ЗАО «Региональный Центр Ценообразования в строительстве» с 07.04.2016 прекратило деятельность путем реорганизации в форме преобразования в ООО «РЦЦС», и к последнему юридическому лицу перешли все права и обязанности ЗАО «РЦЦС». При этом при рассмотрении дела ООО «РЦЦС» и ЗАО «РЦЦС» рассматривались как один хозяйствующий субъект.

По результатам рассмотрения дела комиссия пришла к выводу о наличии в действиях Министерства и Общества факта нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем реализации выявленного антиконкурентного соглашения.

Полное изложение обстоятельств реализации антиконкурентного соглашения со ссылками на материалы антимонопольного дела приведено в прилагаемом решении от 04.05.2018 по делу № 05-03-16/10.

Законность решения Мурманского УФАС России от 04.05.2018 и предписаний от 04.05.2018 подтверждена вступившим в законную силу постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2019 по делу № А42-4335/2018.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (часть 1 статьи 1.7 КоАП РФ).

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет, в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действовавшей на дату окончания периода реализации установленного антиконкурентного соглашения).

Согласно действующей редакции части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Таким образом действующая редакция статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) смягчила административную

ответственность за рассматриваемое правонарушение путем снижения минимального и максимального размера административного штрафа, а также устранением альтернативного вида наказания - дисквалификации на срок до трех лет.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Следовательно, в данных обстоятельствах должностное лицо подлежит привлечению к административной ответственности за совершение установленного нарушения антимонопольного законодательства по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

В силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 28.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

**Субъектом административного правонарушения** является генеральный директор ООО «РЦЦС» <...>.

В соответствии с Уставом Общества, утвержденным решением внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «РЦЦС» (протокол от 23.12.2015), генеральный директор является единоличным исполнительным органом Общества (раздел 12 Устава).

Единоличный исполнительный орган Общества осуществляет оперативное руководство деятельностью Общества, без доверенности действует от имени Общества, совершает сделки от имени Общества, осуществляет иные указанные в уставе функции.

В период до 07.04.2016 <...> являлась генеральным директором ЗАО «Региональный Центр Ценообразования в строительстве» (ИНН 5191408189).

По состоянию на дату выявления нарушения антимонопольного законодательства - 30.06.2016 - <...> являлась генеральным директором ООО «РЦЦС» на основании приказа общества № 002-к от 07.04.2016.

**Время совершения административного правонарушения**

Выявленное антиконкурентное соглашение носило длящийся характер в период с 2009 по 2016 гг. Факт реализации антиконкурентного соглашения установлен решением Мурманского УФАС России по делу № 05-03-16/10, вынесенным 04.05.2018.

С момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями КоАП РФ (пункт 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Таким образом срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на дату вынесения постановления не истек.

**Объективная сторона** вменяемого административного правонарушения состоит в несоблюдении публичного порядка в области предпринимательской деятельности, путем реализации антиконкурентного соглашения, которое привело к созданию для Общества преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности на товарном рынке услуг по разработке территориальных сметных нормативов (ТСН) Мурманской области.

**Объектом административного правонарушения**, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), являются общественные отношения, складывающиеся в сфере предпринимательской деятельности, необходимым условием для которых является эффективная конкуренция между хозяйствующими субъектами.

**Место совершения административного правонарушения:** г. Мурманск, Мурманская область, Российская Федерация.

### **Субъективная сторона административного правонарушения**

Решением Мурманского УФАС России от 04.05.2018 по делу № 05-03-16/10 установлен факт участия Общества в реализации выявленного антиконкурентного соглашения.

Согласно решению по делу № 05-03-16/10 ЗАО «Региональный Центр Ценообразования в строительстве» с 07.04.2016 прекратило деятельность путем реорганизации в форме преобразования в ООО «РЦЦС», и к последнему юридическому лицу перешли все права и обязанности ЗАО

«РЦЦС». При этом при рассмотрении дела ООО «РЦЦС» и ЗАО «РЦЦС» рассматривались как один хозяйствующий субъект.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В период до 07.04.2016 <...> являлась генеральным директором ЗАО «Региональный Центр Ценообразования в строительстве» (ИНН 5191408189).

По состоянию на дату выявления нарушения антимонопольного законодательства - 30.06.2016 - <...> являлась законным представителем ООО «РЦЦС» на основании приказа общества № 002-к от 07.04.2016.

Должностным лицом в указанный период не были предприняты меры по надлежащему соблюдению Обществом установленного публично-правового порядка, в частности требований антимонопольного законодательства. При этом у должностного лица имелась возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации и оно должно было сознавать противоправный характер совершенных действий и предвидеть наступление вредных последствий.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла. Диспозицией части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) предусмотрено наступление ответственности независимо от формы вины должностного лица, совершившего данное административное правонарушение.

Таким образом, в действиях должностного лица - генерального директора ООО «РЦЦС» <...> усматривается вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ), выразившегося в длившейся реализации Министерством и Обществом устного антиконкурентного соглашения, которое привело к созданию для Общества преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности на товарном рынке услуг по разработке территориальных сметных нормативов (ТСН) Мурманской области.

Уведомлением от 18.03.2019 № 05-04-19/984 должностное лицо уведомлено о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Уведомление было направлено на адрес регистрации должностного лица, юридический адрес ООО «РЦЦС», а также на адрес электронной почты ООО «РЦЦС».

Получение уведомления подтверждается отчетом об отслеживании заказного отправления с идентификатором 18301633004274.

Протокол от 05.04.2019 об административном правонарушении был составлен в присутствии должностного лица - генерального директора Общества <...>.

Письменные пояснения, доказательства, ходатайства лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на составление протокола не представлялись.

Копия протокола от 05.04.2019 об административном правонарушении с приложением решения Мурманского УФАС России от 04.05.2018 по делу № 05-03-16/10 и определение о назначении времени и места рассмотрения дела от 05.04.2019 вручены под подпись на руки должностному лицу - генеральному директору <...>.

Таким образом, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении является надлежащим образом уведомленным о времени и месте рассмотрения дела.

На рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовало должностное лицо - генеральный директор Общества <...>.

Представлены документы, подтверждающие личность <...>: <...>.

На рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовал представитель Общества по доверенности <...>.

Представлены документы, подтверждающие личность представителя:

<...>

доверенность ООО «РЦЦС» от 10.04.2019 № б/н.

Письменные пояснения, доказательства, ходатайства лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на рассмотрение дела не представлены.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).



## **Обстоятельства, смягчающие административную ответственность**

При рассмотрении дела не установлено наличие обстоятельств, предусмотренных примечанием 3 к статье 14.32, пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

## **Обстоятельства, отягчающие административную ответственность**

С учетом примечания 4 к статье 14.32, пунктов 1, 2 части 1 статьи 4.3, пунктов 1, 2, 3 примечания 3 к статье 14.31 установлено одно отягчающее обстоятельство - совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год, поскольку установленное антиконкурентное соглашение носило длящийся характер в период с 2009 по 2016 гг. Данное отягчающее обстоятельство предусмотрено подпунктом 1 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ.

**Обстоятельств, исключающих производство по делу** об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

С учетом характера совершенного нарушения антимонопольного законодательства, оснований для квалификации действий лица в качестве малозначительных не имеется.

При рассмотрении дела не установлено исключительных обстоятельств, позволяющих применить норму части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, учитывая характер совершённого правонарушения, отсутствие смягчающих обстоятельств и наличие одного отягчающего обстоятельства, руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо - генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Региональный Центр Ценообразования в строительстве» <....> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ), выразившееся в нарушении статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» путем реализации устного антиконкурентного соглашения в период 2009-2016 гг., которое привело к созданию для общества преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности на товарном рынке услуг по разработке территориальных сметных нормативов (ТСН) Мурманской области.

2. За совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ), наложить на должностное лицо

- генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Региональный Центр Ценообразования в строительстве» <...> административный штраф в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплатить в соответствующий бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России)

ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в ГРКЦ ГУ Банка России по Мурманской обл. г. Мурманск. БИК 044705001. Код ОКТМО 47701000. Код платежа 161 1 16 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

При уплате следует указать идентификатор начисления (УИН) 16100500000000051332.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, необходимо направить по факсу (8152) 68-50-43 либо на адрес электронной почты to51@fas.gov.ru.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа, в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя  
Попова

И.Н.