

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа

по делу № 23А - 04/16 об административном правонарушении

25 апреля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 23А-04/16 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «МРСК Урала», расположенного по адресу: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140, ИНН 6671163413, КПП 660850001, дата регистрации в качестве юридического лица 28.02.2005, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России из Саткинской городской прокуратуры Челябинской области поступило коллективное обращение жителей п. Катавка г. Бакала и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области на действия ПАО «Челябэнергосбыт» по необоснованному введению ограничения режима энергопотребления на принадлежащие им энергопринимающие устройства.

В ходе рассмотрения обращения установлено следующее.

ПАО «Челябэнергосбыт» в лице Златоустовского филиала (далее - ЗФ ПАО «Челябэнергосбыт») осуществляет продажу электрической энергии (мощности) ООО «Бакальское рудоуправление» в точках поставки (в т.ч. ПС «Шахтная») на розничном рынке по договорам энергоснабжения от 01.12.2012 № 39, № 40 (далее - Договоры № 39, № 40).

Услуги по передаче электрической энергии ООО «Бакальское рудоуправление» ЗФ ПАО «Челябэнергосбыт» оказывает через ОАО «МРСК Урала» на основании заключенного между ПАО «Челябэнергосбыт» и ОАО «МРСК Урала» договора от 01.01.2009 № 0083/2385.

Граница балансовой принадлежности между ОАО «МРСК Урала» и ООО «Бакальское рудоуправление» определена в месте выхода провода и троса из натяжного зажима опоры 40 ВЛ-1 10 кВ Бакал-Сатка в сторону ПС Шахтная (акт от 13.04.2006 № 18-0004/6). Место установки расчетного учета - ПС Шахтная РУ-6кВ В1 БРУ.

ОС подстанции 110 кВ - «Шахтная» ООО «Бакальское рудоуправление» принадлежит ООО «Электро-транспорт» на основании договора аренды от 01.01.2013 № 630.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 01.11.2012 № 35 ООО «Электро-транспорт» и ООО «Электросети» ячейка № 25 фидера «Рудничное» 6 кВ, РУ-6кВ, ПС «Шахтная» находится на балансе ООО «Бакальское рудоуправление». Отходящий кабель 6 кВ от ячейки № 25, ВЛ-6 кВ на балансе МО «Бакальское городское поселение».

Граница эксплуатационной ответственности проходит на стороне 6 кВ в месте подключения отходящего кабеля 6 кВ на линейном разъединителе в ячейке № 25 ПС «Шахтная».

Ответственность за состояние контакта в месте подключения отходящего кабеля 6 кВ на линейном разъединителе в ячейке № 25 ПС «Шахтная» несет персонал ООО «Электро-транспорт» (договор субаренды от 01.11.2010 № 5).

Услуги по передаче электрической энергии в точку поставки ПС «Шахтная» оказывает ООО «Электро-транспорт» на основании заключенного между ПАО «Челябэнергосбыт» и ООО «Электро-транспорт» договора от 01.01.2009 № 3021.

Ячейка № 25 РУ-6 кВ ПС «Шахтная» находится на обслуживании персонала ООО «Электро-транспорт». Отходящий кабель 6 кВ от линейного разъединителя ячейки № 25, ВЛ-6 кВ - на обслуживании персонала ООО «Электросети» (договор аренды имущества (оборудования) № 3/А от 25.11.2010).

Электроснабжение поселков п. Катавка г. Бакала и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области производится по воздушной линии ЛЭП-6 кВ, находящейся на балансе МО «Бакальское городское поселение» и обслуживаемой ООО «Электросети».

Объекты электросетевого хозяйства жителей и социальных объектов п. Катавка г. Бакала и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области технологически присоединены к ПС «Шахтная».

Жители и социальные объекты п. Катавка г. Бакала и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области являются потребителями электроэнергии, поставляемой ЗФ ОАО «Челябэнергосбыт».

Услуги по передаче электрической энергии жителям и социальным объектам п. Катавка г. Бакала и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области ЗФ ПАО «Челябэнергосбыт» оказывает через ООО «Электро-транспорт» на основании заключенного между ПАО «Челябэнергосбыт» и ООО «Электро-транспорт» договора от 01.01.2009 № 3021.

ПС «Шахтная» является одной из точек поставки по данному договору.

Согласно уведомлению ПАО «Челябэнергосбыт» от 24.02.2014 № 23/954 в связи с непогашением ООО «Бакальское рудоуправление» задолженности за электроэнергию по договору № 39 ПАО «Челябэнергосбыт» продолжает частичное ограничение подачи электроэнергии на предприятие путем отключения ПС

«Шахтная» ежедневно в рабочие дни с 10:00 до 12:00, начиная с 04.03.2014.

Уведомлением предписано ООО «Бакальское рудоуправление» к 10:00 03.03.2014 принять меры по обеспечению безопасности людей, сохранности оборудования и до 15:00 28.02.2014 письменно представить в ПАО «Челябэнергосбыт» подтверждение готовности к отключению ПС «Шахтная», производственному отделению Златоустовские электрические сети ОАО «МРСК Урала» (далее - ПО ЭЭС ОАО «МРСК Урала») разрезать шлейф на отпайке от ВЛ 110 кВ Бакал-Сатка в сторону ПС Шахтная 03.03.2014 и ежедневно отключать в рабочие дни с 10:00 до 12:00 ВЛ 110 кВ Бакал Западная, начиная с 04.03.2014.

26.02.2014 в адрес ЗФ ПАО «Челябэнергосбыт» поступило письмо ОАО «МРСК Урала» исх. от 26.02.2014 № ЧЭ/ЗС/001/857, согласно которому от ПС «Шахтная» 110/6 запитаны транзитные потребители, в том числе социально-значимые объекты (котельная п. Рудничный). В связи с необходимостью соблюдения прав и законных интересов третьих лиц, указанных в Правилах № 442, ограничение режима потребления на основании уведомления ПАО «Челябэнергосбыт» от 24.02.2014 № 23/954 не может быть введено.

Согласно уведомлению ПАО «Челябэнергосбыт» от 05.03.2014 ограничение подачи электроэнергии ООО «Бакальское рудоуправление» перенесено на 17.03.2014 на 10:00.

Согласно уведомлению ПАО «Челябэнергосбыт» от 17.03.2014 ограничение подачи электроэнергии ООО «Бакальское рудоуправление» перенесено на 18.03.2014 на 10:00.

Согласно уведомлению и телеграмме ПАО «Челябэнергосбыт» от 17.03.2014 ограничение подачи электроэнергии ООО «Бакальское рудоуправление» перенесено на 24.03.2014 на 10:00.

24.03.2014 инженером по техническому аудиту потребителей электрической энергии ПАО «Челябэнергосбыт» в присутствии главного инженера Саткинского района ПО ЭЭС ОАО «МРСК Урала» составлен акт № 09-35-74, согласно которому в соответствии с предписанием от 24.03.2014 № 037 произведен контроль ограничения режима электропотребления ООО «Бакальское рудоуправление» ПС-Шахтная.

Персоналом ПО ЭЭС ОАО «МРСК Урала» введено частичное ограничение режима электропотребления путем отключения ВЛ-110 кВ Бакал-Сатка в ПС-Сатка и в ПС-Бакал. Отключение зафиксировано в оперативном журнале 24.03.2014 в 11:03. Отключенные энергопринимающие устройства опломбированы.

Согласно акту от 24.03.2014 № 76/118 в 11:45 произведено возобновление режима потребления электроэнергии путем соединения шлейфов на ВЛ-110 кВ Западная-Бакал в сторону ПС «Шахтная».

В 12:05 24.03.2014 установленная пломба снята ПАО «Челябэнергосбыт» с ключа управления и ВЛ-110 кВ включена в ПС-Сатка и в ПС-Бакал.

Согласно уведомлению и телеграмме ПАО «Челябэнергосбыт» от 02.04.2014 ограничение подачи электроэнергии ООО «Бакальское рудоуправление» перенесено на 14.04.2014 на 10:00.

Согласно акту от 14.04.2014 № 09-35-113 об ограничении режима потребления электрической энергии, составленному инженером по техническому аудиту потребителей электрической энергии ПАО «Челябэнергосбыт» в присутствии заместителя главного энергетика ООО «Бакальское рудоуправление», ООО «Бакальское рудоуправление» отказало ПАО «Челябэнергосбыт» в исполнении требования Общества о введении ограничения режима энергопотребления в своих сетях.

В связи с чем, ПАО «Челябэнергосбыт» указало в акте на то, что ограничение энергопотребления ООО «Бакальское рудоуправление» будет введено сетевой организацией и объем использованной электрической энергии будет предъявлен дополнительно за весь период с момента обозначенного в уведомлении до момента

фактического ограничения либо погашения задолженности.

Согласно уведомлению ПАО «Челябэнергосбыт» ограничение подачи электроэнергии перенесено на 22.04.2014 на 10:00.

Меры по введению режима ограничения энергопотребления на основании данного уведомления ПАО «Челябэнергосбыт» не вводились.

В результате рассмотрения обращения Приказом руководителя Челябинского УФАС России от 06.02.2015 № 30 в отношении ОАО «МРСК Урала» возбуждено дело № 2-04/15 по признакам нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 4 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Представитель жителей п. Катавка г. Бакала и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области <...>, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на заседаниях Комиссии отсутствовала, письменных пояснений не представила.

Согласно информации, поступившей из Саткинской городской прокуратуры Челябинской области, жители п. Катавка г. Бакала и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области своевременно и в полном объеме оплачивают поставляемую им со стороны ПАО «Челябэнергосбыт» электроэнергию. Между тем, энергоснабжающая организация допускает перерывы в ее подаче, что противоречит п. 1 ст. 541 ГК РФ и ущемляет законных интересы жителей поселков.

Представитель Администрации Бакальского городского поселения Саткинского муниципального района Челябинской области, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на заседаниях Комиссии отсутствовал.

Согласно письменным пояснениям Администрации Бакальского городского поселения Саткинского муниципального района Челябинской области поставщиком электроэнергии на территории Бакальского городского поселения

является ПАО «Челябэнергосбыт». Содержание и обслуживание сетей осуществляет ООО «Электросети».

24, 25 марта 2014 года в 11:06 в связи с наличием задолженности ООО «Бакальское рудоуправление» перед ПАО «Челябэнергосбыт» за потребленную электроэнергию было произведено отключение ПС «Шахтная» от электроэнергии. В результате чего произошла остановка блочно-модульной котельной п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области и прекращено теплоснабжение шести многоквартирных домов (119 человек), одной школы, одного детского сада в поселке.

Кроме того, по причине отключения ПС «Шахтная» прекращено электроснабжение 649 домов (2081 чел.) п. Рудничное, 199 домов (552 чел.) п. Катавка, прекращено холодное водоснабжение поселков.

Представитель ООО «Тепловодоканал», уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на заседаниях Комиссии отсутствовал.

Согласно письменным пояснениям ООО «Тепловодоканал» 24.03.2014 была прекращена работа котельной поселка Рудничный с 11:06 по 13:30 в результате ограничения ПАО «Челябэнергосбыт» режима энергопотребления объектов электросетевого хозяйства ООО «Бакальское рудоуправление» (ПС «Шахтная»), через которые осуществляется транзит электроэнергии на котельную поселка Рудничный.

Представитель ООО «Бакальское рудоуправление», уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на заседаниях Комиссии отсутствовал.

Согласно письменным пояснениям ООО «Бакальское рудоуправление» энергоснабжение поселков Катавка г. Бакала и Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области, а также ООО «Бакальское рудоуправление» производится по линиям 6 кВ от ПС «Шахтная», которая запитана по линии 110 кВ. Подстанция имеет 15 фидеров, 1 из которых питает данные поселки, через 11 производится энергоснабжение ООО «Бакальское рудоуправление». Линия 110 кВ принадлежит ОАО «МРСК Урала», ПС «Шахтная» принадлежит на праве аренды ООО «Электротранспорт», отходящие от подстанции линии 6 кВ находятся в ведении ООО «Электросети», ООО «Бакальское рудоуправление» и ОАО «МРСК Урала».

Между ПАО «Челябэнергосбыт» и ООО «Бакальское рудоуправление» заключены договоры энергоснабжения от 01.12.2013 № 39 и № 40, где в приложении № 1 «Перечень точек поставки Потребителя» в качестве транзитных потребителей, имеющих присоединение к объектам электросетевого хозяйства ООО «Бакальское рудоуправление», указаны п. Катавка г. Бакала и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области. Таким образом, ПАО «Челябэнергосбыт» уведомлено о присоединении населения указанных поселков к объектам электросетевого хозяйства ООО «Бакальское рудоуправление» (ПС

«Шахтная»).

Уведомления ПАО «Челябэнергосбыт» о введении ограничения режима потребления электроэнергии не содержат требований о самостоятельном выполнении на своих сетях ограничения энергопотребления. Иных письменных требований об этом в адрес Общества от ПАО «Челябэнергосбыт» не поступало.

24.03.2014 энергопотребление объектов электросетевого хозяйства ООО «Бакальское рудоуправление» отсутствовало в течение одного часа и составило 0 кВт. Отключение производилось силами электросетевой организации ОАО «МРСК Урала» на линии 110 кВ.

24.03.2014 отключена вся подстанция с 11:10 по 12:10 по указанию диспетчера ЗЭС.

Соглашение об обеспечении подачи электрической энергии потребителям, не имеющим задолженности по оплате электроэнергии, энергопринимающие устройства

которых присоединены к объектам электросетевого хозяйства ООО «Бакальское рудоуправление» между ПАО «Челябэнергосбыт» и ООО «Бакальское рудоуправление» не заключалось, так как имелась реальная возможность введения режима ограничения энергопотребления в отношении ООО «Бакальское рудоуправление» без ограничения энергопотребления жителей п. Катавка и п. Рудничное путем переключений на ПС «Шахтная».

Попытки по реализации организационно-технических мер, позволяющих ввести режим ограничения энергопотребления в отношении ООО «Бакальское Рудоуправление» при обеспечении поставки электроэнергии транзитным потребителям без ограничения режима их потребления, также не предпринимались.

Кроме того, ООО «Бакальское рудоуправление» пояснило, что не имеет статуса электросетевой организации, так как не имеет тарифа на передачу электроэнергии.

Представитель ОАО «МРСК Урала», уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на заседаниях Комиссии поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях, отметив следующее.

24.03.2014 в Общество в 10:16 поступила команда от диспетчера ПАО «Челябэнергосбыт» отключить ПС «Шахтная» на два часа с 10:00 до 12:00. В 10:21 персонал ПС «Шахтная» предупрежден о ее погашении. В 11:06 произведено погашение ПС «Шахтная» путем отключения ВЛ-110 кВ Бакал-Сатка (отключение выключателей на ПС Бакал, ПС Сатка). В 12:05 ВЛ-110 кВ Бакал-Сатка включена в работу.

ОАО «МРСК Урала» перед введением ограничения уведомило ПАО «Челябэнергосбыт» о том, что ограничение режима энергопотребления ООО «Бакальское рудоуправление» приведет к прекращению энергоснабжения третьих лиц и социально-значимых объектов, запитанных от ПС «Шахтная».

Следовательно, Обществом были предприняты все возможные меры по соблюдению прав и законных интересов потребителей электроэнергии, присоединенных к тем же объектам, что и ООО «Бакальское рудоуправление».

Реализация заявки ПАО «Челябэнергосбыт» о введении ограничения была возможна лишь путем отключения всех объектов электросетевого хозяйства, питающих энергопринимающие устройства потребителя, отключение части питающих устройств потребителя не привело бы к требуемому уровню ограничения. Учитывая, что электросетевым объектом, питающим энергопринимающие устройства потребителя, является воздушная линия 110 кВ, ОАО «МРСК Урала» имело возможность ограничить режим энергопотребления потребителя только путем отключения указанной линии.

Техническая возможность ограничения электроснабжения ООО «Бакальское рудоуправление» без ограничения электроснабжения транзитных потребителей ООО «Бакальское рудоуправление», электроснабжение которых осуществляется через ПС «Шахтная», отсутствует.

Представитель ООО «Электро-транспорт», уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на заседаниях Комиссии отсутствовал.

Согласно письменным пояснениям ООО «Электро-транспорт» ПС-110/6 кВ 12, 6 МВА «Шахтная» имеет два автономных узла напряжением 110/6 кВ каждый и обслуживается ООО «Электро-транспорт».

Зона эксплуатационной ответственности ООО «Электро-транспорт» находится в границах от точки выхода провода из натяжного режима ВЛ-110 кВ «Бакал-Сатка» (опора № 40, ввод № 1) и ВЛ-110 кВ «Западный Бакал» (опора № 107, ввод № 2) в сторону ПС «Шахтная» - граница с ПО «Златоустовские электрические сети филиала ОАО «МРСК Урала»- «Челябэнерго» (ПО ЭЭС); до точки подключения отходящего кабеля отходящего кабеля 6 кВ на линейном разъединителе в ячейке № 25 ПС «Шахтная» в сторону поселков Рудничное и Катавка несет территориальная сетевая организация ООО «Электросети».

24.03.2014 в период с 11:10 до 12:10 по указанию диспетчера ПО ЗЭС отключен ввод № 1, ПС «Шахтная» отключена полностью.

Электроснабжение поселков Рудничное и Катавка производится по воздушной линии ЛЭП-6 кВ, находящейся на балансе МО «Бакальское городское поселение» и обслуживаемой ООО «Электросети».

Представитель ПАО «Челябэнергосбыт» на заседаниях Комиссии поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях, отметив следующее.

Гарантирующему поставщику предоставляется безусловное право на ограничение режима потребления электроэнергии потребителя, имеющего задолженность за потребленную электроэнергию.

У ПАО «Челябэнергосбыт» отсутствуют письменные договоры с населением п. Катавка г. Бакала и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области, а также с управляющими организациями указанных населенных пунктов. Уведомления об ограничении/прекращении подачи электроэнергии на объектах в адрес социальных объектов Общество не направляло.

ПАО «Челябэнергосбыт» не имеет на балансе электрических сетей и не вводит своими силами ограничение режима потребления электрической энергии.

Исполнитель введения ограничения - ОАО «МРСК Урала» - не сообщал ОАО «Челябэнергосбыт» информацию о возможном ограничении или прекращении подачи электроэнергии потребителям, не имеющим задолженности, и не предлагал заключить соглашение об обеспечении подачи электроэнергии таким потребителям.

ПАО «Челябэнергосбыт» не известно о реализации со стороны ОАО «МРСК Урала» организационно-технических мероприятий, позволяющих ввести ограничение режима потребления электроэнергии без нарушения прав третьих лиц.

Также Общество отметило, что на момент введения ограничения не располагало информацией о том, что результатом введения ограничения энергопотребления явилось прекращение работы блочно-модульной котельной.

ПАО «Челябэнергосбыт» предлагало ООО «Бакальское рудоуправление» ввести самостоятельное ограничение режима потребления электроэнергии, однако, таких мер со стороны ООО «Бакальское рудоуправление» предпринято не было.

Более того, согласно схемам электроснабжения среди транзитных потребителей ООО «Бакальское рудоуправление», запитанных от ПС «Шахтная», отсутствует население.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия правомерно пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Постановлениями Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» для ОАО «МРСК Урала» установлены тарифы на услуги по передаче электрической энергии для потребителей Челябинской области.

Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Кроме того, согласно пункту 1.4 Порядка проведения анализа состояния

конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим. Таким образом, ОАО «МРСК Урала», как сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электроэнергии, является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. Согласно части 1 [статьи 7](#) Конституции РФ Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства ([статья 2](#) Конституции Российской Федерации).

Согласно ст. 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека. Законодателем в развитие названных положений введены дополнительные механизмы защиты абонентов, которые надлежащим образом исполняют обязательства по оплате использованных топливно-энергетических ресурсов и не состоят в непосредственных отношениях с поставщиками электрической, тепловой энергии и газа.

В силу [2 статьи 3 \(часть 4\)](#) Жилищного кодекса Российской Федерации никто не может быть ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены указанным [Кодексом](#), другими федеральными законами.

Таким образом, указанной [2 нормой](#) закреплен принцип недопустимости произвольного ограничения права на получение коммунальных услуг, которое неразрывно связано с правом на жилище, гарантированным [Конституцией](#) Российской Федерации ([статья 40](#)).

В соответствии с пп. «в» п. 3 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (ред. от 27.08.2012) «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее - Правила предоставления коммунальных услуг гражданам № 354) предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется круглосуточно (коммунальной

услуги по отоплению - круглосуточно в течение отопительного периода), то есть бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, соответствующую требованиям к качеству коммунальных услуг.

Согласно [пункту 85](#) Правил предоставления коммунальных услуг гражданам № 354 ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается (пункт 121 Правил).

Согласно пункту 122 настоящих Правил действия по ограничению или приостановлению предоставления коммунальных услуг не должны приводить, в том числе, к нарушению прав и интересов потребителей, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме и полностью выполняющих обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Согласно [пункту 6](#) Порядка прекращения или ограничения подачи электрической энергии и газа организациям-потребителям при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов при неоплате поданных им (использованных ими) топливно-энергетических ресурсов, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 января 1998 года № 1, в случаях, когда к сетям, принадлежащим организации-потребителю, подключены абоненты, которые своевременно оплачивают использованные топливно-энергетические ресурсы, организация-потребитель обязана по соглашению с энергоснабжающей или газоснабжающей организацией обеспечить подачу этим абонентам топливно-энергетических ресурсов в необходимых для них объемах.

Согласно п. 1 ст. 38 Закона «Об электроэнергетике» субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Как определено пунктом 7 статьи 38 Закона «Об электроэнергетике» [порядок](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, обеспечивает запрет на нарушение прав иных потребителей в связи с вводимым ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня.

Таким образом, действующее законодательство устанавливает гарантии прав лиц, не имеющих задолженности за поставляемый ресурс, при наличии задолженности у ресурсоснабжающей организации перед иными организациями, и предусматривает возможность введения режима ограничения/прекращения подачи ресурса только в отношении потребителей, имеющих задолженность по его оплате.

2.1. Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи электроэнергии в соответствии с [п. 2](#) и [3 ст. 546](#) Гражданского кодекса РФ допускаются, в том числе, в случае нарушения абонентом обязательств по оплате.

Согласно [ст. 546](#) Гражданского кодекса Российской Федерации ограничение (полностью и (или) частично) режима потребления электрической энергии и мощности потребителю производится в порядке, установленном действующим законодательством.

В силу пункта 7 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон «Об электроэнергетике») Правительством Российской Федерации утверждается [порядок](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварийных ситуаций.

Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 утверждены Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее - Правила ограничения, Правила).

Согласно пп. «б» п. 2 Правил ограничение режима потребления электрической энергии вводится при нарушении своих обязательств потребителем, выразившихся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа; возникновении у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа.

По условиям договоров энергоснабжения № 39, № 40, заключенных между ПАО «Челябэнергосбыт» и ООО «Бакальское рудоуправление», продавец (ОАО «Челябэнергосбыт») имеет право инициировать введение полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) Потребителя (ООО «Бакальское рудоуправление») в случаях, предусмотренных действующим законодательством (п. 3.2.7).

Разделом II Правил ограничения регламентирован порядок ограничения

режима потребления по обстоятельствам, не связанным с необходимостью проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства или с возникновением (угрозой возникновения) аварийных электроэнергетических режимов.

Согласно пп. 8 п. 4 раздела II Правил ограничение режима потребления, кроме вводимого в связи с наступлением обстоятельств, указанных в [подпунктах «г» и «з» пункта 2](#) настоящих Правил, должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства соответствующей сетевой организации.

Если ограничение режима потребления, вводимое в отношении одного потребителя, может привести к ограничению или прекращению подачи электрической энергии другим потребителям, не имеющим задолженности по оплате электрической

энергии (мощности), услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и исполняющим иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, либо может повлечь за собой технологические нарушения на объектах электроэнергетики, то:

- исполнитель обязан в течение 1 рабочего дня со дня получения уведомления инициатора о необходимости введения ограничения режима потребления уведомить об этом инициатора введения ограничения (а в случае, если ограничение режима потребления вводится субисполнителем, то субисполнитель обязан в течение 1 рабочего дня с даты получения соответствующего письменного уведомления исполнителя уведомить об этом исполнителя, который не позднее следующих суток обязан уведомить об этом инициатора введения ограничения);
- исполнитель (а в случае, если ограничение режима потребления вводится субисполнителем на основании письменного уведомления исполнителя о необходимости введения ограничения режима потребления, - то исполнитель совместно с субисполнителем) обязан не позднее 3 рабочих дней со дня получения соответствующего уведомления инициатора о необходимости введения ограничения режима потребления разработать дополнительные организационно-технические меры, позволяющие ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям без ограничения режима потребления.

Если введение ограничения режима потребления в отношении лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, к которым присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) потребителей, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии (мощности), услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства, может привести к

ограничению или прекращению подачи электрической энергии таким потребителям, то такое лицо обязано обеспечить поставку электрической энергии таким потребителям без ограничения режима их потребления, в том числе обеспечить подачу электрической энергии таким потребителям в объеме их потребления по соглашению с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией), и уведомить об этом инициатора введения ограничения до даты и времени введения в его отношении ограничения режима потребления.

До реализации соответствующих организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям без ограничения режима их потребления, ограничение режима потребления не вводится.

Таким образом, право на ограничение режима потребления электроэнергии ограничивается необходимостью соблюдения п. 1 ст. 38 Закона «Об электроэнергетике», пп. 8 п. 4 раздела II Правил ограничения, а также запретов, установленных ч. 1 ст. 10, в т.ч. п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

3. Согласно материалам дела ПАО «Челябэнергосбыт» осуществляет поставку электроэнергии гражданам, проживающим на территории п. Катавка г. Бакала и п.

Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области, и социальным объектам (школы, детские сады, поликлиники и др.), расположенным в пределах границ данных муниципальных образований, что подтверждается представленными ПАО «Челябэнергосбыт» письмом вх. 13.01.2015 № 275 документами (копиями квитанций и счетами-фактурами на оплату электроэнергии, выставленными гражданам и социальным объектам, копиями платежных поручений об оплате счетов-фактур, поадресными списками абонентов с указанием сумм к оплате на квитанциях и произведенных абонентами оплат, списком выставленных квитанций с доказательствами оплаты).

Факт поставки ПАО «Челябэнергосбыт» электроэнергии указанным лицам и организациям также подтверждается пояснениями, представленными жителями п. Катавка г. Бакала и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области (письмо вх. 05.03.2014 № 6373), Администрацией Бакальского городского поселения Саткинского муниципального района Челябинской области (письмо исх. 14.04.2014 № 878), ООО «Бакальское рудоуправление» (письмо вх. 04.06.2014 № 8305, вх. 11.11.2014 № 17402), ОАО «МРСК Урала» (письмо вх. 05.09.2014 № 13778), ООО «Электро-транспорт» (письмо вх. 23.09.2014 № 14695), ООО «Тепловодоканал» (письмо вх. 13.01.2015 № 186).

Согласно письму ОАО «МРСК Урала» вх. 23.04.2015 № 6250 доказательством наличия транзитных потребителей (в том числе социально-значимых объектов) является однолинейная схема, представленная в материалы дела сетевой организацией письмом от 12.03.2015 № 07-15-61, а также приложениями к договорам энергоснабжения № 39 и 40, при этом данный факт не является спорным.

Таким образом, ПАО «Челябэнергосбыт» является гарантирующим

поставщиком электроэнергии на территории п. Катавка г. Бакала и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области.

Передача электрической энергии гражданам, проживающим на территории п. Катавка г. Бакала и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области, и социальным объектам (школы, детские сады, поликлиники и др.), расположенным в пределах границ данных муниципальных образований, осуществляется через объекты электросетевого хозяйства ООО «Бакальское рудоуправление» (ПС «Шахтная»), что подтверждается следующим.

Согласно письму ООО «Бакальское рудоуправление» вх. 04.06.2014 № 8305 энергоснабжение поселков Катавка г. Бакала и Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области, а также ООО «Бакальское рудоуправление» производится по линиям 6 кВ от ПС «Шахтная», которая запитана по линии 110 кВ, принадлежащей ОАО «МРСК Урала». Подстанция имеет 15 фидеров, через один из которых - фидер «Рудничное» - запитаны поселки.

Администрация Бакальского городского поселения Саткинского муниципального района Челябинской области в письме исх. 14.04.2014 № 878 подтвердила факт технологического присоединения шестиста сорока девяти домов п.

Рудничное, ста девяносто девяти домов п. Катавка, а также блочно-модульной котельной п. Рудничное к объектам электросетевого хозяйства ООО «Бакальское рудоуправление» (ПС «Шахтная»), и передачи электроэнергии на данные объекты через фидер «Рудничное», источником питания которого является ПС «Шахтная».

Из определения понятия «фидер» следует, что последний представляет собой передающую линию, устройство, по которому осуществляется направленное распространение электромагнитных волн от источника к потребителю.

ОС подстанции 110 кВ - «Шахтная» ООО «Бакальское рудоуправление» принадлежит на праве аренды ООО «Электро-транспорт» на основании договора от 01.01.2013 № 630.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 01.11.2012 № 35 между ООО «Электро-транспорт» и ООО «Электросети» источником питания фидера «Рудничное» (яч. № 25, 6 кВ) является ПС «Шахтная» 110/6 кВ.

Как сообщило ОАО «МРСК Урала» в письме вх. 16.03.2015 № 3795 объектом электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала» является ВЛ 110 кВ Бакал-Сатка. Единственным потребителем на данной линии является ПС «Шахтная». Энергопринимающие устройства жителей поселков Катавка г. Бакала и Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области, а также расположенных в пределах границ данных муниципальных образований социальных объектов, технологически присоединены к ПС «Шахтная». Единственным возможным способом организационно-технических мероприятий, обеспечивающих ограничение энергоснабжения только сетевых объектов ООО «Бакальское рудоуправление», является строительство дополнительных сетевых объектов «в обход» ПС «Шахтная», что предполагает подачу заявок на технологическое присоединение тех лиц, которые запитаны от ПС «Шахтная», для

получения резервного источника питания. Однако, заявок на технологическое присоединение потребителей ПС «Шахтная» в ОАО «МРСК Урала» не поступало.

Таким образом, от ПС «Шахтная» 110/6 кВ осуществляется передача электроэнергии через фидер «Рудничное» в сторону поселков Рудничное и Катавка.

Доказательств наличия иных источников энергоснабжения поселков Рудничное и Катавка в материалы дела не представлено.

Передача электроэнергии на объекты электросетевого хозяйства ООО «Бакальское рудоуправление» - ПС «Шахтная» - осуществляется через ВЛ 110 Бакал-Сатка.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 24.01.2011 № 18-0700/7 между ОАО «МРСК Урала», ООО «Бакальское рудоуправление», ООО «Электро-транспорт» источником питания ПС «Шахтная» 110/6 кВ является ВЛ 110 Бакал-Сатка.

ВЛ 110 Бакал-Сатка, включая опору № 40, состоит на балансе филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго», а ВЛ 110 Отпайка «Шахтная» - на балансе ООО «Бакальское рудоуправление», передана в субаренду ООО «Электро-транспорт» по договору субаренды от 01.11.2010 № 5.

Граница балансовой принадлежности устанавливается в месте выхода провода и троса из натяжного зажима опоры № 40 ВЛ 110 Бакал-Сатка в сторону ПС «Шахтная» 110/6 кВ.

Таким образом, из существующей схемы энергоснабжения поселков Катавка г. Бакала и Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области следует, что электроснабжение энергопринимающих устройств жителей указанных поселков осуществляется через ПС «Шахтная», источником питания которой является ВЛ-110 кВ Бакал-Сатка.

Соответственно, реализация электросетевой организацией уведомления об ограничении подачи электроэнергии на ПС «Шахтная» путем отключения ВЛ-110 кВ Бакал-Сатка в ПС-Сатка и в ПС-Бакал создает угрозу наступления неблагоприятных последствий для третьих лиц, не обязанных нести ответственность за неисполнение ООО «Бакальское рудоуправление» своих обязательств по оплате электроэнергии.

Пп. 8 п. 4 раздела II Правил установлен запрет на введение ограничения в отношении лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства, к которым присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) потребителей, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии (мощности), услуг по передаче электрической энергии и услуг, до разработки дополнительных организационно-технических мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим потребителям без ограничения режима потребления.

Факт разработки ОАО «МРСК Урала» указанных организационно-технических мер материалами дела не подтверждается.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ № 30) в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Вместе с тем, как указано в Постановлении Пленума ВАС РФ № 30, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из последствий, указанных в части 1 статьи 10 закона «О защите конкуренции» а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Согласно материалам дела ОАО «МРСК Урала», реализовав 24.03.2014 уведомление ПАО «Челябэнергосбыт» от 24.02.2014 № 23/954 об ограничении режима энергопотребления ООО «Бакальское рудоуправление», без выполнения организационно-технических мер по обеспечению введения ограничения режима потребления, предусматривающих соблюдение прав и законных интересов жителей и социальных объектов п. Катавка г. Бакала Саткинского муниципального района Челябинской области и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области, нарушило их права и законные интересы.

Кроме того указанные действия ОАО «МРСК Урала» привели к созданию угрозы наступления угрозы жизни и здоровья граждан.

В условиях функциональной и технологической связанности процессов выработки, передачи, сбыта и потребления электроэнергии, высокой степени монополизации рынка электроэнергии в Российской Федерации, в случае отсутствия у участников спорных отношений реальных механизмов, обеспечивающих индивидуальное ограничение режима потребления неплательщиков, реализация сбытовыми и сетевыми организациями права на прекращение или ограничение подачи электроэнергии организации-неплательщику не должна приводить к ущемлению прав и законных интересов иных лиц и влечь социально опасные последствия (Постановление 16 Арбитражного Апелляционного суда от 05.10.2010 № А15-2274/2009).

Комиссией установлено, что ОАО «МРСК Урала», зная о том, что реализация уведомления ПАО «Челябэнергосбыт» от 24.02.2014 № 23/954 об ограничении режима энергопотребления ООО «Бакальское рудоуправление» повлечет прекращение подачи электроэнергии жителям и социальным объектам п. Катавка г. Бакала Саткинского муниципального района Челябинской области и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области, могло не реализовывать его до выполнения организационно-технических мер по обеспечению введения ограничения режима потребления, предусматривающих соблюдение прав и законных интересов граждан, однако, при отсутствии

объективно препятствующих обстоятельств, не предприняло таких действий.

Ответчиком не представлено доказательств того, что невыполнение указанных организационно-технических мер было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

При данных обстоятельствах юридическое лицо признается виновным в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Обществом всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

На основании изложенного, Комиссия правомерно признала действия ОАО «МРСК», выразившиеся в невыполнении предусмотренных пп. 8 п. 4 Правил ограничения организационно-технических мер по обеспечению введения ограничения режима потребления ООО «Бакальское рудоуправление», предусматривающих в том числе соблюдение прав и законных интересов жителей и социальных объектов п. Катавка г. Бакала Саткинского муниципального района Челябинской области и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области, 24.03.2014 с 11:03 до 12:05, нарушающими часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», что является административным правонарушением, предусмотренным пунктом 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 2-04/15 в полном объеме, а именно, с 29.05.2015 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 2-04/15 в судебном порядке (абзац 5 пункта

10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 29.05.2015 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: период с 24.03.2014 10:00 по 24.03.2014 11:45.

Местом совершения ОАО «МРСК Урала» административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 является п. Катавка г. Бакала и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области.

29.03.2016 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 23А-04/16 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ОАО «МРСК Урала» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о времени и месте составления протокола об административном правонарушении на составление и подписания протокола не явился, защитника не направил.

Письменных пояснений к моменту составления протокола по делу № 23А-04/16 об административном правонарушении ОАО «МРСК урала» не представлено.

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 23А-04/16 были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 23А-04/16 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «МРСК Урала» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 23А-04/16 об административном правонарушении, которым назначило дело № 23А-04/16 об административном правонарушении к рассмотрению на 25 апреля 2016 года на 10-30 часов по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 23А-04/16 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела не явился, направил защитника <...> (доверенность от 01.01.2016).

Оценивая доводы ОАО «МРСК Урала», изложенные в письменных пояснениях от 19.04.2016 вх. № 5041, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает следующее.

Событие совершенного ОАО «МРСК Урала» административного

правонарушения установлено в решении по делу № 2-04/15, которое с момента его принятия в силу пункта 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, части 2 статьи 49, статьи 52 Закона «О защите конкуренции», независимо от обжалования, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

То есть, независимо от согласия привлекаемого к административной ответственности лица с квалификацией, данной его действиям антимонопольным органом, факт выявленного нарушения считается доказанным и, соответственно, объективная сторона административного правонарушения, установленной.

Поскольку в решении по делу № 2-04/15 дана надлежащая правовая оценка рассматриваемым действиям ОАО «МРСК Урала», довод об отсутствии события административного правонарушения подлежит отклонению.

Обстоятельств, исключающих вину ОАО «МРСК Урала» при совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

Действующее законодательство (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ) определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, для квалификации действий юридических лиц как административного правонарушения требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что ОАО «МРСК Урала» как хозяйствующий субъект, обязанный соблюдать запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. ОАО «МРСК Урала» имело возможность выполнить, предусмотренные подпунктом 8 пункта 4 Правил ограничения организационно-технических меры по обеспечению введения ограничения режима потребления ООО «Бакальское рудоуправление», предусматривающие в том числе соблюдение прав и законных интересов жителей и социальных объектов п. Катавка г. Бакала Саткинского муниципального района Челябинской области и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области, 24.03.2014 с 11:03 до 12:05, однако, при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не

предприняло таких действий.

ОАО «МРСК Урала», зная о том, что реализация уведомления ПАО «Челябэнергосбыт» от 24.02.2014 № 23/954 об ограничении режима энергопотребления ООО «Бакальское рудоуправление» повлечет прекращение подачи электроэнергии жителям и социальным объектам п. Катавка г. Бакала Саткинского муниципального района Челябинской области и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области, могло не реализовывать его до выполнения организационно-технических мер по обеспечению введения ограничения режима потребления, предусматривающих соблюдение прав и законных интересов граждан, однако, при отсутствии объективно препятствующих обстоятельств, не предприняло таких действий.

ОАО «МРСК Урала» не представлено доказательств того, что невыполнение указанных организационно-технических мер было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

При данных обстоятельствах юридическое лицо признается виновным в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Обществом всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, в материалах дела отсутствуют.

ОАО «МРСК Урала» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий имело возможность при принятии решения о введении на объекты ООО «Бакальское рудоуправление», принадлежащие заявителю, режима ограничения электроснабжения соблюдать порядок, регламентированный нормами действующего законодательства, однако им не были приняты соответствующие меры по его соблюдению, что доказывает факт наличия у ОАО «МРСК Урала» вины в совершении вменяемого ему нарушения антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Учитывая изложенное, считаю вину ОАО «МРСК Урала» в совершенном правонарушении установленной.

В результате совершения ОАО «МРСК Урала» административного правонарушения наступили неблагоприятные последствия для третьих лиц (население и социальные объекты п. Катавка г. Бакала Саткинского муниципального района Челябинской области и п. Рудничное Саткинского муниципального района Челябинской области), не обязанных нести ответственность за невыполнение ООО «Бакальское рудоуправление» своих договорных обязательств по оплате потребленной им электроэнергии, в виде лишения права на получение услуги по электроснабжению.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Учитывая наступление в результате совершения административного правонарушения неблагоприятных последствий, должностное лицо приходит к выводу об отсутствии оснований для признания деяния, совершенного ОАО «МРСК Урала», малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности.

Принимая во внимание изложенное, должностное лицо приходит к выводу о необходимости привлечения ОАО «МРСК Урала» к административной ответственности путем применения санкции в виде административного штрафа.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 23А-04/16 об административном правонарушении не выявлено.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела № 23А-04/16 об административном правонарушении, обстоятельств отягчающих административную ответственность не выявлено.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, с учётом положений статьи 4.2 КоАП РФ, выявлены обстоятельства, смягчающие ответственность ОАО «МРСК Урала» за совершённое им административное правонарушение:

- добровольное прекращение ОАО «МРСК Урала» противоправного поведения путём возобновления подачи электроэнергии на объекты ООО «Бакальское рудоуправление» (пункт 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ);
- оказание содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (предоставление запрашиваемых документов по делам № 2-04/15, № 24А-04/16, направление в ходе рассмотрения дела № 2-04/15 о нарушении антимонопольного законодательства на заседания Комиссии Челябинского УФАС России лиц, располагающих необходимыми сведениями

об обстоятельствах правонарушения) (п. 4 ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ);

- краткосрочный характер введения ограничения объектов ООО «Бакальское рудоуправление» 24.03.2014 с 11:03 до 12:05.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Поскольку рассматриваемое правонарушение было совершено в 2014 году, то есть период действия КоАП РФ в редакции Федерального закона 06.12.2011 № 404-ФЗ, 31 ответственность за его совершение должна наступать по КоАП РФ в указанной редакции.

В соответствии с частью 1 статьи 3.5, подпунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов

правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Для расчета суммы административного штрафа в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, «Примечанием» к статье 14.31 КоАП РФ использовались данные о финансово-хозяйственной деятельности ОАО «МРСК Урала», запрошенные определением Челябинского УФАС России от 30.03.2016, и представленные ОАО «МРСК Урала» письмом 19.04.2016.

Из представленной ОАО «МРСК Урала» информации следует, что совокупная сумма выручки ОАО «МРСК Урала» от реализации всех услуг (работ) за 2014 год составила 59 607 802,00 рублей. Сумма выручки, полученная ОАО «МРСК Урала» за оказание услуг по передаче электрической энергии и мощности юридическим лицам на территории Саткинского муниципального района Челябинской области за 2014 год составляет 105 004 099,28 рублей.

С учетом положений пункта 4 «Примечания» к статье 14.31 КоАП РФ, части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, расчет административного штрафа выглядит следующим образом $(3\,150\,122,98 - 315\,012,30)/2 + 315\,012,30 = 1\,732\,567,64$; $1/8 (3\,150\,122,98 - 315\,012,30) = 354\,388,84$ рублей * 3 = 1 063 166,52 рублей.

Таким образом, административный штраф с учетом обстоятельств, смягчающих административную ответственность составляет $(1\,732\,567,64 - 1\,063\,166,52) = 669\,401,12$ рублей.

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, в т.ч. два обстоятельства, смягчающих административную ответственность, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на ОАО «МРСК Урала» административного штрафа в размере 669 401,12 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на ОАО «МРСК Урала» административный штраф в размере 669 401,12 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 0319883688042500000433488.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Настоящее постановление объявлено 25 апреля 2016 года.