

РЕШЕНИЕ

по делу № 018/05/5-59/2023

Резолютивная часть оглашена 14 июня 2023 года

г. Ижевск

В полном объеме изготовлено 15 июня 2023 года

Постоянно действующая Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в составе:

председатель Комиссии: <ФИО> - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике;

члены Комиссии: <ФИО>- начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, <ФИО> - старший государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, кворум соблюден,

рассмотрев материалы дела № 018/05/5-59/2023, возбужденного в отношении гр. <ФИО>, ООО «САТОРИ» по факту распространения рекламного баннера на фасаде многоквартирного дома по адресу г. Можга, мкр. Вешняковский, д.3 по признакам нарушения п. 1 ч. 3 ст. 5, п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ - «О рекламе»),

в отсутствие представителя заявителя: ПАО «Ростелеком», представителя заинтересованного лица: ООО «ТелеСеть+», представителей лиц, в отношении которых возбуждено дело: ООО «Сатори», гр. <ФИО>, уведомленных о дате времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом;

УСТАНОВИЛА:

28.11.2022 в Удмуртское УФАС России поступило заявление ПАО «Ростелеком» Филиал в Удмуртской Республике (вх. №7165э от 28.11.2022, далее - Заявитель) о распространении рекламного баннера на здании по адресу г. Можга, мкр. Вешняковский, д.3 с текстом следующего содержания: «в Ростелекоме закрыто куда пойдешь??? в Телесети открыто».

По мнению Заявителя, указанная реклама является недобросовестной и недостоверной, поскольку в ней проводится некорректное сравнение хозяйствующего субъекта с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, а также содержится недостоверная информация о закрытии ПАО «Ростелеком», что указывает на признаки нарушения требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»).

На основании части 1 статьи 34 ФЗ «О рекламе» Управление направило запросы в адрес ООО «ТелеСеть+», ТСН «ВИШНЯ 3», ООО «САТОРИ», Администрации МО «Город Можга» о предоставлении необходимых документов и сведений, связанных с обстоятельствами, изложенными в заявлении.

27.12.2022 в ответ на запрос Управления ТСН «Вишня 3» сообщило (исх. №7 от 26.12.2022), что решением общего собрания жильцов дома, расположенного по

адресу г. Можга, мкр. Вешняковский, д.3, собственниками жилья был рассмотрен и согласован вопрос о предоставлении ООО «ТелеСеть+» права размещения на фасаде дома рекламного материала (п.15 протокола №1 от 10.05.2022).

Уполномоченным на заключение договора назначен председатель правления ТСН «Вишня 3» <ФИО> (п.16 протокола №1 от 10.05.2022). Вместе с тем, из содержания ответа следует, что договор между товариществом и ООО «ТелеСеть+» не заключен, согласованные макеты баннера отсутствуют, акты выполненных работ не выставлялись, оплата на счет товарищества не поступала, кто разместил баннер неизвестно.

ООО «ТелеСеть+» в ответ на запрос Управления пояснило (исх. № 121 от 16.12.2022) о том, что общество не обладает сведениями по данному факту. Общество не осуществляло заказ, изготовление и распространение названной рекламы.

В ответ на повторный запрос ООО «ТелеСеть+» (исх.№ 05 от 13.01.2023) подтвердило, что 10.05.2022 собственниками многоквартирного дома ТСН «Вишня 3» было принято решение о предоставлении в аренду части фасада дома для размещения своих информационных материалов. Однако в связи с изменившимися обстоятельствами общество отказалось от совершения сделки с товариществом, поэтому договор не заключался, рекламная информация на фасаде дома по адресу мкр. Вешняковский, д.3 не размещалась.

ООО «САТОРИ» в ответ на запрос Управления (исх. б/н от 24.01.2023) пояснило, что 01.07.2022 от гр. <ФИО> поступил заказ на изготовление рекламного баннера с текстом «в Ростелекоме закрыто куда пойдешь??? в Телесети открыто». Также в материалы дела направлена копия договора №02/23 от 31.10.2022 на оказание полиграфических услуг.

В ответ на запрос Управления Администрация МО «Город Можга» сообщила, что согласование на размещение указанного рекламного баннера не выдавалось.

По результатам рассмотрения материалов и полученных сведений, в связи с выявлением в действиях гр. <ФИО> и ООО «Сатори» (ИНН 1831113990) признаков нарушения п. 1 ч. 3 ст. 5, п. 4 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе» Удмуртское УФАС России возбудило дело № 018/05/5-59/2023 (определение от 27.01.2023), и назначило его к рассмотрению на 27.02.2023 в 13:00.

27.02.2023 на заседании Комиссии представитель ООО «ТелеСеть+» <ФИО>, действующий на основании решения №1 от 20.11.2019, пояснил, что до лета 2022 года на первом этаже жилого дома по адресу г. Можга, мкр. Вешняковский, д.3 располагался офис ПАО «Ростелеком», потом он закрылся, о чем свидетельствует объявление следующего содержания: «Уважаемые клиенты, в связи с закрытием абонентского отдела с 28 июня просим обращаться по следующим контактам: по вопросам подключения 8991-456-2729; по вопросам абонентской платы, ежемесячных начислений, технической поддержки: 8-800-1000-800». Также приобщил в материалы дела фотографию данного объявления. По мнению представителя общества, на рекламном баннере отсутствует недостоверная информация, поскольку офис ПАО «Ростелеком», располагавшийся в этом жилом доме, был закрыт.

Определением от 27.02.2023 рассмотрение дела № 018/05/5-59/2023 было отложено на 22.03.2023 в 10:00, срок рассмотрения дела продлен до 27.04.2023.

Определением от 22.03.2023 рассмотрение дела было приостановлено в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении гр. <ФИО>

Определением от 22.05.2023 рассмотрение дела было возобновлено и назначено к рассмотрению на 14.06.2023 в 11 часов 00 минут.

14.06.2023 на заседании Комиссии в отсутствие гр. <ФИО> и представителя ООО «Сатори», уведомленных надлежащим образом (определение от 22.05.2023 вручено гр. <ФИО> - 31.05.2023, ООО «Сатори» - 30.05.2023), установлено следующее.

28.11.2022 ПАО «Ростелеком» установлен факт распространения рекламного баннера на здании по адресу: г. Можга, мкр. Вешняковский, д.3 с текстом следующего содержания: «в Ростелекоме закрыто куда пойдешь??? в Телесети открыто», в связи с чем направило в Удмуртское УФАС России заявление о нарушении законодательства о рекламе.

Согласно п. 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама представляет собой информацию, распространяемую любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованную неопределенному кругу лиц, направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему, а также его продвижению на рынке.

В соответствии со ст. 3 ФЗ «О рекламе» под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Информация, размещенная на баннере, отвечает всем признакам рекламы, так как она адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (хозяйственная деятельность ООО «ТелеСеть+»), формирование или поддержание интереса к нему, а также его продвижению на рынке.

Согласно ч. 1 ст. 5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В рассматриваемом случае размещенная на баннере реклама «в Ростелекоме закрыто куда пойдешь??? в Телесети открыто» является ложной, поскольку закрытие офиса ПАО «Ростелеком» по адресу г. Можга, мкр. Вешняковский, д.3 не означает прекращение деятельности общества в целом, в том числе в городе Можге. В своем заявлении ПАО «Ростелеком» подтверждает факт предоставления услуг связи и доступа к сети Интернет на территории города Можги.

Фраза «в Ростелекоме закрыто куда пойдешь???» не исключает возможность

толкования ее потребителями как информации о том, что ПАО «Ростелеком» более не осуществляет свою хозяйственную деятельность. При этом использование словосочетания «в Телесети открыто» дополнительно привлекает внимание неопределенного круга лиц к рекламируемым услугам, дает ООО «ТелеСеть+» дополнительное преимущество перед конкурентами, может нанести вред другим хозяйствующим субъектам в данной сфере оказания телекоммуникационных услуг.

Таким образом, данная реклама обеспечивает преимущество ООО «ТелеСеть+» в информировании о своей деятельности, вводит потребителей в заблуждение и является способом привлечь клиентов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что спорная реклама содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемых услуг одного хозяйствующего субъекта, перед другим, что является нарушением п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктами 5, 6, 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе»:

1. рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо;
2. рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму;
3. рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Установлено, что изготовление рекламного баннера осуществляло ООО «САТОРИ» (ИНН 1831113990) по заказу гр. <ФИО> на основании договора № 02/23 от 31.10.2012 на оказание полиграфических услуг, на основании чего Комиссия приходит к выводу о том, что рекламопроизводителем является ООО «САТОРИ», рекламодателем - гр. <ФИО>

В соответствии с частями 6, 8 статьи 38 ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8, 10.4 и 12 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в части 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе», в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Таким образом, на основании имеющихся доказательств Комиссия приходит к выводу о том, что гр. <ФИО>, являясь рекламодателем, нарушила п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

При рассмотрении дела вина в действиях рекламопроизводителя ООО «САТОРИ» не установлена. В связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе дело в отношении ООО «САТОРИ» подлежит прекращению на основании пункта «а» части 40 Правил № 1922.

1. соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в

соответствии с антимонопольным законодательством.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно ст. 14.1 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения негативной информации о конкуренте, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах.

Указанные действия будут являться недобросовестной конкуренцией, если распространение такой информации осуществляется хозяйствующим субъектом по отношению к другому хозяйствующему субъекту - конкуренту.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, ООО «ТелеСеть+» (ИНН 1839003879, адрес регистрации: 427792, Удмуртская Республика, г.о. Город Можга, г. Можга, ул. Можгинская, д.1, помещ. 7) осуществляет деятельность в области связи на базе проводных технологий (ОКВЭД ОК 61.10).

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, ПАО «Ростелеком» (ИНН 7707049388, адрес регистрации филиала в Удмуртской Республике: 426008, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Пушкинская, д. 278) осуществляет деятельность в области связи на базе проводных технологий (ОКВЭД ОК 61.10).

Таким образом, Комиссия установила, что ООО «ТелеСеть+» и ПАО «Ростелеком» оказывают услуги в области связи на базе проводных технологий на территории г. Можги (Удмуртская Республика), следовательно, являются конкурентами.

Вместе с тем, в соответствии с имеющимися доказательствами рекламный баннер был изготовлен по заказу гр. <ФИО> на основании договора на оказание полиграфических услуг № 02/23 от 31.10.2022, заключенного с ООО «САТОРИ».

Доказательств того, что ООО «ТелеСеть+» осуществляло действия, связанные с заказом или размещением спорного рекламного баннера, а также сведений о том, что гр. <ФИО> является сотрудником ООО «ТелеСеть+» в материалы дела не представлены. Согласно письменным пояснениям ООО «ТелеСеть+» (исх. № 66 от 20.02.2023) гр. <ФИО> в рассматриваемый период с 01.07.2022 по 31.12.2022 сотрудником организации не являлась.

Таким образом, поскольку не установлена связь между ООО «ТелеСеть+» и гр.

<ФИО>, реклама распространенная гр. <ФИО>, не может быть признана актом недобросовестной конкуренции в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе», так как физическое лицо не является конкурентом для ПАО «Ростелеком» в области оказания услуг связи на базе проводных технологий на территории г. Можги.

Согласно п. «а» ст. 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.11.2020 № 1922 (далее - Правила №1922) рассмотрение дела подлежит прекращению антимонопольным органом в случаях неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

С учетом вышеизложенного, дело, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, подлежит прекращению в части нарушения п. 4 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе» в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно части 2 статьи 33 ФЗ «О рекламе» антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Из содержания письма председателя ТСН «ВИШНЯ» от 16.03.2023 (вх. № 2026-эп/23 от 16.03.2023) Комиссия установила, что рекламный баннер был демонтирован, чем подтверждается факт прекращения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктами 40-47 Правил №1922, Комиссия Удмуртского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу, размещенную на фасаде жилого дома по адресу г. Можга, мкр. Вешняковский, д.3 с текстом следующего содержания: «в Ростелекоме закрыто куда пойдешь ??? в Телесети открыто» ненадлежащей, нарушающей требования п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».
2. Прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «САТОРИ».
3. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.
4. Передать материалы дела № 018/05/5-59/2023 уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении виновного лица производство по делу об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трех месяцев со дня его принятия.