ИП

ИП

ООО «Гиперглобус»

Пролетарский пр-кт, д. 18,

г. Щелково, Московская область,

141100

РЕШЕНИЕ по делу № 076/05/8-725/2020

«11» ноября 2020 года г. Ярославль

Решение изготовлено в полном объеме «25» ноября 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления Гудкевич Е. В.,

члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Семенюк А. В., главный специалист-эксперт Солодяшкина С.Д.,

рассмотрев дело № 076/05/8-725/2020 по признакам нарушения законодательства о рекламе по факту распространения рекламы доставки продуктов из гипермаркета «GLOBUS» с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в присутствии привлеченного к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, ИП .,

УСТАНОВИЛА:

ИП , ООО «Гиперглобус», привлеченные к участию в деле в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, на рассмотрение дела не явились, представителей не направили, уведомлены надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц.

Ярославским УФАС России в ходе осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе 04 августа 2020 г. выявлен факт размещения на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Ярославль, на ул. Победы, вблизи стадиона Шинник и ул. Свободы информации следующего содержания: «ПРОДУКТЫ ИЗ «ГЛОБУС» С ДОСТАВКОЙ НА ДОМ igoods.ru сервис доставки продуктов GLOBUS гипермаркет МЫ РАСШИРИЛИ ЗОНУ ДОСТАВКИ…».

Дело возбуждено по признакам нарушения статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») в отношении ИП , ИП , ООО «Гиперглобус».

Рассмотрев материалы дела, представленные документы и пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») реклама – информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Исходя из содержания рассматриваемой информации, она адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к продуктам гипермаркета «GLOBUS», которые можно заказать через сервис доставки продуктов igoods.ru, формирование и поддержание интереса к данным услугам и продвижения их на рынке, и, следовательно, эта информация является рекламной.

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О рекламе» в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве

индивидуального предпринимателя.

В пункте 2 «Правил продажи товаров дистанционным способом", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.09.2007 N 612, указано, что "продажа товаров дистанционным способом" - продажа товаров по договору розничной купли-продажи, заключаемому на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара, содержащимся в каталогах, проспектах, буклетах либо представленным на фотоснимках или с использованием сетей почтовой связи, сетей электросвязи, в том числе информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также сетей связи для трансляции телеканалов и (или) радиоканалов, или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления покупателя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора.

В соответствии с пунктом 20 «Правил продажи товаров дистанционным способом", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.09.2007 N 612, договор считается заключенным с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения о намерении покупателя приобрести товар.

В рассматриваемой рекламе указан сайт сервиса доставки продуктов igoods.ru, на котором можно произвести заказ продуктов из гипермаркета «GLOBUS», то есть продажа продуктов из гипермаркета «GLOBUS» осуществляется дистанционным способом.

В пункте 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" указано, что рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом о рекламе к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг.

Поэтому если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегль), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей.

При этом оценка такой рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

При признании нечитаемой информации о продавце в спорной рекламе должностным лицом, учитывалась совокупность обстоятельств размещения рекламы. А именно: место расположения рекламной конструкции, на которой размещена реклама (около проезжей части), высота ее

расположения над уровнем поверхности земли и удаленность от проезжей части и пешеходной зоны по ул. Победы, размер шрифта, которым написана информация о продавце, по сравнению со шрифтом остальной информации.

Исходя из обстоятельств размещения, реклама предназначена для восприятия ее с проезжей части участниками дорожного движения, а также с прилегающей к ней пешеходной зоны. Спорная реклама, являясь наружной, предназначена для импульсивного восприятия информации потребителями, что предполагает необходимость наличия возможности относительно быстрого и четкого прочтения предлагаемой информации, а также ее понимания и уяснения без совершения действий, направленных на специальное, длительное сосредоточение внимания.

Из имеющейся в материалах дела фотофиксации рекламы, а также представленного макета спорной рекламы с очевидностью следует, что размещенная в нижней части баннера информация выполнена шрифтом, значительно отличающимся по своему размеру от остальной рекламной информации, и не подлежит прочтению с проезжей части по ул. Победы и прилегающих к ней пешеходных зон в обоих направлениях движения. Кроме того, высота расположения конструкции не позволяет потребителю приблизиться к тексту рекламы для его восприятия.

Совокупность указанных обстоятельств не позволяет потребителю при ознакомлении с текстом рекламы воспринять изложенные мелким шрифтом сведения о продавце продуктов из гипермаркета «GLOBUS».

В рассматриваемой рекламе продуктов из гипермаркета «GLOBUS» при дистанционном способе их продажи сведения о продавце данной продукции указаны мелким, расплывчатым, нечитаемым шрифтом, что в данном случае приравнивается к отсутствию указания сведений о продавце и является нарушением статьи 8 ФЗ «О рекламе».

Согласно частям 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований статьи 8 Закона несут рекламодатель и рекламораспространитель.

В соответствии с пунктом 8 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодатель — изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В пункте 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» указано, что рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых

средств.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламопроизводитель является лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

На рекламной конструкции содержится указание о том, что данная рекламная конструкция принадлежит рекламному агентству «Два слона», деятельность в котором осуществляет ИП.

ИП представлены письменные пояснения (вх. № 10068 от 11.09.2020), в которых указано, что рассматриваемую рекламу разместил ИП по заказу рекламодателя ООО «Гиперглобус». Договорные отношения между ИП и ИП по поводу размещения данной рекламы отсутствуют. Рекламные площади были предоставлены ИП в связи с отсутствием собственной рекламы для размещения.

К указанным пояснениям приложена копия приложения № 72 к договору № 9286/jrslvl/17 от 21 декабря 2017 г., заключенного между ИП и ООО «Гиперглобус».

Кроме того, ИП представлена копия разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции № 006/16 от 21.01.2016 г.

ИП представлены письменные пояснения (вх. № 10068 от 11.09.2020), в которых указано, что рассматриваемую рекламу разместил ИП по заказу рекламодателя ООО «Гиперглобус».

К указанным пояснениям также приложена копия приложения № 72 к договору № 9286/jrslvl/17 от 21 декабря 2017 г., заключенного между ИП и ООО «Гиперглобус».

ИП пояснил, что является исполнителем по договору на изготовление и размещение рекламно-информационных материалов от 21.12.2017 г. № 9286/jrslvl/17, заключенному с ООО «Гиперглобус». В материалы дела представлены приложение к указанному договору, так как договор не сохранился, а также макет рекламы с устранением нарушения, акт выполненных работ, копия платежного поручения № 108 от 17.09.2020 г.

Кроме того, ИП сообщил, что нарушение произошло по его вине, поскольку сложно определить размер читаемой надписи на экране, на разных носителях надписи читаются по-разному, заказчик ООО «Гиперглобус» не мог знать об этом. Оплата заказчиком по данной рекламе не производилась.

Также ИП сообщил, что право на размещение рекламы на рекламной конструкции ИП было предоставлено последним без заключения письменного договора, по устной договоренности.

Представители ООО «Гиперглобус» пояснили, что разработали тестовый

макет рекламной кампании и разместили на одном из экранов для проверки читаемости сообщения. На экране монитора при разработке макета весь текст был читаемым. В ФЗ «О рекламе» нет четкого указания на размер шрифта или соотношения размера шрифта и рекламного носителя. После выезда на место 13 августа 2020 г. тестовый макет был доработан и заменен, шрифты увеличены.

ООО «Гиперглобус» в материалы дела представлены копии договора на изготовление и размещение рекламы № 9286/jrslvl/17 от 21 декабря 2017 г., дополнительного соглашения к договору от 01.01.2019 г., акта выполненных работ № 72719/8 от 31.08.2020 г., подписанного ИП и ООО «Гиперглобус», фотоотчет.

Комиссией установлено, что согласно акта выполненных работ № 72719/8 от 31.08.2020 г., подписанного ИП и ООО «Гиперглобус», заказчик ООО «Гиперглобус» в полном объеме, без претензий принял услуги
ИП по размещению рассматриваемой рекламы.

Кроме того, как следует из пояснений сторон заказчиком ООО «Гиперглобус» непосредственно сразу после начала размещения рекламы на рекламной конструкции контроль читаемости изображения не был осуществлен, выезд представителями ООО «Гиперглобус» на место распространения рекламы был осуществлен только 13 августа 2020 г., в то время как реклама с нарушением была зафиксирована специалистами Ярославского УФАС России 04 августа 2020 года.

На основании изложенного, а также представленных в материалы дела документов и пояснений, в соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Гиперглобус», рекламораспространителем и рекламопроизводителем ИП

Следовательно, ООО «Гиперглобус» как рекламодатель рассматриваемой рекламы, ИП как рекламораспространитель и рекламопроизводитель рассматриваемой рекламы нарушили требования статьи 8 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Комиссией установлено, что в материалы дела не представлено фотофиксации размещения рекламного макета на рекламной конструкции с устранением нарушения, в связи с чем, усматривается целесообразность выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Ответственность за нарушение требований статьи 8 ФЗ «О рекламе» предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 4, 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «ПРОДУКТЫ ИЗ «ГЛОБУС» С ДОСТАВКОЙ НА ДОМ igoods.ru сервис доставки продуктов GLOBUS гипермаркет МЫ РАСШИРИЛИ ЗОНУ ДОСТАВКИ…», размещенную на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Ярославль, на ул. Победы, вблизи стадиона Шинник и ул. Свободы, поскольку в данном случае нарушены требования статьи 8 ФЗ «О рекламе».

3. Выдать ИП , ООО «Гиперглобус» предписания об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дел уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частями 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии Е. В. Гудкевич

Члены Комиссии: А. В. Семенюк

С.Д. Солодяшкина