

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № 023/04/14.3-1904/2024

02 мая 2024 г.

г. Краснодар

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Краснодарское УФАС России) ..., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.3-1904/2024, возбужденного в отношении должностного лица - (350000, г. Краснодар, ул. Красная, д. 72/1, помещ. 1, 4, 5, 6, 7, 9, 9/1) протоколом об административном правонарушении от 18.04.2024 г. по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) по факту распространения 09.07.2023 в 17:53 с абонентского номера ... посредством телефонного звонка на номер телефона заявителя ... рекламы следующего содержания: *«Здравствуйте, я звоню из регистратуры «Клиника» и приглашаю вас к диетологу или трихологу, могу более подробно рассказать...»*, с нарушением ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 023/04/14.3-1904/2024 представителя г...,

УСТАНОВИЛ:

При осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе и в связи с рассмотрением заявления гр. ... (вх. № 26838-ЭП/23 от 04.08.2023 г.) о признаках нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») Краснодарским УФАС России выявлен факт распространения рекламы 09.07.2023 в 17:53 с абонентского номера ... посредством телефонного звонка на номер телефона заявителя ... следующего содержания: *«Здравствуйте, я звоню из регистратуры «Клиника» и приглашаю вас к диетологу или трихологу, могу более подробно рассказать...»*.

По вышеуказанному факту Краснодарским УФАС России было возбуждено дело № 023/05/18-5025/2023 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении рекламораспространителя – ООО «Клиника».

Решением Комиссии Краснодарского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 07.12.2023 г. (в полном объеме 18.12.2023 г.) реклама вышеуказанного содержания признана ненадлежащей. ООО «Клиника» выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (исполнено).

По данному факту Краснодарским УФАС России были переданы материалы дела № 023/05/18-5025/2023 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При рассмотрении материалов дела Краснодарским УФАС России установлено следующее.

Информация вышеуказанного содержания, полученная на номер телефона заявителя ..., была распространена посредством телефонного звонка с абонентского номера ..., что подтверждается материалами, приложенными заявителем (аудиозапись).

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе», реклама – это информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация вышеуказанного содержания является рекламой на основании п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Исходя из материалов заявления, физическое лицо не давало своего согласия на получение вышеуказанной рекламы.

Для рассмотрения Краснодарским УФАС России в рамках предоставленных ему полномочий вышеуказанного заявления требовались сведения от оператора связи.

Краснодарским УФАС России в адрес ПАО «ВымпелКом» был направлен запрос (исх. № ЛЛ/24062/23 от 15.08.2023 г.) о предоставлении информации:

- надлежащим образом заверенную копию договора о предоставлении услуг, заключенного ПАО «ВымпелКом» с абонентом номера + ..., который 09.07.2023 г. в 17:53 совершил звонок рекламного характера;

- сведения о лице, направившем 09.07.2023 г. в 17:53 рекламу посредством телефонного звонка с номера + ... на телефонный номер заявителя + ..., с приложением документального подтверждения.

ПАО «ВымпелКом» представило письменные пояснения (вх. 31656-ЭП/23 от 11.09.2023г.), в соответствии с которыми абонентский номер + ..., с которого был совершен звонок, выделен ООО «Клиника» (...) на основании договора на оказание услуг связи № ... от 12.08.2021 г.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «Т2Мобайл» (вх. № ТО/27333/23 от 18.09.2023г, абонентский номер + ... выделен ... на основании договора об оказании услуг связи от 21.05.2019г.

Согласно ч. 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с

использованием любых средств.

Таким образом, рекламодателем рекламы вышеуказанного содержания является ООО «Клиника».

На основании изложенного, в действиях рекламодателя ООО «Клиника» при распространении рекламы 09.07.2023 в 17:53 с абонентского номера ... посредством телефонного звонка на номер телефона заявителя ... содержания: *«Здравствуйте, я звоню из регистратуры «Клиника» и приглашаю вас к диетологу или трихологу, могу более подробно рассказать...»*, установлено нарушение требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе», поскольку реклама распространялась без предварительного согласия абонента.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ч. 4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

За нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства Российской Федерации о рекламе ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно абз. 1 ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вместе с тем, ООО «Клиника» сведений об ответственном должностном лице, в ответ на запрос Краснодарского УФАС России (...) не представило.

Краснодарским УФАС России установлено, что согласно Выписке из ЕГРЮЛ ... ООО «Клиника» является

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, действия должностного лица - ... ООО «Клиника» , выразившиеся в распространении рекламы 09.07.2023 в 17:53 с абонентского номера ... посредством телефонного звонка на номер телефона заявителя ... содержания: *«Здравствуйте, я звоню из регистратуры «Клиника» и приглашаю вас к диетологу или трихологу, могу более подробно рассказать...»*, с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе», образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного ... ООО «Клиника» было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении (исх. № 6599/24 от 11.03.2024

г.) по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ... возвращено отправителю из-за истечения срока хранения 30.03.2024 г.

18.04.2024 г. Краснодарским УФАС России в отношении ... ООО «Клиника» был составлен протокол об административном правонарушении № 023/04/14.3-1904/2024, а также определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 023/04/14.3-1904/2024 (исх. № ...), рассмотрение назначено на 02.05.2024 г. в 17 часов 30 минут.

В соответствии с отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором возвращено отправителю из-за истечения срока хранения 02.05.2024 г.

Вместе с тем, в соответствии с п. 6 Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения, установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях должны быть предприняты меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи.

Согласно п. 63, 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Место совершения административного правонарушения – ...

Время совершения административного правонарушения – 09.07.2023 г.

Субъект административного правонарушения - ... ООО «Клиника»

Объектом вменяемого административного правонарушения является установленный порядок осуществления государственного надзора в сфере распространения рекламы.

Объективной стороной административного правонарушения являются действия по распространению с абонентского номера ... посредством телефонного звонка на номер телефона заявителя... рекламы следующего содержания: *«Здравствуйте, я звоню из регистратуры «Клиника» и приглашаю вас к диетологу или трихологу, могу более подробно рассказать...»*, с нарушением ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

При установлении субъективной стороны административного правонарушения следует учитывать разъяснения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», из п. 16.1 которого следует, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

По смыслу нормы части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо как коллективный субъект располагает соответствующими этому статусу возможностями и способно предпринять иные (более весомые) меры, нежели физическое или должностное лицо, в целях соблюдения публичного порядка.

В данном случае установлено, что у ... ООО «Клиника» ... имелась возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, но Обществом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

Следовательно, рассматриваемое правонарушение произошло по вине ... ООО «Клиника» ...

Таким образом, совершенные ... ООО «Клиника» ... действия содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ в качестве смягчающих вину обстоятельств установлено: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения; совершение правонарушения впервые; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Отягчающих вину обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Краснодарское УФАС России в соответствии с письмом ФАС России (исх. № СП/72192/22 от 29.07.2022 г.) о вступлении в силу Федерального закона от 14.07.2022 № 290-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее — Закон № 290-ФЗ) сообщает следующее.

Внесенными изменениями правило о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное правонарушение распространено на всех субъектов административных правонарушений, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Указанное право действует только при наличии совокупности следующих обстоятельств, установленных частью 2 статьи 3.4 и статьи 4.11 КоАП: административное правонарушение совершено впервые, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, также административным правонарушением не причинено вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, и отсутствует имущественный ущерб.

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 18 Постановления Пленума от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10, введенный постановлением Пленума ВАС РФ от 20 ноября 2008 года № 60).

По смыслу статьи 2.9. КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений устанавливаемые КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

В рассматриваемом случае, ... ООО «Клиника» ..., при соблюдении той степени добросовестности, которая от него требовалась в целях выполнения законодательно

установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля соблюдения законодательства о рекламе, мог не допустить совершения административного правонарушения.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а главное, не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу, что допущенное ... ООО «Клиника» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

С учетом всего вышеизложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

Вместе с тем, при рассмотрении дела № 023/04/14.3-1904/2024 Краснодарским УФАС России обстоятельств в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела № 023/04/14.3-1904/2024 установлена возможность замены административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ на предупреждение, согласно ч. 3 ст. 3.4 (в связи со вступлением в силу Закона № 290-ФЗ).

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.3 и ч. 3 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь генерального директора ООО «Клиника» ... к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд (вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.