

**НО «Фонд капитального ремонта
многоквартирных домов
Ленинградской области»**

ООО «Волга»

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 19 ноября 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено: 24 ноября 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению обращения о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций, в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

в присутствии представителей на заседании 19.10.2021 (посредством системы видеоконференцсвязи в соответствии с письмом ФАС России от 29 мая 2020 г. № МЕ/45732/20 «О рассмотрении жалоб, проведении

внеплановых проверок, рассмотрении обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков»):

от НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» (далее - НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО», Фонд, Заказчик) - Боровицкого А.Н. Тузовой М.Н., Лопатина С.В,

от ООО «Волга» (далее - Участник, Общество, Исполнитель, Подрядчик): Секина О.И., Белашова М.Е., Марков Е.Ю., Шевяков О.В.

рассмотрев на основании раздела VII Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее - Положение № 615) обращение Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об ООО «Волга» (127055, г. Москва, ул. Образцова, д. 7),

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России обратился Фонд о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об Обществе, в связи с односторонним отказом от договора № 2020-190-1 от 09.06.2021 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(-ых) дома(-ов), расположенного(-ых) на территории Подпорожского муниципального района Ленинградской области.

Комиссия Ленинградского УФАС в рассматриваемом деле считает необходимым выяснить и оценить все фактические обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи.

Комиссия Ленинградского УФАС принимая решение по настоящему делу исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 255 Положения № 615 о привлечении подрядных организаций в реестр недобросовестных подрядных организаций

включается информация об участниках электронных аукционов, уклонившихся от заключения договоров об оказании услуг, а также о подрядных организациях, с которыми договоры об оказании услуг расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора об оказании услуг в связи с существенным нарушением участниками электронных аукционов условий таких договоров.

Согласно пункту 227 Положения № 615 Заказчик принимает решение об одностороннем расторжении договора о проведении капитального ремонта и в письменной форме уведомляет об этом подрядную организацию. Заказчик обязан направить уведомление о расторжении договора о проведении капитального ремонта не позднее чем за 15 рабочих дней до предполагаемой даты расторжения договора о проведении капитального ремонта с подрядной организацией. Уведомление должно содержать наименование сторон, реквизиты договора о проведении капитального ремонта, причины, послужившие основанием для расторжения договора о проведении капитального ремонта, и документы, их подтверждающие.

В соответствии с пунктом 258 Положения № 615 в случае расторжения договора о проведении капитального ремонта заказчиком в одностороннем порядке в случаях, предусмотренных настоящим Положением, заказчик в течение 3 рабочих дней со дня расторжения договора о проведении капитального ремонта направляет в орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, информацию, предусмотренную подпунктами «в» - «ж» пункта 256 настоящего Положения, а также в письменной форме обоснование причин расторжения договора о проведении капитального ремонта заказчиком в одностороннем порядке.

Согласно пункту 263 Положения № 615 по результатам рассмотрения документов и информации, предусмотренных пунктами 257 и 258 настоящего Положения, выносится решение. В случае подтверждения достоверности фактов, содержащихся в направленных заказчиком документах и информации, орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, выносит решение о включении информации о недобросовестной подрядной организации, предусмотренной пунктом 256 настоящего Положения, в реестр недобросовестных подрядных организаций. В ином случае орган, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций, выносит решение об отказе во включении информации о подрядной организации в реестр недобросовестных подрядных организаций. Копия решения, вынесенного органом, уполномоченным на ведение реестра недобросовестных подрядных организаций,

направляется заказчику и лицу, в отношении которого принято решение о включении информации, предусмотренной пунктом 256 настоящего Положения, в реестр недобросовестных подрядных организаций.

В соответствии с пунктом 226 Положения № 615 о привлечении подрядных организаций и пунктом 11.3 Договора Заказчик вправе расторгнуть договор о проведении капитального ремонта в одностороннем порядке с взысканием причиненных убытков, в случаях, предусмотренных пунктом 226 Положения и (или) Гражданским кодексом Российской Федерации.

По результатам электронного аукциона 09.06.2021 между Заказчиком и Обществом был заключен договор № № 2020-190-1 (далее - Договор, Контракт).

Цена Договора составила: 16 883 003,86 рублей.

Согласно пункту 1.1. Договора Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(-ых) дома(-ов) (далее – работы), расположенного(-ых) на территории Подпорожского муниципального района Ленинградской области по адресам, указанным в Адресном перечне и расчете стоимости выполнения работ (Приложение № 2 к настоящему Договору).

Согласно пункту 1.2. Договора Подрядчик выполняет работы в соответствии с требованиями, предъявляемыми действующим законодательством Российской Федерации к данным видам работ, согласно Техническому заданию (Приложение № 4 к настоящему Договору), Проектной документации (Приложение № 7 к настоящему Договору) (в случае если подготовка проектной документации необходима в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности), Сметной документации (Приложение № 1 к настоящему Договору), согласованной и утвержденной в установленном порядке, определяющими вид, объем, содержание работ и другие, предъявляемые к работам требования, а также условиями Договора, определяющими, в том числе, стоимость работ и сроки их выполнения.

В соответствии с п. 3.2. сроки выполнения работ по Договору:

Начало выполнения работ по Договору - с момента подписания первого Акта допуска на объект на выполнение работ по виду работ (Приложение № 5 к договору).

Последующие Акты допуска на объект подписываются сторонами и организацией, осуществляющей управление МКД, согласно Календарному плану выполнения работ, по каждому виду работ отдельно.

Сроки начала и окончания выполнения отдельных видов работ по каждому объекту, технологических этапов по объектам определяются Календарным планом выполнения работ (Приложение № 3.1 к настоящему Договору).

Окончание выполнения работ определяется в соответствии с Графиком выполнения работ (Приложение № 3 к настоящему Договору).

Согласно п. 3.3. окончание срока действия Договора не влечет прекращение обязательств Сторон по Договору.

В обязанности Исполнителя входят в том числе согласно Договору:

- 4.2.1. Приступить к выполнению работ по Акту (-ам) допуска на объект(-ы) в соответствии с пунктом 4.1.1, а также принять от Заказчика техническую или проектную документацию в течение 3 (трех) рабочих дней с момента уведомления Заказчика;

- 4.2.17. Вести общий журнал работ на объекте (РД 11-05-2007) и предоставлять его по требованию Заказчика и (или) представителя организации, осуществляющей строительный контроль;

- 4.2.21. Письменно известить Заказчика и до получения от него указаний приостановить работы не позднее 1 (одного) календарного дня с момента возникновения:

- возможных неблагоприятных для Заказчика последствий исполнения его указаний о способе выполнения работ;

- о травмах, ухудшениях здоровья, болезнях и инцидентах с работниками Подрядчика при выполнении работ.

- иных независящих от Подрядчика обстоятельств, угрожающих годности или прочности результатов выполнения работ, либо создающих невозможность её завершения в срок;

- 4.2.30 Подрядчик обязан по требованию Заказчика принять участие в рабочей комиссии, назначенной на основании п 4.1.7. Договора в целях определения фактически выполненного подрядчиком объема работ и качества работ (по виду работ).

На рабочую комиссию Подрядчик предоставляет исполнительную смету, документы, подтверждающие выполнение скрытых работ, и иные документы, касающиеся объема и качества выполненных работ по каждому виду работ.

Адресный перечень и расчет стоимости выполнения работ по Договору:

					Стоимость	Стоимость
--	--	--	--	--	-----------	-----------

№ п/п	Адрес многоквартирного дома	Вид работ	Сумма по смете	Итого по дому	работ, с учетом коэффициента снижения, руб.	работ по дому, с учетом коэффициента снижения, руб.
КП 2020						
Подпорожский муниципальный район						
1	Г. Никольский, ул. Новая, д. 7	Утепление и ремонт фасада	18 655 252,80	18 655 252,80	16 883 003,86	16 883 003,86
			ИТОГО:	18 655 252,80	-	-
			Коэффициент снижения:	0,90500000407	-	-
			ИТОГО по Договору:	-	-	16 883 003,86

В связи с тем, что Договор с Обществом расторгнут в одностороннем порядке, НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» во исполнении пункта 255 Положения о привлечении подрядных, направлено обращение и документы для рассмотрения оснований для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Из представленных Заказчиком документов следует, что односторонний отказ принят 08.10.2021 в связи с:

- нарушением сроков исполнения обязательств;
- нарушением объемов выполненных работ;

Согласно материалам дела Комиссия Ленинградского УФАС России усматривает, что в соответствии с Графиком производства работ, общий срок выполнения работ по Договору - 16 недель с момента подписания Акта допуска на объект для выполнения работ.

11.06.2021 Общество направило Заказчику документы на ответственных лиц со стороны Подрядчика (исх.№ 11-06/2021-11 от 11.06.2021).

15.06.2021 Общество направило для согласования Заказчику календарный план выполнения работ (исх.№ 15-02021-3 от 15.06.2021).

16.06.2021 Общество направило Заказчику комплект документов на работников допущенных для выполнения работ на объектах (исх.№ 16-02021-4 от 16.06.2021).

Объект передан Подрядчику в работу 17.06.2021, что подтверждается актом допуска на объект.

Таким образом, Комиссия установила, что Участник обязан начать выполнение работ с 17.06.2021 и завершить работы до 25.11.2021.

Согласно п. 4.1.2. Договора Заказчик обязан передать Подрядчику по акту техническую документацию, необходимую для выполнения работ на объекте.

Из материалов дела Ленинградского УФАС следует, что рабочая документация по акту Подрядчику не была передана Заказчиком (только 09.07.2021 Заказчик направил техническую документацию исключительно в электронном виде).

09.07.2021 Заказчик направил Участнику письмо №И-7688/2021 об отказе в согласовании календарного плана в связи с необходимостью детализации дат.

Кроме того, Заказчик составил акты осмотра объекта от 24.06.2021 и 08.07.2021 исходя из которых к работам Участник не преступил, рабочие и материалы для выполнения работ на объекте отсутствуют.

На вопрос Комиссии Ленинградского УФАС: *«для чего составлялись акты осмотра объекта от 24.06.2021 и 08.07.2021, если техническая документация не передавалась Заказчиком на вышеуказанные даты?»*, представитель Заказчика пояснить не смог, указав лишь на то, что начал осуществлять контроль с момента передачи объекта, то есть с 17.06.2021.

15.07.2021 после сопоставления технической документации и фактического состояния объекта капитального ремонта Участник направил Заказчику письмо №70.

Из анализа письма следует, что Подрядчиком были выявлены обстоятельства, которые создают невозможность выполнения работ по существующей проектно-сметной документации и по которым требовалась решение Заказчика, о чем Подрядчик незамедлительно уведомил Заказчика в соответствии с п. 4.2.21 Договора.

Так Участником выявлено, что на фасаде многоквартирного дома предыдущим подрядчиком были установлены кронштейны длиной 250 мм, предназначенные для устройства подсистемы вентилируемого фасада. Однако, использовать для дальнейшего производства работ ранее установленные кронштейны невозможно, поскольку плоскости фасада дома имеют уклон от 200 до 300 мм по вертикальным осям, соответственно, для устройства подсистемы вентилируемого фасада необходимо использовать кронштейны длиной до 350 - 400 мм. При таких отклонениях установленные кронштейны использовать для производства строительно-монтажных работ по устройству подсистемы вентилируемого фасада не возможно. Для выполнения работ по утеплению и ремонту фасада вышеуказанного жилого дома, требовалось произвести демонтаж ранее установленных кронштейнов, произвести заделку технологических отверстий от их крепления на плоскости фасада, приобрести и выполнить монтаж кронштейнов с подходящими параметрами.

Указанные виды работ в составе проектно-сметной документации, выданной Заказчиком, не предусмотрены.

Кроме того, предыдущим подрядчиком выполнена гидроизоляция межпанельных швов не соответствующего качества, в связи с чем Общество вынуждено расчистить их и нанести новый слой.

Из позиции Участника следует, что он также направлял Заказчику письмо (уведомление) о наличии обстоятельств, которые создают невозможность выполнения работ адресу № 07-07/2021-2 от 07.07.2021 (Заказчик сообщил Комиссии, что не получал данное письмо).

Из позиции Заказчика следует, что он отправлял Участнику письмо №И-8566/2021 от 26.07.2021 с ответом на письмо №70 от 15.07.2021 о том, что внесение изменений в проектную документацию требует согласования со сметным отделом и отделом контроля качества производства, а также претензию № И-8855/2021 от 02.08.2021 (Общество сообщило Комиссии, что не получало данные письма).

20.08.2021 Участник письмами №151 и №152 повторно просил Заказчика принять решение о согласовании дополнительных объемов работ и внести изменения в документацию в связи с выявленными расхождениями документации с фактическим состоянием объекта (приобщив к письму результаты геодезии).

02.09.2021 Участник направил письмо №206 о согласовании нового календарного плана (согласован Заказчиком письмом №И-10265/2021).

03.09.2021 Участник направил письмо №208 о согласовании материала герметика (согласован Заказчиком письмом №И-10405/2021).

15.09.2021 Общество направило Заказчику письмо 15-09/2021-6 с просьбой продлить сроки выполнения работ по Договору, в том числе по причине неблагоприятных погодных условий на территории Ленинградской области.

15.09.2021 Общество направило Заказчику письмо исх.№ 15-09/2021-2 с предложением изменить условия Договора или заключить соглашение о расторжении договора по соглашению сторон в связи с существенным удорожанием цен на строительные материалы с момента заключения Договора.

01.10.2021 Общество отказалось от указанного Договора со своей стороны, направив в адрес Фонда соответствующее Уведомление (исх. № 29-09/2021-1 от 29.09.2021), согласно почтовой квитанции и отчету (РПО № 12703062051328) Заказчиком получено - 18.10.2021.

Из текста Уведомления № 29-09/2021-1 от 29.09.2021 следует, что односторонний отказ со стороны Участника принят в связи с тем, что Заказчик не выдал техническую документацию «в производство работ» по акту, не принял решения об изменении видов и стоимости работ, о внесении изменений в проектно-сметную документацию и в договор в части увеличения цены договора, не выдал новые проектные решения с некачественными работами от предыдущего подрядчика, не принял решение по увеличению сроков выполнения работ по Договору по причинам, связанным с неблагоприятными погодными условиями на территории Ленинградской области, не принял решение об увеличении цены договора, в связи со значительным увеличением стоимости строительных материалов.

07.10.2021 Заказчик со своей стороны принял решение об одностороннем отказе, указав на нарушение промежуточных сроков видов работ Календарного плана, зафиксированных в акте 02.10.2021.

18.10.2021 Участник направил Заказчику письмо №18-10/2021 об ответственности за сохранность материалов.

Из пояснений представителей Заказчика также следует, что в связи с тем, что несвоевременное исполнение обязательств Исполнителем по отдельным этапам возникли обстоятельства, которые указывают на то, что Общество осуществляет работы настолько медленно, что исполнение обязательств не представляется возможным, а Заказчик не получил тот результат на который он рассчитывал, в результате чего считает меру в виде включения в РНПО необходимой и соразмерной.

Представители Участника пояснили Комиссии, что Общество планомерно вело работу по исполнению своих обязательств с момента подписания Контракта, намерений уклониться от своих обязательств не имелось. Участник при этом просит обратить внимание Комиссии на следующие дополнительные обстоятельства:

- Участник выполнял работы в установленный срок, при этом Общество стремилось закончить и передать результат Заказчику. Участник указывает, что при надлежащем содействии Заказчика, он бы успел передать результат работ, поскольку на момент заседания Комиссии (19.11.2021) не истек общий срок для исполнения обязательств (25.11.2021);

- Участник просит обратить внимание, что приостановка и последующее решение об одностороннем отказе со стороны Общества связана с различными сложностями (которые не связаны с самим Исполнителем), Участник готов был взаимодействовать с Заказчиком. Исполнитель подчеркивал, что качество и аккуратность работ – первоочередная

задача, так как Исполнитель специализируется на данном виде работ, вместе с тем Общество ожидало проектных решений от Заказчика по кронштейнам;

- Участник сообщает, что планомерно вел работу по исполнению своих обязательств с момента подписания Договора, при этом не отказывался и не уклонялся от устранения недостатков и дальнейшей работы, кроме того, он реагировал на письма Заказчика, что не свидетельствует о его намерении Участника выполнить работы некачественно и целенаправленно сорвать обязательства перед Заказчиком, на основании чего просит Комиссию не включать сведения о нем в РНПО.

Исходя из представленных доказательств, документов и пояснений, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

1) Согласно нормам действующего законодательства РФ и заключенному Договору работы должны были выполняться в соответствии с согласованным и утвержденным техническим заданием.

Комиссией установлено, а также материалами дела подтверждается, что между Заказчиком и Участником существует гражданско-правовой спор.

Комиссия, озвучивала во время заседания, а также в решении дополнительно подчеркивает Заказчику и Участнику (а также Суду, в случае предоставления настоящего решения в материалы дела), что она не рассматривала данный гражданско-правовой спор между сторонами, так как не может дать по нему свою оценку, ввиду того, что это не входит в сферу ее компетенции.

В настоящем решении, предмет оценки вытекает исключительно из механизма полномочий антимонопольного органа, закрепленного в соответствующих нормативных правовых актах, а именно, к выявлению намеренности в действиях (бездействии) Участника какого-либо уклонения от исполнения обязательств по Договору, которые подтвердят его недобросовестное поведение и позволят выявить признаки, позволяющие включить сведения о таком исполнителе в РНПО.

То есть, Комиссия по обращению Заказчика рассматривала лишь применение такой меры публично-правовой ответственности как включение сведений об Обществе в реестр недобросовестных подрядных организаций на 3 года с учетом всех обстоятельств и фактов в рамках полномочий Комиссии Ленинградского УФАС.

Поэтому Комиссия, не принимает аргументы Участника и Заказчика о том, что односторонние отказы каждого из них являются несостоятельными (поскольку Ленинградское УФАС не наделено полномочиями оценки

правомерности/неправомерности их принятия), однако Комиссия считает необходимым учесть, что между Участником и Заказчиком возникли разногласия, а поскольку Комиссия не решает гражданско-правовой спор между сторонами, Комиссия принимает во внимание только факт возникновения противоречий между сторонами Контракта, которые могли оказать влияние на возможность исполнения обязательств по Контракту, так как оба контрагента должны учитывать права и законные интересы друг друга, а также действовать в соответствии с ожиданиями обычного поведения участника гражданского оборота.

Таким образом, на дату заседания Комиссии, Ленинградское УФАС России руководствуется тем, что односторонний отказ Фонда правомерен, однако предмет исследования в настоящем решении сводится к оценке иного предмета (а именно - добросовестности).

Из вышеуказанного, с одной стороны, Комиссия исходит из того, что принятое решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта Заказчиком не означает автоматическое включение сведений об Участнике в РНПО.

С другой стороны, Комиссия отклоняет довод Участника о том, что односторонний отказ является неправомерным (поскольку Ленинградское УФАС России не наделено полномочиями его оценки).

2) Комиссия отмечает, что не принимает довод Общества о том, что повышение цен на строительные материалы является доказательством невозможности выполнять Договор и тем более аргументом его добросовестности.

В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Согласно статье 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 401 ГК РФ непреодолимой силой признаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Кроме того, согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7, не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у

должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Доводы Участника о том, что в 2021 году произошло увеличение цен на строительные материалы не принимается Комиссией, поскольку данные обстоятельства являются предпринимательскими рисками, но не обстоятельствами непреодолимой силы.

3) Комиссия приняла к сведению, что между сторонами имеется более 20 договоров, а также Комиссия сообщает Заказчику, что имеет информацию о том, что по иному договору уже включала сведения об Обществе в РНПО, поскольку Комиссия делала это в том же составе.

Однако, Комиссия отмечает Участнику и Заказчику, что при принятии решения исходит из каждого конкретного случая, выявляя добросовестной/недобросовестное поведение Участника при исполнении своих обязательств в рамках определенных договорных отношений с Заказчиком, ввиду чего, Комиссия не принимает аргументы сторон по другим договорам, ввиду того, что они не имеют отношения к рассматриваемому делу (как и иную практику антимонопольных органов, судебную практику и т.д.), ввиду того, что каждое дело по вопросу включения сведений в РНПО не может быть принято по шаблону иного дела с другим набором обстоятельств.

4) Согласно части 1 статьи 178 Гражданского Кодекса Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Комиссия отмечает, что вне зависимости от имеющейся документации, именно в обязанность Заказчика входит полно, достоверно и подробно определить результаты работ в исходя из своих потребностей и помочь в этом Участнику.

Материалами дела подтверждается, что Участник большое количество раз просил Заказчика решить проблемы в согласовании проектных решений, отличающихся от фактического состояния здания (например, по кронштейнам, которые были оставлены предыдущим подрядчиком) поскольку со своей стороны не может исполнить обязательства по документации, которая не учитывает необходимых данных дополнительных работ.

Комиссия не считает, что ответы со стороны Заказчика о том, что Обществу необходимо самостоятельно согласовывать изменения с определенными отделами для внесения изменений в сметы, всесторонним содействием, учитывающим интересы контрагента.

Кроме того, Заказчик не представил Ленинградскому УФАС России

доказательств о том, что он передал Подрядчику по акту техническую документацию, необходимую для выполнения работ на объекте (в соответствии с п. 4.1.2. Договора).

Также Участник просил продлить сроки выполнения обязательств в связи с погодными условиями, что в отличие от иных законов, предусмотрено в Положении №615.

5) В ходе полного и совокупного анализа всех документов в материалах дела Комиссия находит подтверждение доказательств того, что Участник стремился выполнить обязательства, а также был заинтересован в исполнении Договора.

Несмотря на то, что стороны сообщают о том, что часть писем не получалась друг от друга, Комиссия принимает во внимание доводы, что в процессе исполнения Контракта Участник действительно мог столкнуться с обстоятельствами, которые не зависели от него и могли повлиять на выполнение работ (в том числе со стороны третьих лиц).

Комиссия находит подтверждение и доказательства того, что Участник реагировал на письма и замечания при возникновении рабочих вопросов, стремился согласовать возникшую ситуацию, неоднократно просил содействия Заказчика и рассчитывал на дальнейшее сотрудничество, а поскольку в дальнейшем стороны не пришли к решению разногласий, Участник со своей стороны принял решение отказаться от Контракта, при этом по мере завершения работ, в той части где это было возможно, результат передавался Заказчику, при этом Участник был заинтересован в исполнении обязательств, готов был учитывать замечания от Заказчика стремился завершить обязательства.

Как Участник, так и Заказчик, не отрицают выполнение части работ на объекте, такая последовательность действий, намерение и желание Исполнителя выполнить обязательства и взаимодействовать с Заказчиком являются для Комиссии доказательством его стремления Участника исполнить возложенные на себя обязательства.

6) Существенным моментом при принятии решения является тот факт, что конечный срок исполнения обязательств по Контракту на дату заседания Комиссии (19.11.2021) действительно не истек (Договором установлен до 25.11.2021), само по себе нарушения срока выполнения работ по отдельным видам работ на дату принятия решения об одностороннем отказе (то есть на 07.10.2021), о котором говорит Заказчик, не может свидетельствовать о безусловной необходимости включения сведений об Обществе в РНПО.

7) Доводы Заказчика о том, что в материалах дел имеется жалоба жительницы о том, что Подрядчик прожег ей балкон, учитывается

Комиссией.

Однако Комиссия исходит из того, что в случае ненадлежащего исполнения Обществом условий Договора законодательством и положениями Контракта предусмотрено применение к Обществу гражданско-правовых санкций в виде взыскания штрафов, пени, убытков, что может являться в данном случае достаточной мерой по сравнению с санкцией в виде включения сведений в РНПО, которая несоразмерна всем действиям, которые осуществлял Участник.

8) Комиссия основывает свое решение на том, что при включении сведений об организации в реестр недобросовестных подрядных организаций должен быть доказан в том числе факт осуществления последней каких-либо действий, направленных на недобросовестное и неправомерное уклонение от исполнения Контракта. В настоящем деле такие доказательства отсутствуют, при этом материалами дела подтверждается намерение Общества исполнить Договор.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Включение сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных подрядных организаций возможно только за недобросовестное поведение участника, которое выражается в намеренном и умышленном нарушении законодательства.

Применяемые государственными органами санкции, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий договора, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведшее к невозможности заключения договора с этим лицом, как признанного победителем торгов и нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения договора.

Реестр недобросовестных подрядных организаций, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной

законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках торгов обязательств. Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в торгах. Следовательно, реестр представляет собой исключительную меру ответственности за недобросовестное поведение. При этом недобросовестность юридического лица определяется той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Комиссия на основе анализа фактической стороны дела не находит доказательств целенаправленного, преднамеренного и заведомо неправомерного исполнения Участником обязательств по Договору, и в этой связи не усматривает в действиях Общества вины, выраженной в умышленных действиях (бездействиях), которые были направлены на уклонение от возложенных на него обязательств в рамках заключенного Договора.

Руководствуясь пунктами 255, 263 Положения о привлечении подрядных организаций, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

не включать сведения об ООО «Волга» в реестр недобросовестных подрядных организаций.