

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №02-14/2014-42 об административном правонарушении

21 января 2015 года

г. Иваново

Я, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области <.....>, рассмотрев протокол № 02-14/2014-42 от 26 декабря 2014 года и другие материалы дела № 02-14/2014-42 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (Юридический адрес: <.....>; адрес местонахождения: <.....>; ИНН <.....>) по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителей: <.....>.

УСТАНОВИЛ:

26.12.2014 главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти <.....> был составлен протокол №02-14/2014-42 об административном правонарушении в отношении юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (Юридический адрес: <.....>; адрес местонахождения: <.....>; ИНН <.....>).

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужило решение Ивановского УФАС России от 17.06.2014 по делу №02-08/2014-003.

Указанным решением действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, выразившиеся в навязывании владельцам транспортных средств услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

При рассмотрении дела №02-08/2014-03 установлено следующее.

С ноября 2013 года в Ивановское УФАС начали поступать обращения граждан с жалобами на действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в навязывании дополнительных услуг добровольного страхования, которые не относятся к предмету договора ОСАГО. В указанных заявлениях граждане сообщали, что при обращении в страховые отделы/агентства или к страховым посредникам ООО «Росгосстрах», им сообщали, что договор ОСАГО они могут заключить только при условии заключения дополнительных договоров добровольного страхования. В большинстве случаев гражданам навязывался договор страхования РГС – Фортуна «Авто».

ООО «Росгосстрах» является юридическим лицом, созданным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным Законом от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» ООО «Росгосстрах» имеет лицензию Федеральной службы

страхового надзора на осуществление страхования С№ 0977 50.

Согласно ч. 1 ст. 21 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховщик должен иметь в каждом субъекте РФ своего представителя, уполномоченного на рассмотрение требований потерпевших о страховых выплатах и на осуществление страховых выплат.

Представитель страховщика в субъекте РФ (далее - представитель страховщика) - обособленное подразделение страховщика (филиал) в субъекте РФ, выполняющее в предусмотренных гражданским [законодательством](#) пределах полномочия страховщика по рассмотрению требований потерпевших о страховых выплатах и их осуществлению, или другой страховщик, выполняющий указанные полномочия за счет заключившего договор обязательного страхования страховщика на основании договора со страховщиком.

ООО «Росгосстрах» имеет действующий филиал ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, который осуществляет страховую деятельность на территории Ивановской области.

По результатам проведенного анализа в продуктовых границах «Услуга обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в географических границах Ивановской области выявлено, что ООО «Росгосстрах», зарегистрированное под № 977, действовало на рынке финансовых услуг, и, что в 2012 году на данном товарном рынке имело долю 55,14%, за 9 месяцев 2013 года – 38,83%.

Таким образом, в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ООО «Росгосстрах» имело признаки наличия доминирующего положения на рынке «Услуга обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в географических границах Ивановской области.

По результатам рассмотрения поступивших заявлений Ивановское УФАС России установило в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в навязывании владельцам транспортных средств услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения. Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения п.п. 3 и 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь ст. 39.1 Закона о защите конкуренции Ивановское УФАС России 11.03.2014 выдало предупреждение ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области о необходимости прекращения в срок до 25.03.2014 указанных действий путем заключения (перезаключения) договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с потенциальными страхователями, обратившимися в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области за заключением (перезаключением) такого договора, без навязывания таким страхователям добровольных видов страхования (ДСАГО, РГС-Фортуна «Авто» и т.д.), не

относящихся к предмету договора ОСАГО.

Письмом филиала ООО «Росгосстрах» от 24.03.2014 №07/07 Ивановское УФАС России было уведомлено, что 11.03.2014 в Дирекции филиала состоялось совещание, на котором начальникам страховых отделов, административно подчиненных филиалу, было указано на неукоснительное соблюдение работниками ООО «Росгосстрах» норм действующего законодательства, а также требований Приказа ООО «Росгосстрах» №186 от 15.01.2013 и письма ООО «Росгосстрах» от 12.12.2013 №28988/38 при заключении договоров обязательного и добровольного страхования.

Однако в Ивановское УФАС России в период с 14.03.2014 по дату рассмотрения дела (17.06.2014) продолжали поступать обращения граждан с жалобами на действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в навязывании дополнительных услуг добровольного страхования, которые не относятся к предмету договора ОСАГО:

- 14.03.2014 – заявление <...>,
- 03.04.2014 – заявление <...>,
- 04.04.2014 – заявление <...>,
- 07.04.2014 – заявление <...>,
- 11.04.2014 – заявление <...>,
- 14.04.2014 – заявление. <...>,
- 16.04.2014 – заявление <...>,
- 17.04.2014 – заявление <...>,
- 17.04.2014 – заявление <...>,
- 18.04.2014 – заявление <...>,
- 24.04.2014 – заявление <...>,
- 24.04.2014 – заявление <...>,
- 28.04.2014 – заявление <...>,
- 28.04.2014 – заявление <...>,
- 28.04.2014 – заявление <...>,
- 29.04.2014 – заявление <...>,
- 06.05.2014 – заявление <...>.

Поступившие выше заявления о навязывании дополнительных страховых услуг со стороны сотрудников (страховых посредников) ООО «Росгосстрах» свидетельствовали о невыполнении Обществом предупреждения антимонопольного органа.

В соответствии с ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом Ивановского УФАС России от 06.05.2014 № 42 возбуждено дело № 02-08/2014-003 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в

Ивановской области п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

На заседании 17.06.2014 Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что с момента возбуждения дела в Ивановское УФАС России поступили заявления граждан: <.....>, в которых содержатся жалобы на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, выразившиеся в навязывании дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО.

Рассмотрев указанные заявления, Комиссия пришла к выводу о целесообразности привлечения к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц, явившихся на рассмотрение дела №02-08/2014-003 – <.....> и Ивановской региональной общественной организации «Ивановское движение автомобилистов».

В ходе рассмотрения дела установлено, что рынок услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Ивановской области во временном интервале 2012, 2013гг. является высококонцентрированным, с недостаточно развитой конкуренцией, с труднопреодолимыми барьерами. При большом среднем количестве участников рынка совокупная доля 3 крупнейших страховщиков превышает 70% и доля ООО «Росгосстрах» на рынке услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Ивановской области является крупнейшей и стабильно превышает 20%.

Следовательно, ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Ивановской области.

Кроме того, Комиссией было установлено, что жалобы граждан на действия ООО «Росгосстрах» поступали также в Департамент экономического развития и торговли Ивановской области (далее - Департамент) и Прокуратуру Ивановской области (далее - Прокуратура).

Департамент и Прокуратура представили заверенные копии обращений граждан с жалобами на действия страховых компаний, в том числе филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, выразившиеся в отказе заключения договора ОСАГО по причине отсутствия бланков полисов ОСАГО или в выдаче полисов ОСАГО только при условии осуществления дополнительного страхования.

Изучив материалы дела, проанализировав содержание обращений и устные доводы заявителей, позицию ответчика и аргументы его представителя, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, Комиссия приходит к следующим выводам.

Обязанность страховщиков заключать договоры ОСАГО с каждым обратившимся гражданином предусмотрена действующим законодательством и вытекает из следующих норм права.

Договоры ОСАГО заключаются в соответствии с действующим Законом об ОСАГО, Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее - Правила).

Согласно [статье 1](#) Закона об ОСАГО договор ОСАГО - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании [пункта 14](#) Правил владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховщика, осуществляющего обязательное страхование. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы. Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены [Законом](#) об ОСАГО и Правилами, и является публичным.

В силу [статьи 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Таким образом, страховщик вправе отказать в заключении договора только в случае непредставления соответствующего заявления и документов, предусмотренных пунктом 15 Правил.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию. **Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение только договора ОСАГО.**

В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в обязательном порядке (ОСАГО), **могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших.**

Таким образом, навязывание гражданам услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора ОСАГО, со стороны ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, противоречит действующему законодательству.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции **запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):**

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В отношении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области установлены все квалифицирующие признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно: доминирующее положение ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, факты навязывания владельцам транспортных средств услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора ОСАГО; ущемление интересов страхователей (потенциальных страхователей).

Таким образом, действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области, выразившиеся в навязывании владельцам транспортных средств услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, являются нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, далее – КоАП РФ) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

При этом пунктом 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 (ред. от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 30) разъяснено, что Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Исходя из толкования пункта 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ № 30 решение является актом, фиксирующим факт противоправного поведения лица.

Следовательно, решением Ивановского УФАС России по делу № 02-08/2014-003 от 17.06.2016 (изготовлено в полном объеме 25.06.2014) в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Ивановской области установлено событие административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения образуют:

Объектом вменяемого административного правонарушения являются отношения, охраняемые антимонопольным законодательством, предусматривающим запрет на осуществление монополистической деятельности в виде навязывания владельцам транспортных средств услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора ОСАГО.

Объективная сторона правонарушения состоит в навязывании владельцам транспортных средств услуг добровольного страхования, не относящихся к предмету договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Субъект административного правонарушения – Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах».

Субъективная сторона. Согласно статье 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их исполнению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Вина Общества в совершении административного правонарушения установлена и подтверждается следующими доказательствами: Решением Ивановского УФАС России по делу № 02-08/2014-003 от 17.06.2014; протоколом № 02-14/2014-42 об административном правонарушении от 26.12.2014г.

Место совершения административного правонарушения – Ивановская область.

Дата совершения административного правонарушения - 25.06.2014 (дата изготовления в полном объеме решения Ивановского УФАС России по делу № 02-08/2014-003 о нарушении антимонопольного законодательства).

О дате и времени рассмотрения настоящего дела представители ООО «Росгосстрах» по доверенности – <....> надлежащим образом извещены, о чем свидетельствует подпись представителя в протоколе об административном правонарушении № 02-14/2014-42 от 26.12.2014.

Из письменных пояснений ООО «Росгосстрах» от 16.12.2014 №07/07/4053 следует, что ООО «Росгосстрах» не признает факт вменяемого правонарушения. Приказом президента ООО «Росгосстрах» №186-хк от 15.01.13г. было предписано осуществлять реализацию страхового продукта ОСАГО+ФОРТУНА АВТО только при условии добровольного изъявления страхователем желания на его приобретение, а также запрещено навязывание данного страхового продукта.

По общему правилу статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывался характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Общества являются:

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (п. 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ);
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) (п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ);
- совершение впервые указанного административного правонарушения (ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела об административном правонарушении не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность формулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств дела.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет

существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; **на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.**

Учитывая обстоятельства, смягчающие административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и отсутствие оснований для признания данного административного правонарушения малозначительным, считаю возможным назначить ООО «Росгосстрах» административное наказание в виде минимального размера штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ – 300 000 (триста тысяч) рублей.

Руководствуясь ч.1 ст.14.31, ст. 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

Платательщик:

ООО «Росгосстрах»

Получатель

Банк получателя

<....>

БИК банка

<....>

Счет получателя

<....>

ИНН/КПП

<....>

получателя

КБК получателя

<....>

<...>

Код по ОКТМО

Назначение платежа

Оплата штрафа по постановлению
Ивановского УФАС России о
наложении штрафа по делу № 02-
14/2014-42 от 21.01.2015

Реквизиты для перечисления суммы штрафа:

Неуплата административного штрафа в названный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа (часть 1 статьи 20.25 КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа лицом, привлеченное к административной ответственности, просим направить должностному лицу, вынесшему постановление (факс: 32-63-60)

Подпись заместителя руководителя- начальник отдела **АМК и КОВ Ивановского УФАС России**