

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «14» сентября 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено «21» сентября 2022 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>;

в присутствии в том числе по видео-конференц-связи: от АО «НЭСК» – <...> (по доверенности); от ООО «Точка опоры» <...> (законный представитель), <...> (по доверенности); от Краснодарского УФАС России: <...> – <...>, <...> – <...>,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу АО «НЭСК» на решение Краснодарского УФАС России от 24.06.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/10-5094/2021 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба АО «НЭСК» на решение Краснодарского УФАС России от 24.06.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/10-5094/2021 (далее соответственно – Жалоба, Решение, Дело).

Решением Краснодарского УФАС России АО «НЭСК-электросети» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в ущемлении интересов ООО «Точка опоры» путем составления актов о безучетном потреблении электрической энергии от 25.06.2021 № 010132, № 010131 и привело к угрозе введения ограничения режима потребления электрической энергии; АО «НЭСК» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в ущемлении интересов ООО «Точка опоры» путем принятия актов о безучетном потреблении электрической энергии от 25.06.2021 № 010132 и № 010131, направления уведомления № 381 от 13.07.2021 и привело к угрозе введения ограничения режима потребления электрической энергии. АО «НЭСК» с вынесенным Решением Краснодарского УФАС России по Делу не согласно, считает, что оно нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит его отменить.

Доводы АО «НЭСК» изложены в Жалобе, в частности, АО «НЭСК» считает, что Краснодарским УФАС России не был доказан факт злоупотребления АО «НЭСК» доминирующим положением на соответствующем товарном рынке и рассматриваемый спор имеет гражданско-правовой характер.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

В Краснодарское УФАС России поступило заявление ООО «Точка опоры» о признаках нарушения АО «НЭСК-электросети» антимонопольного законодательства.

По итогам рассмотрения указанного заявления Краснодарским УФАС России было

возбуждено Дело, в рамках рассмотрения которого Краснодарским УФАС России было установлено следующее.

АО «НЭСК-электросети» является сетевой организацией на территории Краснодарского края, оказывающей услуги по передаче электрической энергии и технологического присоединения к электрическим сетям потребителей, АО «НЭСК» – гарантирующий поставщик электрической энергии.

22.12.2020 между АО «НЭСК-электросети» и ООО «Точка опоры» заключены договоры технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающих устройств объектов энергопотребления «Вышка сотовой связи» № 2-45-20-4825 и No 2-45-20-4824, акты об осуществлении технологического присоединения по Договорам подписаны сторонами 03.02.2021.

24.12.2020 между АО «НЭСК» и ООО «Точка опоры» заключен договор энергоснабжения № 1205 в отношении энергопринимающих устройств объектов энергопотребления «Вышка сотовой связи».

25.06.2021 АО «НЭСК-электросети» была проведена внеплановая проверка расчетных узлов учета электрической энергии в отношении объектов энергопотребления «Вышка сотовой связи», по результатам проведения которой составлены акты о безучетном потреблении электрической энергии от 25.06.2021 №№ 010132, 01013 (далее — Акты о безучетном потреблении).

В Актах о безучетном потреблении указано, что отсутствуют ранее установленные АО «НЭСК-электросети» пломбы No 13027237 и No 13027238, и отмечено наличие свободного доступа к токоведущим частям.

На основании Актов о безучетном потреблении АО «НЭСК-электросети» произведен и направлен в адрес АО «НЭСК» расчет объема безучетного потребления, в соответствии с которым АО «НЭСК» была рассчитана и направлена в адрес ООО «Точка опоры» стоимость объема безучетного потребления электроэнергии.

Помимо этого, АО «НЭСК» была инициирована процедура ввода ограничения режима электропотребления путем направления в адрес ООО «Точка опоры» уведомления № 381 от 13.07.2021, в котором сообщено о неисполнении ООО «Точка опоры» обязательств по оплате потребленной электроэнергии по договору No 1205 и наличии задолженности в объеме 1 117 795, 12 руб., в случае не оплаты задолженности до 22.07.2021 АО «НЭСК» вынужденно введет полное ограничение режима электропотребления в отношении точки поставки (энергопринимающие устройства объекта «Вышка сотовой связи»).

В соответствии с указанным сообщением ООО «Точка опоры» было направлено в адрес АО «НЭСК» требование (исх. № 54нэ-09/01/8-3031 от 15.07.2021) о предоставлении расчетов, основанных на безучетном потреблении, в ответ на которое АО «НЭСК» были направлены запрашиваемые расчеты, основанные на Актах о безучетном потреблении.

16.07.2021 АО «НЭСК» в адрес АО «НЭСК-электросети» была направлена заявка № 684 о вводе ограничения режима потребления объекта ООО «Точка опоры», которая впоследствии была отозвана ввиду того, что ООО «Точка опоры» была оплачена сумма задолженности.

19.07.2021 АО «НЭСК» в адрес ООО «Точка опоры» были направлены претензии исх. NoNo 54нэ-09/01/8-3064, 54нэ-09/01/8-3065 о необходимости погашения задолженности, сформированной на основании Актов о безучетном потреблении, в размере 556 053, 23 руб. и 561 741, 89 руб., в ответ на которые ООО «Точка опоры» письмом от 22.07.2021 сообщило АО «НЭСК» (вх. АО «НЭСК» от 23.07.2021 № 54нэ-3356) об уплате вышеуказанной задолженности, а

также о несогласии с начислением задолженности за неучтенное потребление и внес предложение о возврате оплаченной суммы до рассмотрения спора по существу.

В ответ на указанные возражения АО «НЭСК» письмом от 26.07.2021 № 54нэ-09/01/8-3171 сообщило ООО «Точка опоры» о законности действий АО «НЭСК», отказало заявителю в возврате денежных средств и рекомендовало обратиться в АО «НЭСК-электросети» по Актам о безучетном потреблении и расчетам объемов безучетного потребления электроэнергии.

Согласно материалам Дела, Краснодарское УФАС России пришло к выводу о том, что внеплановая проверка АО «НЭСК-электросети» проведена, а Акты о безучетном потреблении составлены и приняты с нарушением Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее – Основные положения № 442).

На основании изложенного, Решением Краснодарского УФАС России АО «НЭСК-электросети» и АО «НЭСК» признаны нарушившими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы АО «НЭСК» на решение Краснодарского УФАС России от 24.06.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/10-5094/2021 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из изложенного, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
- 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;
- 4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Указанная позиция также изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума № 2) по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с частью 51 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно аналитическому отчету Краснодарского УФАС России на розничном рынке электрической энергии (мощности) АО «НЭСК», являясь гарантирующим поставщиком, занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке в границах Краснодарского края.

АО «НЭСК-электросети» включено в Реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль по виду услуг - услуги по передаче электрической энергии.

Пунктом 169 Основных положений № 442 установлено, что сетевые организации и гарантирующие поставщики, в том числе проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного потребления и бездоговорного потребления электрической энергии.

В соответствии с пунктом 170 Основных положений № 442 основаниями для проведения внеплановой проверки приборов учета являются: полученное от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) заявление о необходимости проведения внеплановой проверки приборов учета в отношении обслуживаемых им точек поставки, но не более чем 10 процентов точек поставки, планируемых сетевой организацией (гарантирующим поставщиком) к проверке в соответствии с указанным планом-графиком в этом же расчетном периоде; полученное от потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности) которого непосредственно или

опосредованно присоединены к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки в отношении его точек поставки; выявление факта нарушения сохранности контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля при проведении снятия показаний или осмотра состояния расчетного прибора учета перед его демонтажем, осуществляемым в порядке, установленном настоящим документом; срабатывание индикаторов вскрытия электронных пломб на корпусе и клемной крышки прибора

учета, присоединенного к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности), и факт события воздействия магнитных полей на элементы прибора учета, присоединенного к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности) в соответствии с предельными значениями, определенными правилами предоставления доступа к минимальному набору функций интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности), неработоспособности прибора учета электрической энергии вследствие аппаратного или программного сбоя или отсутствия дистанционного опроса такого прибора учета, присоединенного к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности) в течение одного месяца; отсутствие показаний расчетного прибора учета 2 и более расчетных периодов подряд.

Пунктом 172 Основных положений № 442 установлено, что сетевая организация (гарантирующий поставщик) в случаях, предусмотренных пунктом 170 Основных положений № 442, обязана не позднее 3 рабочих дней со дня наступления соответствующих обязательств провести внеплановую проверку приборов учета с приглашением ее инициатора и заинтересованных сторон.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что материалами Дела подтверждается отсутствие правовых оснований, установленных пунктом 170 Основных положений № 442, для проведения АО «НЭСК-электросети» 25.06.2021 внеплановой проверки расчетных узлов учета электрической энергии в отношении объектов энергопотребления «Вышка сотовой связи».

Согласно пункту 173 Основных положений № 442 результаты проверки приборов учета оформляются актом проверки расчетного прибора учета, который составляется сетевой организацией (гарантирующим поставщиком), подписывается такой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, принимавших участие в проверке, по одному для каждого участника. При отказе лица, принимавшего участие в проверке, от подписания акта в нем указывается причина такого отказа.

Результатом проверки прибора учета является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

В акте проверки расчетного прибора учета должны быть указаны: дата, время и адрес проведения проверки, форма проверки и основание для проведения проверки; лица, принявшие участие в проверке; лица, приглашенные в соответствии с требованиями настоящего документа для участия в проверке, но не принявшие в ней участие; характеристики и место установки проверяемого расчетного прибора учета (измерительных трансформаторов - при их наличии), показания прибора учета на момент проверки и дата истечения интервала между поверками прибора учета (измерительных трансформаторов); соответствие оттиску поверителя в свидетельстве о поверке и (или) записи в паспорте (формуляре) средства измерений

и место установки контрольных пломб и знаков визуального контроля, установленных на момент начала проверки, а также вновь установленных (если они менялись в ходе проверки); результат проверки; характеристики используемого при проведении проверки

оборудования, в случае если проводится инструментальная проверка; лица, отказавшиеся от подписания акта проверки либо несогласные с указанными в акте результатами проверки, и причины такого отказа либо несогласия.

В Решении Краснодарского УФАС России отражено, что Акты о безучетном потреблении не содержат обязательные сведения, установленные в пункте 173 Основных положений, а именно: заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

В соответствии с пунктом 139 Основных положений № 442 обязанность по обеспечению сохранности и целостности прибора учета и (или) иного оборудования, используемых для обеспечения коммерческого учета электрической энергии (мощности), а также пломб и (или) знаков визуального контроля в случае, если такая обязанность предусмотрена договором, возлагается на собственника (владельца) энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства (в отношении граждан - потребителей электрической энергии - собственника (владельца) земельного участка), в границах балансовой принадлежности которых (в отношении граждан - потребителей электрической энергии - в границах земельного участка) установлены приборы учета и (или) иное оборудование, которое используется для обеспечения коммерческого учета электрической энергии (мощности).

В соответствии со статьей 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Из материалов Дела следует, что приборы учета электрической энергии энергопринимающих устройств объектов ООО «Точка опоры» установлены вне границ земельных участков, принадлежащих ООО «Точка опоры».

В соответствии с пунктом 2 Основных положений № 442 безучетное потребление - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и указанным документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Таким образом, для признания объема потребления безучетным необходимо установление факта вмешательства потребителя в работу прибора учета либо совершение им иных действий, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

Доказательства, подтверждающие факт совершения ООО «Точка опоры» действий, которые привели к нарушению целостности пломб и (или) знаков визуального контроля энергопринимающих устройств, в материалах Дела отсутствуют.

Учитывая изложенное, проведение проверочного мероприятия с нарушением норм Основных положений № 442 является актом недобросовестного поведения и ставит под сомнение результаты проверки в целом.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.12.2019 по делу № А43-53406/2018).

При указанных обстоятельствах Апелляционная коллегия считает, что направление АО «НЭСК» в адрес ООО «Точка опоры» претензий о необходимости погашения задолженности потребления свидетельствует о намерениях ущемления интересов потребителя путем создания угрозы прекращения энергоснабжения по факту безучетного потребления, установленного в неправомерно составленных Актах о безучетном потреблении.

АО «НЭСК-электросети» и АО «НЭСК», как профессиональные участники рынка, на которых они занимают доминирующее положение, не могли не знать, что приборы учета электрической энергии энергопринимающих устройств объектов ООО «Точка опоры» установлены вне границ земельных участков, принадлежащих ООО «Точка опоры», и потребитель не является в рассматриваемом случае лицом, ответственным за обеспечение сохранности и целостности пломб и (или) знаков визуального контроля.

АО «НЭСК» не могло не знать, что спорные Акты о безучетном потреблении составлены АО «НЭСК-электросети» с нарушением требований Основных положений № 442 и должно было иметь обоснованные сомнения о возможности выставления задолженности потребителю в данном случае.

Таким образом, действия АО «НЭСК» по принятию Актов о безучетном потреблении и выставлению претензий об уплате задолженности были направлены на ущемление интересов ООО «Точка опоры» в сфере предпринимательской деятельности.

Учитывая изложенные обстоятельства, Апелляционная коллегия приходит к выводу о наличии объективной взаимосвязи между доминирующим положением АО «НЭСК» на соответствующем товарном рынке, совершением действий, направленных на ущемление интересов ООО «Точка опоры» в сфере предпринимательской деятельности путем выставления хозяйствующему субъекту претензий о необходимости погашения задолженности потребления, основанных на неправомерно составленных Актах о безучетном потреблении, и возможностью наступления негативных последствий для потребителя в виде прекращения энергоснабжения, что является неотъемлемой частью совокупности доказательств при квалификации нарушения по статье 10 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, в действиях АО «НЭСК-электросети» Краснодарским УФАС России верно установлено ущемление интересов ООО «Точка опоры» путем составления неправомерных Актов о безучетном потреблении электрической энергии, а в действиях АО «НЭСК» - ущемление интересов ООО «Точка опоры» путем принятия Актов о безучетном потреблении электрической энергии и направления в адрес ООО «Точка опоры» уведомления от 13.07.2021 № 381, что в совокупности привело к угрозе введения ограничения режима потребления электрической энергии.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия соглашается с выводами Краснодарского УФАС России о наличии в действиях АО «НЭСК-электросети» и АО «НЭСК» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом довод АО «НЭСК» о том, что рассматриваемый спор имеет гражданско-правовой характер отклоняется Апелляционной коллегией ввиду следующего.

Запрет на злоупотребление доминирующим положением, установленный частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, предполагает, в том числе возможность ущемления хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности.

Указанная норма Закона о защите конкуренции содержит открытый перечень деяний,

которые могут быть признаны в качестве запрещенного злоупотребления доминирующим положением.

При этом, оценивая действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Доказыванию также подлежат конкретные признаки (обстоятельства, условия), указывающие на злоупотребление обществом своей экономической властью, на то, что при той или иной ошибочной трактовке обществом конкретных правил, действующих в сфере электроэнергетики, оно действовало (бездействовало) за допустимыми пределами осуществления гражданских прав, неразумно ограничивая и (или) необоснованно препятствуя потребителю в реализации его прав, используя при этом свое доминирующее положение на товарном рынке.

В силу пункта 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

В соответствии с абзацем 4 пункта 84 Основных положений стоимость электрической энергии (мощности) в объеме выявленного безучетного потребления электрической энергии рассчитывается и взыскивается гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) с потребителя по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии, составленного в соответствии с разделом X Основных положений.

Действия АО «НЭСК» по направлению в адрес ООО «Точка опоры» претензий о необходимости погашения задолженности потребления, повлекшие за собой создание угрозы прекращения энергоснабжения ООО «Точка опоры» и, следовательно, ущемление интересов хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской деятельности, выходят за допустимые пределы осуществления гражданских прав и подлежат оценке на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

АО «НЭСК», занимая доминирующее положение на рынке поставки электрической энергии, в рассматриваемом случае злоупотребило доминирующим положением, с учетом совокупности установленных Краснодарским УФАС России доказательств, содержащихся в материалах Дела.

Указанные выводы Апелляционной коллегии подтверждаются сложившейся практикой антимонопольных органов, в том числе решением Московского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-10-2747/77-17, а также судебной практикой, в частности решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.11.2018 по делу № А32-25339/2018; решением Арбитражного суда Кемеровской области от 25.04.2019 по делу № А27-1311/2019, оставленным в силе постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2019, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.11.2019, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.06.2020 по делу № А32-60581/2019, позиция которого была поддержана постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.11.2020, Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.06.2020 по делу № А36-10762/2018, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.07.2020 по делу № А60-41016/2019,

постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2021 по делу № А40-1475/21-121-4, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2021 по делу № А12-3642/2021.

Кроме того, установлено, что приведенная в Жалобе судебная практика не относится к существу рассматриваемого Дела, вынесена по результатам рассмотрения иных фактических обстоятельств, в связи с чем не может быть принята во внимание Апелляционной коллегией.

Учитывая изложенное, проанализировав материалы Дела, Апелляционная коллегия считает, что рассматриваемые в Деле обстоятельства в полном объеме исследованы Краснодарским УФАС России и имеющихся в материалах Дела документов и сведений достаточно для установления факта нарушения в действиях АО «НЭСК-электросети» и АО «НЭСК» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная коллегия приходит к выводу, что Решение Краснодарского УФАС России соответствует требованиям Закона о защите конкуренции и не нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган, в том числе вправе оставить жалобу без удовлетворения.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу АО «НЭСК» на решение Краснодарского УФАС России от 24.06.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/10-5094/2021 без удовлетворения.

Председатель
Апелляционной коллегии:
<...>

Заместитель председателя
Апелляционной коллегии:
<...>

Члены
Апелляционной коллегии:
<...>

<...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа,

принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.