

РЕШЕНИЕ №054/06/7-151/2019

20 февраля 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Эм-И-Пи Инжиниринг» (далее – ООО «Эм-И-Пи Инжиниринг») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирская клиническая районная больница №1» (далее - ГБУЗ НСО «НКРБ №1») – «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Эм-И-Пи Инжиниринг» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей (извещение № 0351300113519000008), начальная (максимальная) цена контракта 300 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Эм-И-Пи Инжиниринг» с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей.

Суть жалобы ООО «Эм-И-Пи Инжиниринг» заключается в следующем.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона в электронном интерфейсе карточки закупки, а также согласно документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена контракта в рамках данной закупки составила 300000 руб. 00 коп.

Указанный размер начальной (максимальной) цены контракта также указан и в обосновании начальной (максимальной) цены контракта, размещенном в единой информационной системе. Кроме того, сведения о размере начальной (максимальной) цены контракта в рамках данной закупки соответствуют сведениям, указанным в плане-графике.

Извещением о проведении электронного аукциона в печатной версии, а также документацией об электронном аукционе установлено, что общая начальная (максимальная) цена единицы услуги (товара) составляет 64 289 руб. 99 коп.

Данный электронный аукцион проводится путем снижения общей начальной (максимальной) цены единицы услуги (товара).

При заключении контракта цена единицы услуги (товара) определяются путем снижения каждой, пропорционально снижению общей начальной (максимальной) цены единицы услуги (товара) по результатам проведения электронного аукциона.

Оплата будет осуществляться по цене единицы услуги (товара), исходя из фактического объема оказанных услуг, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта».

В обосновании начальной (максимальной) цены контракта, как указано выше, размещенном в единой информационной системе в виде отдельного файла, указана средняя цена за единицу -64 289 руб. 99 коп.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе 11.02.2019 состоялся аукцион. По результатам аукциона был сформирован протокол проведения электронного аукциона.

В соответствии с ч. 5 ст. 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) если в случае, предусмотренном п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе, в документации об электронном аукционе указаны цена каждой запчастки к технике, оборудованию, цена единицы работы или услуги, такой аукцион проводится путем снижения суммы указанных цен в порядке, установленном ст. 68 Закона о контрактной системе.

В протоколе проведения электронного аукциона указано, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 300 000 руб. 00 коп., а общая начальная цена лота составляет 793 843 руб. 33 коп.

В указанном протоколе по позиции общая начальная цена лота в соответствии с требованиями п. 2 ст. 42, ч. 5 ст. 68 Закона о контрактной системе должна быть указана цена единицы услуги, а именно, 64 289 руб. 99 коп. Однако вместо указанного размера цены за единицы услуги - 64 289 руб. 99 коп., указано число - 793 843 руб. 33 коп. Данное обстоятельство напрямую повлияло на результаты аукциона, снижение цены контракта происходило с ошибочно указанной суммы 793 843 руб. 33 коп.

ООО «Эм-И-Пи Инжиниринг» считает, что нарушение его прав состоит в том, что вышеуказанные нарушения повлекут за собой ничтожность контракта по результатам данной закупки. Так, при признании ООО «Эм-И-Пи Инжиниринг» победителем закупки, Законом о контрактной системе не предусмотрено правовых оснований ни для заказчика, ни для победителя закупки отказаться от заключения контракта, равно как и не предусмотрено правовых оснований для внесения изменения при заключении контракта в связи с допущенными заказчиком нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик на жалобу ООО «Эм-И-Пи Инжиниринг» указал, что при формировании общей начальной (максимальной) цены лота была допущена техническая ошибка, цена единицы услуги должна составлять 64 289 руб. 99 коп. Кроме того, заказчиком было подано обращение в антимонопольный орган (вх. № 1213 от 13.02.2018) с просьбой отменить результаты проведения электронного аукциона на оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей (извещение №

0351300113519000008), в связи с допущенной технической ошибкой, на которую, в свою очередь, указал податель жалобы.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. При этом, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с ч. 5 ст. 68 Закона о контрактной системе если в случае, предусмотренном п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе, в документации об электронном аукционе указаны цена каждой запчастки к технике, оборудованию, цена единицы работы или услуги, такой аукцион проводится путем снижения суммы указанных цен в порядке, установленном ст. 68 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик допустил техническую ошибку при формировании общей начальной (максимальной) цены контракта, а именно, вместо необходимой суммы 64 289 руб. 99 коп., указана сумма - 793 843 руб. 33 коп., что привело к тому, что снижение цены контракта при проведении электронного аукциона происходило с ошибочно указанной суммы - 793 843 руб. 33 коп. Кроме того, в карточке данного электронного аукциона в единой информационной системе в разделе информация об объекте закупки указано, что общая начальная цена лота и начальная максимальная цена контракта составляют 793 843 руб. 33 коп.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил требования ч. 3 ст. 7, ч. 5 ст. 68 Закона о контрактной системе, довод жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Между тем, в соответствии с п.16.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, то есть без указания на то, что такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки. Таким образом, заказчиком был нарушен п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эм-И-Пи Инжиниринг» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 3 ст. 7, п. 2 ст. 42, п. 1 ч. 3 ст. 66, п. 5 ст. 68 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных должностных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

