

РЕШЕНИЕ № 248А-2015

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан

по контролю в сфере закупок

07.04.2015г.

г. Махачкала

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу А. (далее – Заявитель) на действия заказчика – Государственного казенного учреждения Республики Дагестан "Дагводсервис" (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0803200014015000001 на берегоукрепительные работы на р. Тархо по защите с. Тадмагитль Ахвахского района (далее – Аукцион) и проведя внеплановую проверку в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в отсутствие представителей сторон (извещены),

УСТАНОВИЛА:

31.03.2015г. поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

В жалобе указывается на следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, допущенные Заказчиком при проведении Аукциона:

- 1) проект государственного контракта содержит размер пени за просрочку исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, не в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок;
- 2) Заказчиком не определены сроки оплаты работ в случае выполнения подрядчиком работ, входящих в предмет контракта, отдельными частями;
- 3) проект государственного контракта не содержит сведений о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Исследовав представленные сторонами материалы, проведя анализ информации, содержащейся в сети Интернет на Официальном сайте РФ для размещения

информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт), а также на сайте оператора электронной площадке ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки), Комиссия установила следующее.

09.02.2015 Заказчиком на Официальном сайте и сайте Оператора электронной площадки были размещены извещение и аукционная документация по проведению Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 58 823 800,00 рублей.

1. В пункте 7.5 проекта контракта установлено: «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (пост. Правительства РФ №1063 от 25.11.2013.), в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Вышеуказанный пункт содержит противоречивые сведения о размере пени, поскольку одновременно устанавливает ее в размере одной трехсотой ставки рефинансирования и предусматривает определение ее размера в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Установление фиксированного размера пени (в размере одной трехсотой) не соответствует требованиям ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о нарушении Заказчиком ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе.

2. Заказчиком в пункте 3.2 проекта государственного контракта предусмотрено: «Оплата выполненных работ обеспечивается Заказчиком в течение 30 (тридцати) дней после выполнения Подрядчиком всех работ и подписания Сторонами Акта приемки выполненных работ и затрат по форме КС-2 и КС-3, на основании выставленных Подрядчиком счетов-фактур в соответствии с пунктом 5.2 настоящего Контракта.».

В соответствии с пунктом 3.3 проекта государственного контракта: «В случае, если выполнения работ производится отдельными частями, входящими в предмет

Контракта, оплата работ может производиться Заказчиком после выполнения части работ, входящей в предмет Контракта.».

Из изложенных условий контракта усматривается, что Заказчиком не определены сроки оплаты работ в случае выполнения подрядчиком работ, входящих в предмет контракта, отдельными частями.

В соответствии с ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Таким образом, Заказчиком в нарушение ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта не определены сроки оплаты работ, в связи с чем Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

3. Довод Заявителя об отсутствии в проекте государственного контракта сведений о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта не нашла своего подтверждения.

В пункте 2.2 проекта государственного контракта Заказчиком указано: «2.2.Цена Контракта составляет _____ рублей и является твердой на весь срок исполнения контракта.

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

4. По результатам проведенной на основании поступившей жалобы в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе, допущенные Заказчиком при проведении Аукциона.

В пункте 4 технического задания аукционной документации Заказчиком указано: «Полный перечень работ с указанием их объемов определяется проектной документацией и локальными сметными расчетами.».

При этом документация об Аукционе не содержит проектно-сметной документации.

В соответствии с [частью 2 статьи 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Согласно с [части 6 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство, реконструкция или капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется в соответствии с проектной документацией.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими

правилами:

в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, при отсутствии в составе аукционной документации проектно-сметной документации участник закупки не имеет достаточных сведений о характере и объеме работ, подлежащих выполнению по контракту, с учетом потребностей заказчика, сформулированных в проектно-сметной документации.

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

5. Заказчиком в нарушение п. 10 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе не указана в документации об Аукционе информация о контрактной службе.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

информация о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя такого аукциона или иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта.

6. В п. 30 информационной карты аукциона Заказчиком указаны следующие антидемпинговые меры при проведении Аукциона:

«В соответствии со ст. 37 Федерального закона 44-ФЗ. Если при проведении электронного аукциона участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в полтора раза превышающем обеспечение исполнения контракта, указанной в аукционной документации, но не менее чем размер аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки.».

При этом возможность представления в указанном случае информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, не предусмотрена в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет

более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Учитывая то обстоятельство, что начальная (максимальная) цена контракта превышает пятнадцать миллионов рублей, условия Аукциона в части антидемпинговых мер не соответствуют требованиям ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, п.2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728, Комиссия Дагестанского УФАС России по контролю закупок,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу Заявителя признать частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения ч. 2 ст. 33, ч. 4 ст. 7 и 13 ст. 34, ч. 1 ст. 37, п. 10 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. В связи с выдачей Заказчику предписания №248А-2015 от 07.04.2015г. об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.