Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –

Федеральному государственному

казенному учреждению

«Отдел вневедомственной охраны

Управления Министерства внутренних

дел Российской Федерации по

Новгородской области» и его

конкурсной комиссии

пр. А. Корсунова, д. 13а,

Великий Новгород, 173016

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Росгосстрах»

ул. Рогатица, д. 34,

Великий Новгород, 173000

Участнику закупки

(победителю конкурса) –

ООО «Страховая компания «Согласие»

ул. Тихвинская, д. 10а,

Великий Новгород, 173015

Исходящий № 1947/03 от 11.04.2014

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

8 апреля 2014 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления; Петров Д.А. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления; Раскоснов Д.А. - член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального государственного казенного учреждения «Отдел вневедомственной охраны Управления внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области» (173016, Великий Новгород, пр. А. Корсунова, д. 13а; далее – ФГКУ ОВО УМВД России по Новгородской области, Заказчик) – и.о. начальника <С...> (выписка из приказа № 276 от 19.03.2014), юрисконсульта <С...> (доверенность № 814 от 12.02.2013);

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице его Новгородского филиала (173000, Великий Новгород, ул. Рогатица, д. 34; далее – ООО «Росгосстрах») – <Е...> (доверенность № 12-ОД от 07.04.2014), <Б....> (доверенность № 11-ОД от 07.04.2014)

победителя открытого конкурса – Общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» в лице его Северо-западного регионального филиала (173015, Великий Новгород, ул. Тихвинская, д. 10а; далее – ООО «СК «Согласие») – <Е...> (доверенность № 653/Д от 01.04.2014), <Г...> (доверенность № 1 от 17.10.2014),

рассмотрев жалобу участника закупки – ООО «Росгосстрах» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – ФГКУ ОВО УМВД России по Новгородской области при осуществлении закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ФГКУ ОВО УМВД России по Новгородской области, извещение № 0350100007414000006 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 27.02.2014, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

01.04.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника закупки ООО «Росгосстрах» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – ФГКУ ОВО УМВД России по Новгородской области при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ФГКУ ОВО УМВД России по Новгородской области, извещение № 0350100007414000006 о проведении которого было размещено на официальном сайте 27.02.2014 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

27.02.2014 в 15 часов 42 минуты Заказчик разместил на официальном сайте извещение № 0350100007414000006 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ФГКУ ОВО УМВД России по Новгородской области.

Заявки на участие рассматриваемом открытом конкурсе подали 4 участника: ООО «СК «Согласие», ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО – Гарантия» и ОАО «СОГАЗ». На момент вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе (21.03.2014 в 10 часов 00 минут) поступило 6 конвертов: 4 конверта с заявками, 2 конверта с изменениями к заявкам.

Заявка ООО «Росгосстрах» была подана второй по очередности (28.02.2014 в 9 часов 02 минуты), после ООО «СК «Согласие» (28.02.2014 в 9 часов 01 минуту). Однако, в заявке ООО «СК «Согласие» среди представленных документов отсутствовал документ, подтверждающий перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки, который поступил в конверте № 6, поданном ООО «СК «Согласие» 13.03.2014 (платежное поручение с отметкой банка).

Таким образом, по мнению подателя Жалобы, в момент подачи заявка ООО «СК «Согласие», как и заявка ОСАО «РЕСО – Гарантия», не содержала документ, подтверждающий перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки (платежное поручение с отметкой банка). Дополнение ранее представленного комплекта документов вторым комплектом не может быть признано подачей заявки, соответствующей требованиям конкурсной документации.

ООО «Росгосстрах» полагает, что предоставленное Законом о контрактной системе право участника конкурса изменить или отозвать заявку не предполагает восполнение ее недостающими документами.

В соответствии с частью 7 статьи 53 Закона о контрактной системе и пунктом 5.1.8. конкурсной документации на основании результатов оценки заявок на участие в

конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25.03.2014 заявки ООО «СК «Согласие» и ОСАО «РЕСО – Гарантия» были признаны соответствующими требованиям конкурсной документации и конкурсная комиссия, ввиду присвоения всем заявкам на участие в конкурсе одинакового итогового рейтинга, присвоила меньший порядковый номер заявке, которая поступила ранее других – ООО «СК «Согласие».

Таким образом, конкурсная комиссия Заказчика необоснованно допустила к участию в конкурсе двух участников закупки, в заявках которых не содержалось обязательного документа, предусмотренного Законом о контрактной системе, и тем самым нарушила порядок определения победителя торгов.

На рассмотрении Жалобы представители ООО «Росгосстрах» поддержали ее доводы в полном объеме и дополнительно пояснили, что заявка ООО «Росгосстрах», в отличие от ООО «СК «Согласие», изначально содержала документ, подтверждающий перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки (платежное поручение № 14001070 с отметкой банка от 27.02.2014). Возможность представления подателем Жалобы данного документа в сколь короткий промежуток времени (дата и время размещения извещения на официальном сайте – 27.02.2014 в 15 часов 42 минуты, дата и время подачи заявки – 28.02.2014 в 9 часов 02 минуты) объясняется тем, что участник закупки при переводе денежных средств воспользовался услугами «своего» банка – ОАО «Росгосстрах Банк».

Из возражений на Жалобу победителя открытого конкурса (исх. № 817 от 04.04.2014) следует, что Законом о контрактной системе не установлено понятие «дополнение к заявке» и, направив Заказчику конверт № 6 с платежным поручением, ООО «СК «Согласие» воспользовалось своим законным правом на изменение заявки.

Кроме того, Заказчик и без представления указанного документа имел возможность видеть на своем расчетном счете денежные средства перечисленные ООО «СК «Согласие» в качестве обеспечения заявки. Причем соответствующая сумма в размере 4840,79 руб. (1 % процент начальной (максимальной) цены контракта) была перечислена ООО «СК «Согласие» еще 27.02.2014, то есть до момента подачи заявки.

На рассмотрении Жалобы представители ООО «СК «Согласие» поддержали доводы возражений на нее в полном объеме, а также дополнительно пояснили, что достоверность и подлинность представленного в заявке ООО «Росгосстрах» на участие в конкурсе документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, вызывает сомнения с учетом крайне незначительного промежутка времени от момента объявления о проведении

торгов и до момента подачи ООО «Росгосстрах» заявки на участие в них. Получить за это время платежное поручение о переводе денежных средств с отметкой банка крайне затруднительно.

Заказчик не представил письменных возражений на Жалобу. На заседании Комиссии его представители пояснили следующее.

Жалоба ООО «Росгосстрах» необоснованна, так как процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе прошла в соответствии с действующим законодательством о контрактной системе, изменение заявки на участие в открытом конкурсе в форме ее дополнения возможно, поскольку это не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, у конкурсной комиссии Заказчика отсутствовали основания для непринятия изменений в заявки ООО «СК «Согласие» и ОСАО «РЕСО – Гарантия» и, соответственно, для отказа данным участникам закупки в допуске к участию в конкурсе.

Денежные средства в качестве обеспечения заявки ООО «Росгосстрах» поступили на указанный в конкурсной документации расчетный счет Заказчика 28.02.2014 в соответствии с платежным поручением № 926 от этой же даты, тогда как в заявке подателя Жалобы содержится платежное поручение № 14001070 с отметкой банка от 27.02.2014.

Данному факту конкурсная комиссия Заказчика особого значения не придавала, поскольку фактическое поступление денежных средств в качестве обеспечения заявки ООО «Росгосстрах» до момента вскрытия конвертов было подтверждено.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии частью 3 статьи 52 Закона о контрактной системе непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открытием доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе или в случае проведения открытого конкурса по нескольким лотам перед вскрытием таких конвертов и (или) открытием доступа к поданным в форме электронных документов в отношении каждого лота заявкам на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия объявляет участникам конкурса, присутствующим при вскрытии таких конвертов и (или) открытии указанного доступа, о возможности подачи заявок на участие в открытом конкурсе, изменения или отзыва поданных заявок на участие в открытом конкурсе до вскрытия таких конвертов и (или) открытия указанного доступа. При этом конкурсная комиссия объявляет последствия подачи двух и более заявок на участие в открытом конкурсе одним участником конкурса.

Однако на состоявшемся 21.03.2014 в 10 часов 00 минут заседании конкурсной комиссии Заказчика по вскрытию конвертов с заявками на участие в конкурсе присутствовавшим участникам закупки не было объявлено о возможности внесения изменений в ранее поданные заявки, что подтверждается аудиозаписью

процедуры вскрытия конвертов с заявками участников открытого конкурса.

Таким образом, в действиях конкурсной комиссии государственного заказчика – ФГКУ ОВО УМВД России по Новгородской области содержится нарушение части 3 статьи 52 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении установленного порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе.

Вместе с тем, доказательств того, что указанное нарушение повлияло или могло повлиять на результаты закупки (определения поставщика) и привело к существенному нарушения прав участников конкурса не установлено.

2. Извещение № 0350100007414000006 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ФГКУ ОВО УМВД России по Новгородской области (начальная (максимальная) цена контракта – 484 079 рублей 27 копеек) было размещено на официальном сайте 27.02.2014 в 15 часов 42 минуты. Согласно извещению дата и время начала подачи заявок на участие в конкурсе – 28.02.2014 в 9 часов 00 минут.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о контрактной системе заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, одним из документов, входящих в состав заявки и подтверждающим соответствие участника закупки установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе является документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Аналогичное требование к содержанию заявки на участие в конкурсе установлено подпунктом «л» пункта 3.2.2 конкурсной документации.

Согласно части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Таким образом, основанием для отказа в допуске участника закупки к участию в

конкурсе является, в том числе, непредставление документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, так как в соответствии с частью 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В составе заявок ООО «СК «Согласие» и ОСАО «РЕСО – Гарантия», поданных 28.02.2014 и зарегистрированных в установленном порядке соответственно в 9 часов 01 минута и 9 часов 03 минуты, документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе (платежные поручения с отметкой банка), отсутствовали.

Соответствующие документы были представлены указанными участниками закупки позже в качестве изменений в ранее поданные заявки (конверт № 5 с платежным поручением ОСАО «РЕСО – Гарантия» поступил 12.03.2014 в 9 часов 07 минут, конверт № 6 с платежным поручением ООО «СК «Согласие» поступил 13.03.2014 в 15 часов 36 минут).

Из устных пояснений представителей ООО «СК «Согласие», данных на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, следует, что непредставление документа о перечислении денежных средств вместе с заявкой, поданной в 9 часов 01 минуту 28.02.2014, объясняется тем, что ООО «СК «Согласие» получило платежное поручение № 1863 от 27.02.2014 с отметкой банка только в 10 часов 00 минут 28.02.2014.

В соответствии со статьей 43 Закона о контрактной системе участник конкурса, участник аукциона, участник запроса котировок, участник запроса предложений вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок с учетом положений настоящего Федерального закона.

При этом согласно части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию.

Таким образом, участник закупки имеет право на внесение изменений в поданную им заявку, которая изначально уже содержит весь необходимый комплект документов, предусмотренный Законом о контрактной системе и конкурсной документацией. Изменение может быть выражено в замене одного документа в составе заявки другим либо в предложении новых условий исполнения контракта (например, цены).

При этом процедура дополнения заявки на участие в конкурсе (восполнение недостающих документов, изначально отсутствующих в заявке) Законом о контрактной системе не предусмотрена, соответствующее право участникам закупки не предоставлено.

С учетом установленного частью 7 статьи 53 Закона о контрактной системе порядка присвоения порядковых номеров при оценке заявок на участие в конкурсе, содержащих одинаковые условия исполнения контракта, исходя из времени их поступления (меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок), дополнение ранее

поданных заявок недостающими документами приводит к неисполнению участниками конкурса требований части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе и к получению необоснованного преимущества при проведении открытого конкурса перед иными добросовестными участниками закупки, которые изначально представили заявки, содержащие все необходимые документы.

Так, ООО «СК «Согласие» сознательно пошло на представление 28.02.2014 в 9 часов 01 минуту заявки на участие в конкурсе, в которой отсутствовал обязательный в соответствии с Законом о контрактной системе и конкурсной документацией документ, подтверждающий перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки (платежное поручение с отметкой банка), хотя имело возможность подать заявку с полным комплектом документов, предусмотренных частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, в этот же день на час позже (исходя из вышеуказанных пояснений представителей ООО «СК «Согласие»). Такое поведение участника закупки является злоупотреблением правом, предусмотренным статьей 43 Закона о контрактной системе, и было обусловлено исключительно стремлением подать заявку на участие в конкурсе ранее других участников с целью получения для себя конкурентных преимуществ на процедуре оценки заявок.

Учитывая вышеизложенное, конкурсная комиссия Заказчика не имела оснований расценивать представленные впоследствии (12.03.2014 и 13.03.2014) документы об обеспечении заявок ООО «СК «Согласие» и ОСАО «РЕСО – Гарантия» в качестве изменений в ранее поданные заявки данных участников закупки, поскольку в них изначально не содержалось платежных поручений, подтверждающих перечисление денежных средств, следовательно, участники конкурса фактически дополнили свои заявки (что не предусмотрено действующим законодательством о контрактной системе), а не изменили их. Соответственно, на процедуре рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия Заказчика должна была, руководствуясь частями 2, 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, отклонить заявки ООО «СК «Согласие» и ОСАО «РЕСО – Гарантия», поданные 28.02.2014 в 9 часов 01 минута и 9 часов 03 минуты, как несоответствующие требованиям, указанным в конкурсной документации, по причине непредставления документа, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки, и отказать данным участникам закупки в допуске к участию в конкурсе.

Однако согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25.03.2014 конкурсная комиссия Заказчика признала заявки ООО «СК «Согласие» и ОСАО «РЕСО – Гарантия» надлежащими, соответствующими требованиям конкурсной документации. ООО «СК «Согласие» было признано победителем конкурса как участник закупки, подавший заявку ранее других.

Таким образом, в действиях конкурсной комиссии государственного заказчика – ФГКУ ОВО УМВД России по Новгородской области содержатся нарушения частей 2, 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, выразившиеся в признании надлежащими заявок, не соответствующих требованиям конкурсной документации, и допуске к участию в конкурсе подавших их участников закупки.

Установленные в действиях конкурсной государственного заказчика – ФГКУ ОВО УМВД России по Новгородской области нарушения порядка рассмотрения заявок участников конкурса носят существенный характер и существенно повлияли на

результаты осуществления закупки (определения поставщика), что дает основания для устранения данных нарушений путем выдачи предписания.

Что касается поднятых на заседании Комиссии представителями Заказчика и ООО «СК «Согласие» вопросов относительно подлинности платежного поручения, представленного в заявке ООО «Росгосстрах», то имеющиеся в распоряжении Комиссии материалы рассмотрения Жалобы, представленные сторонами, не дают достаточных оснований для того, чтобы сделать однозначный и обоснованный вывод о наличии в заявке подателя Жалобы каких-либо недостоверных документов и сведений.

Вместе с тем Заказчику и его конкурсной комиссии следует иметь в виду, что соответствии с частью 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 настоящего Федерального закона (в том числе в документах, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки), конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Руководствуясь статьями 43, 51, 52, 53, пунктом 1 части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице его Новгородского филиала (173000, Великий Новгород, ул. Рогатица, д. 34) на действия конкурсной комиссии государственного заказчика – Федерального государственного казенного учреждения «Отдел вневедомственной охраны Управления внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области» при осуществлении закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд ФГКУ ОВО УМВД России по Новгородской области, извещение № 0350100007414000006 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.02.2014, обоснованной.

2. Признать в действиях конкурсной комиссии государственного заказчика – ФГКУ ОВО УМВД России по Новгородской области нарушения части 3 статьи 52, частей 2, 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

3. Выдать конкурсной комиссии государственного заказчика – ФГКУ ОВО УМВД России по Новгородской области обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в

отношении членов конкурсной комиссии государственного заказчика – ФГКУ ОВО УМВД России по Новгородской области.

Председатель Комиссии И.А. Куриков

Члены Комиссии Д.А. Петров

Д.А. Раскоснов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.