РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8982/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
28.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей **ИП ...**, **ГБУ «ЭВАЖД»**, представителя победителя закупки - ООО «Энергоконстракшн»,

рассмотрев жалобу ИП ... (далее — Заявитель) на действия ГБУ «ЭВАЖД» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение электромонтажных работ в многоквартирных домах, по адресам жилищного фонда Филиала №№5, 11, 13 ГБУ «ЭВАЖД» (реестровый № 32211402560, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие

в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение прав и законных интересов Заявителя со стороны Заказчика выразилось в несоблюдении установленного порядка оценки заявок.

Как указывает Заявитель, Заказчиком в нарушение установленного порядка оценки заявок начислены баллы по критерию «Наличие у участника закупки опыта работы, связанного с предметом договора».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 20.05.2022 Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно пункту 3 Информационной карты Закупочной документации, предметом закупки является выполнение электромонтажных работ в многоквартирных домах, по адресам жилищного фонда Филиала №№5, 11, 13 ГБУ «ЭВАЖД».

В соответствии с протоколом подведения итогов процедуры 32211402560 от 02.06.2022 победителем признано ООО «Энергоконстракшн» (ИНН 5045055714), заявке которого присвоено 95,66 баллов, в том числе 50 из них присвоено по не стоимостному критерию (из пятидесяти возможных).

По мнению Заявителя, представленные победителем Закупки договора не могли быть приняты к оценке Заказчиком, поскольку не соответствовали установленным Порядком оценки требованиям.

Приложением 1 к Информационной карте установлены критерии оценки заявок на участе в запросе предложений, их содержание, значимость и порядок оценки (далее — Порядок оценки).

Пунктом б) Порядка оценки установлен нестоимостной критерий «Наличие у участника закупки опыта работы, связанного с предметом договора».

Значимость критерия: 50 %.

Коэффициент значимости критерия составляет 0,50

Содержание: сведения об опыте участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера, а именно: **сведения о суммарной стоимости (в рублях) исполненных контрактов (договоров) без штрафных санкций, в том числе в части нарушения сроков, качества выполненных работ (оказанных услуг) и иных условий контрактов (договоров) по вине участника закупки. Подтверждается копиями исполненных государственных и муниципальных контрактов (договоров) в рамках №44-ФЗ и №223-ФЗ, без штрафных санкций и копиями актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг). Сумма каждого контракта (договора), который будет приниматься к зачету должна быть не менее 100% от НМЦД данного запроса предложений. Учитываются контракты (договора), заключённые не ранее, чем за 3 года до даты начала приёма заявок. Под работами (услугами) сопоставимого характера и объема понимается выполнение электромонтажных работ в зданиях, строениях, сооружениях**. Копии исполненных контрактов должны быть представлены в полном объеме, со всеми приложениями и дополнительными соглашениями. Копии контрактов, представленные не в полном объеме, к оценке приниматься не будут. Сведения об исполнении контрактов (договоров) аффилированными лицами участника закупки учитываться не будут.

Комиссия установила, что в составе заявки победителем Закупки предоставлено 6 договоров на общую сумму 24 715 422 (двадцать четыре миллиона семьсот пятнадцать тысяч четыреста двадцать два рубля) рубля 65 копеек, из них Заказчиком было принято к оценке договоров на общую сумму 20 716 232

(двадцать миллионов семьсот шестнадцать тысяч двести тридцать два) рубля 05 копеек, а именно:

1. Договор с ОАО «Варз-400» от 19.12.2019 № 16/12-Э.

2. Договор с ФГУП «НТЦ Атлас» от 07.11.2019 № 320к/2019 - https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/notice223/contract-info.html?noticeInfoId=10278633

3. Договор с ФГАОУ ВО «РУДН» от 08.06.2020 № 30-7804/199ЭК - https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=32009043299

4. Договор с ФГБУ НИИ «Восход» от 30.03.2020 № 32008938324 - https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/notice223/common-info.html?noticeInfoId=11000032

5. Договор с ФГУП «НТЦ Атлас» от 31.08.2020 № 170к/2020 - https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/notice223/common-info.html?noticeInfoId=11479382

Как следует из Порядка оценки, в качестве документов, подтверждающих опыт участников закупки, могут быть предоставлены только контракты и договоры заключенные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) или Законом о закупках, при этом предоставляемые договоры должны были быть заключены не ранее чем за три года до даты начала приема заявок, предмет таких договоров должен быть сопоставим с предметом закупки, а цена таких договоров должна быть не меньше чем НМЦД.

Относительно принятия к оценке Заказчиком договоров от 07.11.2019 № 320к/2019 и от 08.06.2020 № 30-7804/199ЭК, Комиссия установила следующее.

Согласно доводам жалобы, Заявитель указывает, что договор от 07.11.2019 № 320к/2019 согласно сведениям, размещенным в ЕИС, находится в статусе «исполнение», а договор от 08.06.2020 № 30-7804/199ЭК расторгнут, таким образом, по мнению Заявителя, указанные договоры не могут быть приняты к оценке Заказчиком.

Вместе с тем, Комиссия установила, что победителем Закупки в составе заявки представлены акты приемки-выполненных работ, оформленные надлежащим образом и свидетельствующие о выполнении работ по договорам в полном объеме.

Комиссия отмечает, что статус «исполнение» в ЕИС юридически не отражает действительной статус договора.

При этом Заказчик пояснил, что не может располагать информацией о причинах, по которым ФГУП «НТЦ «Атлас» не разместил соответствующие сведения об исполнении договора от 07.11.2019 № 320к/2019 в ЕИС.

При этом, Комиссия отмечает, что, как следует из части 2 статьи 4.1. Закона о

закупках и части 1 статьи 103 Закона о контрактной системе, сведения о контрактах и договорах, заключенных в соответствии с указанными законами, подлежат размещению в единой информационной системе, при этом, размещение информации о заключенных и исполненных контрактах (договорах) является обязанностью заказчиков, а не подрядчиков.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников презюмируется, пока не доказано иное.

Вместе с тем, относительно договора от 08.06.2020 № 30-7804/199ЭК Комиссия установила, что, как следует из журнала событий в ЕИС, размещению сведений о расторжении указанного договора (19.10.2020 12:33) предшествовало размещение сведений о его исполнении (06.10.2020 11:03).

При этом Заказчик пояснил, что на момент оценки заявки не располагал сведениями о причинах расторжения договора, при этом, учитывая, что победителем Закупки в составе заявки представлены документы, подтверждающие исполнение указанного договора (акты форм КС-2 и КС-3), у Заказчика не было оснований для непринятия указанного договора к оценке.

Таким образом, при принятии к оценке договоров от 07.11.2019 № 320к/2019от 08.06.2020 № 30-7804/199ЭК, как соответствующих критериям оценки, Заказчик исходил из представленных победителем Закупки сведений и документов, свидетельствующих об исполнении обязательств по договорам в полном объеме.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о соответствии действий Заказчика требованиям Закона о закупках и Порядка оценки при проведении оценки договоров от 07.11.2019 № 320к/2019от 08.06.2020 № 30-7804/199ЭК.

В свою очередь Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении договора от 19.12.2019 № 16/12-Э, Комиссия установила, что сведения об указанном договоре или информация о закупочной процедуре, в рамках которой такой договор был заключен, в ЕИС отсутствует.

Как пояснил Заказчик, указанный договор был принят к оценке, поскольку согласно информации с официального сайта ЕИС, ОАО «ВАРЗ-400» выступает в качестве хозяйственного общества, в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, осуществляющего закупки в

соответствии Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Между тем, Комиссия отмечает, что информация о закупке с предметом договора «выполнение работ по ремонту освещения котельной СРК-6 по адресу: г. Москва, Заводское шоссе, домовладение 19, строение 64» на официальном сайте ЕИС отсутствует, сведения о договоре от 19.12.2019 № 16/12-Э не размещались, при этом из сведений, указанных в данном договоре, не следует, что указанная закупка проводилась в рамках Закона о закупках.

С целью установления факта заключения договора от 19.12.2019 № 16/12-Э в рамках Закона о закупках Московским УФАС России в адрес ОАО «ВАРЗ-400» был направлен запрос информации (письмо от 20.06.2022 № НП/32648/22). При этом ответа на указанный запрос не представлено.

На сайте ЕИС ОАО «ВАРЗ-400» не размещалась информация об иных закупочных процедурах в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

При этом Заказчиком не предоставлено доказательств того, что ОАО «ВАРЗ-400» осуществляет свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Из договора от 19.12.2019 № 16/12-Э и Актов к нему также не следует, что названный договор заключен в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Таким образом, принимая решение об оценке договора от 19.12.2019 № 16/12-Э, Заказчик должен был располагать достоверной информацией о его заключении в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Относительно договоров от 30.03.2020 № 32008938324 и от 31.08.2020 № 170к/2020 Комиссия установила следующее.

Предметом договора от 30.03.2020 № 32008938324 в соответствии с пунктом 1.1 является выполнение работ по ремонту помещений офисной зоны свободной планировки 1-й этаж, зона Г ФГБУ НИИ «Восход», расположенных по адресу: г. Москва, ул. Удальцова, д. 85.

Предметом договора от 31.08.2020 № 170к/202 в соответствии с пунктом 1.1 является выполнение работ по ремонту комнат №№ 1-10 (3 этаж, корпус 6, строение 1) с ремонтом электрооборудования, систем освещения, отопления и установкой сплит-систем на объекте Заказчика, расположенном по адресу: 127018, г. Москва, ул. Образцова, д. 38.

Таким образом, в рамках указанных договоров подрядчиком оказывались комплексные услуги по ремонту помещений.

При этом, как следует из Порядка оценки, **под работами (услугами) сопоставимого характера и объема понимается выполнение электромонтажных работ в зданиях, строениях, сооружениях**.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что при подсчетах Заказчик принимал и суммировал все договоры и акты выполненных работ, которые были приложены к заявке победителя и максимально соответствовали установленным требованиям Закупочной документации.

При этом, Заказчик пояснил, что к учету указанные договоры приняты на полную сумму без выделения суммы, уплаченной отдельно за услуги по выполнению электромонтажных работ.

Вместе с тем, Заказчик указал, что выделение суммы только за выполнение электромонтажных работ из общей суммы комплексных договоров не представляется возможным, так как указанные виды работ тесно взаимосвязаны и выполнялись совместно.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически, в связи со следующим.

Учет контрактов/договоров на полную сумму, включая услуги, не являющиеся аналогичными предмету Закупки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в Закупочной документации.

Соблюдая установленный порядок оценки, Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представление контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке.

Вместе с тем, Комиссия установила, что в составе документов по договору от 30.03.2020 № 32008938324 победителем Закупки представлена смета, которой предусмотрен Раздел «Электроснабжение» сумма по которому составляет 1 134 061,73 рубля без НДС и снижения.

Аналогичный раздел «Электромонтажные работы» предусмотрен сметой по договору т 31.08.2020 № 170к/202, согласно которому сумма по разделу составляет 384 028,21 рубля без НДС и снижения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика была возможность выделения к оценке услуг по выполнению электромонтажных работ в рамках указанных договоров.

Вместе с тем, сумма по таким работам в рамках каждого из указанных договоров составляет менее чем 100% от НМЦД Закупки, в связи с чем, в соответствии с Порядком оценки, такие контракты в любом случае не могли быть приняты Заказчиком.

В связи с чем, у Заказчика не имелось правовых оснований принятия к оценке договоров от 30.03.2020 № 32008938324, от 31.08.2020 № 170к/202, от 19.12.2019 № 16/12-Э, поскольку последние не соответствовали критерию оценки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком произведена оценка заявок с нарушением установленного Закупочной документацией порядка оценки, что не соответствует пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

Комиссией также установлено, что Заказчиком по результатам проведения Закупки 14.06.2022 заключен договор.

При этом Комиссия отмечает, что согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

Таким образом, Законом о закупках предусмотрено, что заключение договора по итогам Закупки возможно не ранее определенного срока со дня размещения в ЕИС итогового протокола.

В соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Протокол подведения итогов был опубликован в ЕИС 02.06.2022.

Десятый день с даты размещения итогового протокола приходился на 12.06.2022, однако, в связи с тем, что 12.06.2022 и 13.06.2022 были нерабочими днями, следовательно окончанием срока в соответствии со статьей 193 ГК РФ является 14.06.2022 (10-й день).

Таким образом, 14.06.2022 еще действовал мораторий на заключение договора.

Заключив договор 14.06.2022 (на десятый день моратория) Заказчик нарушил часть 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по

основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Поскольку договор, заключенный по итогам Закупки, заключен с нарушением части 15 статьи 3.2 Закона о закупках, он является ничтожным в силу части 2 статьи 168 ГК РФ.

В связи с чем, Комиссия считает возможным выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о переоценке заявок с учетом настоящего решения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **ИП ... (ИНН 773317037496, ОГРН 320774600104455) на действия ГБУ «ЭВАЖД»** (ИНН: 7730199840, ОГРН: 1167746299820) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.