

РЕШЕНИЕ № 568-ж/2013

27 ноября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Черенковой Е.Б.	специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО Консалтинговая группа «Партнер», в присутствии:

- представителя Администрации Южноуральского городского округа, действующего на основании Постановления от 22.11.2013 № 943,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО Консалтинговая группа «Партнер» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении запроса котировок № 0169300009213000446 на право заключения контракта на оказание услуг по правовому сопровождению деятельности Администрации Южноуральского городского округа (далее – запрос котировок).

Согласно представленным документам Администрация Южноуральского городского округа 11.11.2013 объявила о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта –498 000, 00 рублей.

Контракт на момент рассмотрения жалобы жалобу ООО Консалтинговая группа «Партнер» не заключен.

В жалобе заявителя указано следующее.

Заказчиком размещен заказ на оказание юридических услуг, однако в извещении о проведении запроса котировок не указан конкретный объем услуг, что не позволяет сделать вывод о потребности заказчика.

Кроме того, отсутствие указанной информации свидетельствует о несогласованности предмета контракта, что привело к признанию его незаключенным.

Таким образом, указанное размещение заказа подлежит отмене в нарушение требований как гражданского законодательства, так и законодательства о размещении заказов.

Представитель заказчика на заседании Комиссии с доводами заявителя не согласился, представил возражения на жалобу и пояснил следующее.

Заявителем подана жалоба с нарушением процессуального порядка, предусмотренного главой 8 Закона о размещении заказов, так как заявитель не подавал заявку на участие в запросе котировок и, следовательно, не является участником размещения заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов.

Кроме того, заказчик указал, что в силу специфики оказания правовых услуг заказчиком предусмотрены виды юридического сопровождения деятельности в пункте 1.1 проекта контракта, что свидетельствует об определении предмета контракта, и, следовательно, потребности заказчика.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и проведя внеплановую проверку на основании статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку.

Таким образом, Закон о размещении заказов различает понятия «участник размещения заказа» и «участник размещения заказа, подавший заявку», предоставляя последнему дополнительно право обжаловать и действия заказчика, совершенные после начала рассмотрения заявок.

Данная правовая позиция определена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 № 6274/11, опубликованном на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

08.02.2012 (Постановление ФАС Уральского округа № Ф09-763/12 от 06.03.2012 (по делу А76-4968/11).

Жалоба заявителя на положения извещения о проведении запроса котировок поступила в Челябинское УФАС России 20.11.2013, то есть до окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок (срок окончания подачи заявок на участие в запросе котировок – 20.11.2013 в 17.00).

Закон о размещении заказов ограничивает круг лиц, правомочных подавать жалобу на положения извещения о проведении запроса котировок, субъектами, являющимися участниками размещения заказа.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Заявитель как потенциальный исполнитель услуг, являющихся предметом размещаемого заказа, имеет право обращаться с жалобой в антимонопольный орган в целях защиты своих прав и законных интересов.

Таким образом, поданная ООО Консалтинговая группа «Партнер» жалоба принята Челябинским УФАС России в полном соответствии с процессуальным порядком подачи жалобы, регламентированным законодательством о размещении заказов.

2. Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен включать в себя наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно выполняемых работ, что в свою очередь позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения с учетом объема и видов оказываемых услуг.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о размещении заказов в частности прозрачности размещения заказа, равного участия в торгах и недопустимости ограничения числа участников размещения заказа

В соответствии с частью 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, в том числе в части согласования предмета договора.

Так, договор, заключаемый по результатам проведения запроса котировок имеет правовую природу договора оказания услуг, порядок заключения которого регламентирован главой 39 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания

услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, совокупное толкование норм гражданского законодательства и законодательства о размещении заказов позволяет сделать вывод о том, что существенным условием указанного вида договора является определение как наименования, так и объема подлежащих оказанию услуг.

Вместе с тем, в проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок в пункте 1.1 статьи 1 проекта контракта закреплены только виды подлежащих оказанию услуг без указания их конкретного объема, что не позволяет сделать вывод о потребности заказчика и в итоге приведет к признанию такого договора незаключенным.

Кроме того, в соответствии со статьей 43 Закона о размещении заказов в запросе котировок указываются сведения об объеме и наименовании оказываемых услуг, а также место оказания услуг, тогда как в извещении о проведении запроса котировок указанная информация в нарушение требований законодательства о размещении заказов отсутствует.

Дополнительно антимонопольный орган отмечает, что в проекте контракта заказчик определил не только услуги в виде совершения определенных действий (деятельности), но и представление заказчику результата действий исполнителя (письменные консультации и разъяснения по юридическим вопросам; проекты контрактов, заявлений, жалоб и других документов правового характера и т.д.).

Таким образом, поскольку предметом контракта является, в том числе представление заказчику результата действий исполнителя, то есть достижение о вещественного результата, указанный контракт имеет правовую природу договора подряда, что возлагает на заказчика определить конкретный объем работ, подлежащих выполнению.

Согласно статье 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки.

В силу статьи 44 Закона о размещении заказов, требованиями, предъявляемыми к котировочной заявке, предусмотрено, что участник размещения заказа должен указать наименование, место нахождения, банковские реквизиты, идентификационный номер налогоплательщика, наименование и характеристики поставляемых товаров, согласие исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, цену товара с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах.

При этом, перечень таких сведений является закрытым и не подлежит расширительному толкованию.

Вместе с тем, форма котировочной заявки содержит графу, в соответствии с которой участник размещения заказа должен указать объем услуг, подлежащих оказанию, что позволяет сделать вывод о необходимости определения указанного объема для удовлетворения потребности заказчика.

Таким образом, отсутствие в извещении о проведении запроса котировок объема

подлежащих оказанию услуг противоречит пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, а также может привести к ограничению количества участников размещения заказа.

3. Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Опросный лист для определения начальной (максимальной) цены контракта содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в виде таблицы согласно которой заказчиком в рамках исполнения требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов указаны сведения о хозяйствующих субъектах, представивших информацию о ценах на перечень оказываемых услуг, а именно: ООО «Консалтинговая компания «Эксперт», юридическое агентство «Лекс-Сервис», ИП Редькин.

Вместе с тем, таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит сведения об источниках информации, содержащих цены на перечень оказываемых услуг, а именно: реквизиты документа, адрес интернет-сайта, номер и дата государственного контракта, номера контактных телефонов, по которым осуществлялся запрос и т.д., что является нарушением части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО Консалтинговая группа «Партнер» на действия заказчика обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 4 статьи 43, 44, части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о

размещении заказов.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Ливончик В.А.

Члены комиссии

Черенковой Е.Б.

Кокшарова И.О.

ПРЕДПИСАНИЕ № 567 ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

27 ноября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника муниципального	отдела заказов	государственного Челябинского	и УФАС России;
Членов Комиссии:	Черенковой Е.Б.	специалиста - государственного и Челябинского	эксперта отдела муниципального заказов	УФАС России; ведущего специалиста-эксперта	отдела контроля государственного и муниципального заказов
	Кокшаровой И.О.			Челябинского	УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 27.11.2013 года, по итогам рассмотрения жалобы ООО Консалтинговая группа «Партнер» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении запроса котировок № 0169300009213000446 на право заключения контракта на оказание услуг по правовому сопровождению деятельности Администрации Южноуральского городского округа (далее - запрос котировок), в целях устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Южноуральского городского округа:

1.1 с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по результатам оценки и рассмотрения котировочных заявок, оформленным протоколом оценки и рассмотрения заявок от 21.11.2013 № 0169300009213000446-П.

1.2 в срок до 06.12.2013 принять решение об отмене запроса котировок и разместить данное решение на официальном сайте в сети «Интернет».

2. Администрации Южноуральского городского округа в срок до 12.12.2013

в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам запроса котировок согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), а также надлежащим образом заверенную копию решения об отмене запроса, скриншоты с официального сайта, подтверждающие размещение решения об отмене запроса котировок.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Е.Б. Черенкова

И.О. Кокшарова