

УПРАВЛЕНИЕ ПО ТРАНСПОРТУ И  
ДОРОЖНОМУ ХОЗЯЙСТВУ  
АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ТУЛЫ  
300041, Тульская область, город Тула,  
пр-кт Ленина, д. 2, post@cityadm.tula.ru  
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СЕВЕРО-  
ЗАПАДНАЯ ИНЖИНИРИНГОВАЯ  
КОМПАНИЯ" 192281, ГОРОД САНКТ-  
ПЕТЕРБУРГ, БАЛКАНСКАЯ ПЛОЩАДЬ,  
ДОМ 5, ЛИТЕР АД, ПОМЕЩЕНИЕ 38-Н  
ПОМЕЩЕНИЕ 28 svv@szik.pro

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 071/10/104-1228/2023**

13 декабря 2023 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи обращение управления по транспорту и дорожному хозяйству администрации города Тулы (далее – Заказчик, УТиДХ) (вх. № 9396/23 от 07.12.2023) о размещении информации об обществе с ограниченной ответственностью «Северо-западная инжиниринговая компания» (ИНН 7810699534; 192281, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, БАЛКАНСКАЯ ПЛОЩАДЬ, ДОМ 5, ЛИТЕР АД, ПОМЕЩЕНИЕ 38-Н ПОМЕЩЕНИЕ 28) (далее – Общество, ООО «СЗИК», Подрядчик) в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр недобросовестных поставщиков) по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта от 15.03.2023 № Ф.2023.008153 на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту «Строительство северо-западного автодорожного проезда к площадке многодетных семей «Северное Заречье» в муниципальном образовании город Тула» (закупка № 0166300024723000070, ИКЗ 233710711792871070100100040020000414) (далее – Контракт, контракт), руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078) (далее – Правила ведения реестра), Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее – Правила осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг), при участии:

- генерального директора ООО «СЗИК»;
- представителей Заказчика по доверенности,

## **УСТАНОВИЛА:**

В Тульское УФАС России поступило обращение Заказчика о размещении информации об ООО «СЗИК» в реестре недобросовестных поставщиков по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту «Строительство северо-западного автодорожного проезда к площадке многодетных семей «Северное Заречье» в муниципальном образовании город Тула» (закупка № 0166300024723000070, далее – Закупка), в связи с существенным нарушением Обществом условий Контракта.

В результате проведенной Комиссией на основании части 7 статьи 104 Закона проверки фактов, изложенных в обращении Заказчика, а также на основании проведенной в соответствии с пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона, Правилами ведения реестра, Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении Закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и электронные документы к нему размещены 17.02.2023 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 20 000 000,00 рублей.

15.03.2023 по итогам Закупки между Заказчиком и ООО «СЗИК» заключен Контракт на сумму 14 700 000,00 рублей.

Раздел 1 Контракта устанавливает следующие положения:

«1.1. Подрядчик обязуется выполнить инженерные изыскания и осуществить подготовку проектной документации по объекту «Строительство северо-западного автодорожного проезда к площадке многодетных семей «Северное Заречье» в муниципальном образовании город Тула» (далее - работы), в соответствии с условиями настоящего контракта, заданием на проектирование (приложение №1 к контракту), а Заказчик обязуется принять работу и оплатить её в установленном контрактом порядке.

1.2. Подрядчик обязуется выполнить все работы, указанные в пункте 1.1. настоящего контракта, своими силами или с привлечением субподрядчиков.

1.3. Результатом выполненных работ по контракту является проектная документация и документ, содержащий результаты инженерных изысканий».

Разделом 3 Контракта установлены следующие сроки выполнения работ:

«3.1. Сроки выполнения работ:

Общий срок проектирования: 150 календарных дней с момента заключения контракта.

Сроки выполнения работ согласно этапам проектирования:

- 1-й этап (Инженерные изыскания): 60 календарных дней с момента заключения контракта;

- 2-й этап (Проект планировки территории и Проект межевания территории): 120 календарных дней с момента заключения контракта;

- 3-й этап (Проект строительства объекта (стадия «П»)): 140 календарных дней с момента заключения контракта;

- 4-й этап (Межевой план участка строительства автодороги): 150 календарных дней с момента заключения контракта.

Срок выполнения работ включает в себя срок разработки всей необходимой документации, согласно заданию на проектирование, и срок проведения государственной экспертизы проектной документации, результатов инженерных изысканий и достоверности сметной стоимости строительства объекта в ГАУ ТО «Управление государственной экспертизы в строительстве по Тульской области» или в иной организации по проведению государственной экспертизы с получением положительных заключений, являющихся результатом государственной экспертизы, в соответствии с пунктом 34 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 №145.

3.2. Работы выполняются в соответствии с графиком выполнения работ (приложение №4 к Контракту), содержащим начальный, конечный сроки, а также промежуточные сроки выполнения отдельных работ».

Приложение № 4 к Контракту содержит следующий график выполнения проектных и изыскательских работ:

| Номер этапа | Наименование этапов проектирования                         | Сроки выполнения работ, календарных дней с даты заключения контракта | Стоимость, руб. |
|-------------|--|--|-----------------|
| 1 этап      | Инженерные изыскания                                       | 60 дней с момента заключения контракта                               | 3 915 924,44    |
| 2 этап      | Проект планировки территории и Проект межевания территории | 120 дней с момента заключения контракта                              | 1 290 106,74    |
| 3 этап      | Проект строительства объекта (стадия «П»)                  | 140 дней с момента заключения контракта                              | 9 191 914,02    |
| 4 этап      | Межевой план участка строительства автодороги              | 150 дней с момента заключения контракта                              | 302 054,80      |

Раздел 5 Контракта определяет порядок сдачи и приемки выполненных работ.

В соответствии с пунктом 4.1 Подрядчик обязан:

«4.1.1. Принять на себя обязательства в соответствии с заданием Заказчика и в сроки, установленные контрактом, выполнить инженерные изыскания, осуществить подготовку проектной документации в целях строительства объекта капитального строительства: «Строительство северо-западного автодорожного проезда к площадке многодетных семей «Северное Заречье» (далее - объект).

4.1.2. Получить все исходные данные по объекту самостоятельно.

4.1.3. Не вносить без предварительного согласования с Заказчиком (в письменной форме) изменения в инженерные изыскания.

4.1.4. Своевременно ставить в известность Заказчика об изменениях в нормах и правилах, требующих корректировки инженерных изысканий, как в процессе разработки, так и в последующем при выполнении работ.

4.1.5. Своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному настоящим контрактом сроку обязан предоставить Заказчику результаты выполнения работы.

4.1.6. В случае наступления любых неблагоприятных последствий у третьих лиц, в связи с выполнением работ Подрядчиком в период их проведения, и в течение срока исковой давности самостоятельно нести ответственность перед третьими лицами.

4.1.8. В течение 10 дней с момента получения письменного уведомления от Заказчика за счет своих средств устранить недостатки, выявленные в разделах

проектной документации.

4.1.9. Согласовать формат выдачи разделов проектной документации, передаваемых в электронном виде.

4.1.10. Обеспечивать непосредственное сопровождение проектной документации и результатов инженерных изысканий при проведении государственной экспертизы, а также своевременно устранять замечания в разделах проектной документации, до получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

4.1.11. Участвовать в оперативных совещаниях по объекту по предварительному вызову Заказчика с предоставлением отчета об объемах выполненных работ, а также в течение 5 рабочих дней со дня получения письменного обращения Заказчика давать устные и письменные пояснения в отношении разработанных проектной документацией по объекту.

4.1.12. Сдать результат выполненных работ Заказчику по документу о приемке этапа выполненных работ.

4.1.13. Предоставлять Заказчику по его требованию информацию о ходе выполнения работ по контракту по форме, в объеме и в сроки, содержащиеся в требовании Заказчика.

4.1.14. Устранить за свой счет в установленный Заказчиком разумный срок недостатки (дефекты), выявленные в процессе выполнения работ по контракту, при передаче результатов работ по контракту, при проведении государственной экспертизы, а также выявленные в ходе строительства или в процессе эксплуатации объекта, возникшие вследствие невыполнения и (или) ненадлежащего выполнения работ Подрядчиком и (или) третьими лицами, привлеченными им для выполнения работ, а в случае если указанные недостатки (дефекты) причинили убытки Заказчику и (или) третьим лицам, возместить убытки в полном объеме в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. В случае, если Заказчиком не указан срок для устранения выявленных недостатков (дефектов), такие недостатки (дефекты) должны быть устранены Подрядчиком в срок не позднее 10 (десяти) дней со дня получения уведомления о выявленных недостатках (дефектах)».

В соответствии с пунктом 4.3 Заказчик обязан:

«4.3.1. Осуществлять приемку результатов выполненных работ по контракту в соответствии с графиком выполнения работ, который является приложением № 4 к контракту и его неотъемлемой частью, после получения положительного заключения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной документации.

4.3.2. Оплачивать выполненные по контракту работы в размерах, установленных контрактом, не позднее 7 (семи) рабочих дней с даты подписания Заказчиком документа о приемке этапа выполненных работ».

Согласно пункту 15.1 Контракта такой Контракт вступает в силу со дня его заключения сторонами и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по Контракту.

В материалы дела стороны рассмотрения представили пояснения, в подтверждение изложенных в них позиций представили соответствующую переписку.

Пояснения Заказчика содержат следующую информацию.

Согласно акту № 1 от 02.06.2023 Подрядчик выполнил обязательства по выполнению работ по 1 этапу (Инженерные изыскания). Фактически работы выполнены 02.06.2023 при плановом сроке 14.05.2023. Таким образом, работы по этапу выполнены на 19 дней позже, установленного Contractом срока.

Обязательства по выполнению работ по 2 этапу (Проект планировки территории и Проект межевания территории) в установленные Contractом сроки (120 дней с момента заключения контракта – по 13.07.2023) не исполнены. Фактически работы выполнены 03.11.2023. Таким образом, работы по этапу выполнены на 112 дней позже, установленного Contractом срока.

Обязательства по выполнению работ по 3 и 4 этапу Contractа до настоящего времени Подрядчиком не исполнены.

С учетом нарушения Подрядчиком сроков этапов выполнения работ, Управлением неоднократно направлялись требования (претензии) об уплате неустойки (штрафа, пени) в связи с неисполнением обязательств, предусмотренных Contractом (письма от 03.08.2023, 01.09.2023, 09.10.2023, 24.11.2023).

УТиДХ неоднократно отмечалось, что, исходя из условий пунктов 1.1, 3.1, 4.1 Contractа, следует, что Подрядчик принял на себя обязательство выполнить всю необходимую для достижения цели контракта полноту работ, в том числе разработку проектно-сметной документации, достаточной для получения положительного заключения государственной экспертизы.

Подрядчик, будучи профессиональным участником отношений в области выполнения проектных работ, не мог не располагать сведениями о требованиях, которые предъявляются к разработке проектно-сметной документации. Заключив контракт, условия которого размещались посредством публичных процедур, Подрядчик тем самым согласился выполнить работы, включая получение положительного заключения государственной экспертизы на проектно-сметную документацию, в том объеме, который определен заданием на проектирование к контракту.

Заказчик также разъяснял Обществу, что в случае возникновения необходимости каких-либо согласований для возможности выполнения Подрядчиком работ по Contractу все необходимые процедуры должны были выполняться Подрядчиком в пределах срока выполнения работ, предусмотренного Contractом.

В отношении оказания содействия в получении технических условий (далее также – ТУ) от организаций балансодержателей, УТиДХ сообщало Подрядчику, что данные организации являются самостоятельными субъектами правоотношений, имеют свои регламентированные сроки для выдачи ТУ, повлиять на которые Заказчик не может.

При этом УТиДХ оказывалось возможное содействие для достижения цели обязательства, в рамках предоставленных компетенций и полномочий, в отношении решения вопроса в получении технических условий от балансодержателей сетей водопровода и газовых сетей, путем проведения переговоров по скорейшему урегулированию вопросов по выдаче истребуемых технических условий.

В получении технических условий о присоединении к улично-дорожной сети, запрошенных Подрядчиком у Заказчика письмом от 08.09.2023 № УТиДХ/вх-1808, УТиДХ оказано незамедлительное содействие.

После того, как Подрядчиком предоставлена схема расположения присоединений (22.09.2023), Заказчиком в письме от 22.09.2023 № УТиДХ-813 предоставлены технические условия на присоединение проектируемого автодорожного проезда к 29 проезду в п. Октябрьский, 31 проезду в п. Октябрьский и проезду к ул. Фестивальная в муниципальном образовании город Тула.

В ходе исполнения контракта Подрядчиком неоднократно обновлялся график выполнения работ, на что УТиДХ отмечалось о недопустимости произвольного продления сроков окончания работ по Контракту.

Также Заказчиком указывалось, что ссылка Подрядчика на письмо от 01.09.2023 № 55/61-2023 (о приостановке выполнения работ) не может быть признана состоятельной поскольку при рассмотрении предоставленной проектной документации, установлено, что на утверждение в управлении градостроительства и архитектуры администрации города Тулы (далее – УГиА) переданы документы, не соответствующие требованиям задания на проектирование.

И только после корректировки по требованию Заказчика 03.10.2023 документация была передана в УГиА через портал «Госуслуги» для утверждения.

Подрядчику неоднократно (14.07.2023, 01.08.2023, 18.08.2023, 24.11.2023) ГАУ ТО «Управление экспертизы» отказано в принятии проектной документации с указанием замечаний, выявленных в ходе входного контроля государственной экспертизы.

В отношении довода Подрядчика о несущественности замечаний входного контроля, полученных от 24.11.2023, Заказчик поясняет следующее.

Согласно ответу Подрядчика от 04.12.2023 № 96/61-2023 по замечаниям ГАУ ТО «Управление экспертизы» № 830 от 23.11.2023, обоснованными приняты все замечания, кроме замечания в части предоставления сведений о наличии или отсутствии подземных и открытых горных разработок под участком строительства (часть V СП 11 -105-97).

Заказчик обращает внимание, что выявленные замечания, по его мнению, носят существенный характер, а именно:

- заключение историко-культурной экспертизы земельного участка, предназначенного для строительства, согласованное инспекцией Тульской области по государственной охране объектов культурного наследия (письмо инспекции Тульской области по государственной охране объектов культурного наследия от 21.04.2023 № 47-12/1051). Данное замечание ГАУ ТО «Управление

экспертизы» было указано в ответе от 18.08.2023 № 575.

- технические требования и условия на реконструкцию сетей газораспределения, газопотребления и технологических устройств, являющиеся приложением к договору, заключаемому правообладателем существующего линейного объекта с застройщиком (техническим заказчиком) (письмо АО «Тулагоргаз» от 28.04.2023 исх. № 2381) (часть 8, часть 10 статьи 52.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, далее – ГрК РФ). Предоставлен раздел «Переустройство сетей газоснабжения» (шифр 61-2023-П-ТКР.ГСН), который не согласован с АО «Тулагоргаз». Данное замечание ГАУ ТО «Управление экспертизы» было указано в ответе от 18.08.2023 № 575.

- проектная документация: подраздел проектной документации по защите и выносу сетей водоснабжения согласно техническим условиям на работы в зоне сетей водопровода № 1 от 28.08.2023, выданных МУ «УКС г. Тулы». Предоставлен подраздел «Переустройство сетей водоснабжения» (шифр 61-2023-П-ТКР.НВ), который не согласован МУ «УКС г. Тулы». Данное замечание ГАУ ТО «Управление экспертизы» было указано в ответе от 18.08.2023 № 575.

- документы в сфере охраны окружающей среды и недропользования:

сведения о наличии (отсутствии) особо охраняемых природных территорий местного, регионального, федерального значения; сведения о наличии или отсутствии подземных горных разработок под участком строительства (часть V СП 11-105-97). Отсутствует информация о природной охранной зоне, нет расчета ущерба рыбному хозяйству при устройстве в ней накопительных емкостей и ЛОСов, отсутствует заключение МОКТУ о соответствии ПД требования природоохраны.

- документы по планировке территории, в том числе градостроительный план земельного участка - проект планировки и проект межевания территории, предназначенной для строительства, утвержденные постановлением администрации муниципального образования (часть 1 статьи 6 ГрК РФ). Не представлен расчет величины компенсации за изъятие части земельного участка для устройства накопительных емкостей и ЛОСов, нет заключения о согласовании Федеральным агентством по рыболовству и его территориальными органами строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания.

С учетом изложенного, по мнению Заказчика, что и в срок до 18.12.2023, указанный в предоставленном Подрядчиком графике выполнения работ, обязательства по Контракту не будут исполнены.

Кроме того, в последствии, Подрядчиком представлен новый график со сроком выполнения работ 15.05.2024.

Таким образом, Заказчик считает, что Подрядчик необоснованно уклонился от исполнения Контракта, и принятых на себя обязательств, не считаясь с тем, что это повлекло нарушение публичных интересов в части осуществления процесса обеспечения транспортной доступностью участков многодетных семей.



Согласно части 8 статьи 95 Закона расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13.1 Контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, на основании решения суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в случаях, когда такой отказ допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями контракта.

В связи с тем, что, по мнению Учреждения, Подрядчиком не выполнены работы по Контракту в срок, ссылаясь на положения пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), 24.11.2023 Заказчик в соответствии с пунктом 13.1 Контракта принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта исх. № УТиДХ/И-4180 (далее – Решение).

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

- 1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;
- 2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);
- 3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 14 статьи 95 Закона заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 названной статьи.

Анализ положений частей 12.1, 13, 14 статьи 95 Закона позволяет сделать вывод о том, что целью соблюдения указанных требований Закона является надлежащее уведомление лица (поставщика, подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта для обеспечения права такого лица на устранение нарушения условий контракта, послужившего основанием для принятия указанного решения.

Комиссией установлено, что Заказчиком Решение сформировано с использованием единой информационной системы 25.11.2023 и получено Обществом 25.11.2023.

Следовательно, обязанности по направлению уведомления в адрес Общества о расторжении Контракта и опубликованию его в единой информационной системе с целью надлежащего уведомления о принятом Заказчиком Решении им соблюдены.

Посчитав, что Решение вступило в силу и Контракт расторгнут, Заказчик обратился в Тульское УФАС России с рассматриваемым обращением.

Подрядчиком в материалы дела представлены пояснения следующего содержания.

Согласно позиции Общества, на момент принятия Заказчиком Решения (24.11.2023) ООО «СЗИК» выполнены следующие работы:

- этап № 1 «Инженерные изыскания» исполнен в срок 07.06.2023;

- этап № 2 «Проект планировки территории и Проект межевания территории» исполнен в срок 03.11.2023;

- этап № 3 «Проект строительства объекта (стадия «П»)» находится в работе (исполнении), сроки этого этапа истекли 01.08.2023 (просрочка 3 мес. 25 дней).

При этом в рамках этапа разработана проектная документация (стадия «П»), принята Заказчиком для проведения государственной экспертизы (письмо исх. № УТиДХ-901 от 25.10.2023), и документация направлена Заказчиком на экспертизу;

- этап № 4 «Межевой план участка строительства автодороги» находится в работе

(исполнении), сроки этого этапа истекли 10.08.2023 (просрочка 3 мес. 15 дней).

При этом стоимость этапа составляет 2% от общей цены Контракта, объем работ небольшой, а задержка, по мнению Общества, объективно связана с подписанием Постановления Администрации г. Тула об утверждении ППТиПМТ только 02.11.2023.

02.11.2023 Подрядчиком получено Постановление администрации города Тулы № 582 об утверждении разработанного Подрядчиком проекта планировки и межевания.

Получены согласования выполненных материалов изысканий с городскими службами и заинтересованными инстанциями (Обществом в материалы дела приложены штампы с отметками соответствующих служб).

Получены все основные необходимые технические условия и исходные данные (реестр сбора ИРД имеется в материалах дела).

Вместе с тем, по мнению Общества, задержка сроков выполнения работ не зависела напрямую от действий ООО «СЗИК», а было вызвано независящими от него обстоятельствами, о которых Подрядчик своевременно извещал Заказчика.

Выполнение работ по этапам № 3 и № 4 были приостановлены Подрядчиком письмом исх. № 55/61-2023 от 01.09.2023, повторно письмом исх. № 68/61-2023 от 20.09.2023).

Ввиду специфики объекта (дооснащение участка строительства новыми сетями с учетом уже построенный и строящихся сетей и коммуникаций) городские инстанции существенно задерживали выдачу технических условий.

Эти задержки сказывались на ходе выполнения работ, при этом Подрядчик многократно обращался к Заказчику за содействием ввиду нарушения инстанциями установленного регламентного срока (на ответ предоставляется 30 дней), в том числе письмами исх. № 33/61-2023 от 17.07.2023, № 42/61-2023 от 08.08.2023, № 44/61-2023 от 10.08.2023, № 46/61-2023 от 10.08.2023, № 54/61-2023 от 23.08.2023, № 55/61-2023 от 01.09.2023), предпринимал самостоятельные действия для решения проблем (командировки, звонки, совещания).

Заказчик отвечал письмами об отсутствии полномочий и невозможности оказать запрошенное содействие (письма Заказчика исх. № УТиДХ-846 от 03.10.2023, № УТиДХ-750 от 06.09.2023).

Задержка в получении ТУ от УТиДХ на присоединение проектируемого автодорожного проезда к 29 проезду, 31 проезду и к ул. Фестивальная составила 14 дней (направлен запрос исх. № 62-61-2023 от 08.09.2023, технические условия представлены Заказчиком письмом исх. № УТиДХ-813 от 22.09.2023).

Задержка в получении ТУ от АО «Тулагоргаз» на реконструкцию сети газораспределения и газоснабжения составила 77 дней (письмо-запрос Общества исх. № 37и/61-2023 от 31.07.2023, технические условия №00013797/000295929\_000009429 предоставлены 16.10.2023).

Задержка в получении ТУ от МУ «Управление капитального строительства города Тулы» на работу в зоне сетей водопровода составила 104 дня (письмо-запрос

Общества исх.№ 31и/61-2023 от 14.07.2023, технические условия предоставлены письмом № УКС/исх-2754 от 26.10.2023).

При этом многие инстанции прямо указывали на необходимость действий Заказчика для завершения необходимых согласований и выдачи ТУ.

Так, например, АО «Тулагоргаз» (письмо исх. № Исх-4419 от 10.08.2023) сообщило о необходимости для выдачи ТУ заключения договора в соответствии с частью 10 статьи 52.2 ГрК РФ (между правообладателем существующего линейного объекта с застройщиком или техническим заказчиком).

В адрес Заказчика Подрядчиком был незамедлительно направлен соответствующий запрос (письмо исх. № 44/61-2023 от 10.08.2023) о заключение указанного договора между УТиДХ и соответствующей инстанцией.

14.11.2023 письмом исх. № 85/61-2023 Заказчик был уведомлен о том, что со стороны АО «ТГЭС» был получен отказ в согласовании документации (исх. № 06-33/9103 от 09.11.2023) ввиду отсутствия подписанного договора об осуществлении технологического присоединения между Заказчиком и АО «ТГЭС».

Согласно позиции Общества, Подрядчик объективно не мог и не может повлиять на заключение договора между Заказчиком и инстанцией и своевременно известил заказчика о выявленной проблеме. Заказчик содействие не оказал, на запрос не ответил.

Ранее, поэтому же вопросу, Подрядчик обращался к Заказчику письмом исх. № 56/61-2023 от 01.09.2023 и обозначал этот вопрос как требующий решения со стороны Заказчика.

Задержка, допущенная Заказчиком, составила 68 дней и вопрос не решен на момент принятия Решения.

Подрядчиком направлены письма исх. № 42/61-2023 от 08.08.2023 и исх. № 48/61-2023 от 16.08.2023 с обращением о выдаче ТУ на присоединение к улично-дорожной сети, как только был установлен балансодержатель автомобильных дорог, к которым осуществлялось присоединение (письмо КИиЗО администрации г. Тулы исх. № КИиЗО/И-7492 от 16.08.2023).

Подрядчик неоднократно указывал на необходимость выдачи данных ТУ и просил ускорить решение данного вопроса (письма исх. № 50/61-2023 от 18.08.2023, № 52/61-2023 от 21.08.2023, № 54/61-2023 от 25.08.2023, № 55/61-2023 от 01.09.2023, № 56/61-2023 от 01.09.2023, № 61/61-2023, № 62/61-2023 от 08.09.2023, № 68/61-2023 от 20.09.2023).

Однако технические условия были направлены Заказчиком лишь 22.09.2023.

Ранее Подрядчик уже обращался к Заказчику с таким же запросом на выдачу этих технических условий (письма исх. № 42/61-2023 от 08.08.2023 и исх. № 48/61-2023 от 16.08.2023), однако Заказчик направил отказ от выдачи технических условий (письмо исх. № УТиДХ/И-2883 от 22.08.2023), обосновав отказ тем, что запрошенный участок работ (включенный самим заказчиком в дополнительный объем работ, который не был предусмотрен контрактом) не числится в реестре имущества города Тулы.

Позже, после объяснений Подрядчика, Заказчик признал ошибку и выдал необходимые технические условия письмом исх. № УТиДХ-813 от 22.09.2023.

В данном случае за выдачу ТУ отвечало не третье лицо, а непосредственно сам Заказчик, а задержка составила 45 дней.

Помимо этого, Заказчик не всегда своевременно отвечал на запросы Подрядчика, а именно:

- 24.04.2023 письмом исх. № 11/61-2023 Подрядчик обратился к Заказчику с запросом действий в виду выявления превышения объемов работ, только 15.06.2023 Заказчик направил ответ письмом исх. № УТиДХИ-2017 (срок ответа составил 52 дня).

- 02.06.2023 письмом исх. № 22/61-2023 Подрядчик направил на согласование Заказчику проектные решения по автомобильной дороге, только 04.08.2023 Заказчик направил согласование письмом исх. № УТиДХИ-2600 (срок ответа составил 63 дня).

Кроме того, имела место задержка рассмотрения и утверждения проекта планировки и межевания со стороны УГиА.

10.07.2023 были получены замечания к рассматриваемому ППТ и ПМТ со стороны УГиА.

07.08.2023 Подрядчиком устранены замечания и ППТ и ПМТ повторно направлен на утверждение через портал «Госуслуги» (номер заявления № 2947796874 от 07.08.2023).

Непрерывно с момента загрузки документации Подрядчиком велась работа со специалистом УГиА по согласованию данной документации, однако ввиду загрузки специалиста и его отпуска сроки рассмотрения переносились.

Подрядчиком направлялись Заказчику многочисленные просьбы о содействии (письма исх. № 43/61-2023 от 08.08.2023, № 49/61-2023 от 17.08.2023) в ускорении процесса рассмотрения и утверждения ППТ и ПМТ в УГиА.

02.11.2023 издано Постановление Администрации города Тулы №582 об утверждении разработанного Подрядчиком проекта планировки и межевания территории.

Таким образом, в период с 07.08.23 по 02.11.2023 происходила проверка администрацией города Тулы, которая заняла 87 дней вместо регламентных 30 дней. Задержка согласования составила 57 дней.

Также Заказчиком задерживалось принятие решения об организации сервитута для прокладки дорожного полотна.

22.05.2023 письмом исх. № 16/61-2023 Подрядчик обратился за содействием к Заказчику, запросив принять решение об организации сервитута, а именно утвердить предложение Подрядчика, либо принять иное решение.

Заказчик принял решение и дал ответ лишь 22.08.2023 (письмо исх. № УТиДХ/И-

2883). Задержка Заказчиком ответа составила 92 дня.

Помимо прочего Заказчик требовал от Подрядчика выполнить работы, которые не были предусмотрены Контрактом, а именно:

1. В ходе проведенных инженерных изысканий и определения параметров объекта Заказчик потребовал включить в объем работ объекты, не предусмотренные Контрактом: сооружения ЛОС и сбросной коллектор более 400 м. Указанные объекты расположены за пределами границ работ, не включены в объем работ по контракту, однако действительно необходимы для снабжения объекта проектирования. Указанное повлекло задержку на 30 дней (20 дней изыскания, 10 дней корректировка проектных решений);

2. Согласно таблице 1 пункта 8.3 приложения № 1 к Контракту общая протяженность дорог составляет 17,5 км, тогда как фактически объем работ необходимый Заказчику составил 21 км (учтена суммарная протяженность дороги с асфальтобетонным покрытием и кварталных проездов, в том числе существующих проездов в щебне после получения схемы от Заказчика). Временные потери составили 60 дней (увеличение объема работ на 22% - это дополнительные изыскания и проектирование).

3. Заказчик направил требование 22.08.2023 об устройстве дополнительного съезда до ул. Фестивальная в створе протяженностью 130 метров.

Подрядчик был вынужден корректировать документацию, выполнять дополнительные изыскания и вносить правки в разработанные разделы. Указанное повлекло задержку на 30 дней (20 дней изыскания, 10 дней корректировка проектных решений).

Фактическое увеличение объемов работ по указанным выше обстоятельствам вместе составляет порядка 30-35% от объема работ.

Неоднократно для устранения указанных расхождений Заказчику направлялись предложения для устранения указанных расхождений путем заключения соответствующего дополнительного соглашения в соответствии с требованиями Закона об увеличении стоимости работ хотя бы на 10% (письма исх. № 2/61-2023 от 24.03.2023, № 5/61-2023 от 04.04.2023, № 6/61-2023 от 05.04.2023, № 11/61-2023 от 24.04.2023, № 13/61-2023 от 12.05.2023, № 24/61-2023 от 09.06.2023, № 68/61-2023 от 20.09.2023, № 77/61-2023 от 18.10.2023).

Однако Заказчик дал ответ о том, что работы должны быть выполнены в пределах цены и объема работ по контракту, поскольку все увеличения - это уточнения объема работ.

При этом Подрядчик, не добившись решения вопроса от Заказчика, был вынужден выполнять увеличенный объем работ, что неизбежно сказалось на сроках выполнения работ.

Кроме того, Заказчик предъявлял избыточные требования о проведении историко-культурной экспертизы и выполнении археологических работ, о необходимости выполнения которых стало известно только после заключения Контракта в письме Заказчика исх. № УТиДХ/И-1786 от 25.05.2023.

При этом в письме исх. № УТиДХ/И-1786 от 25.05.2023 Заказчик отвечает, что работы подлежат выполнению на стадии «Рабочая документация», которая не входит в объем выполняемых работ, предусмотренных Контрактом.

Кроме всего прочего до вступления Решения в законную в силу (06.12.2023), по мнению Общества, Подрядчиком были устранены все замечания государственной экспертизы, изложенные в мотивированном отказе Заказчика.

Вместе с тем, замечания экспертизы получены лишь 24.11.2023, в день принятия Заказчиком Решения.

При этом Общество расценивает такие замечания как несущественные.

05.12.2023 до истечения периода 10-дневного срока для устранения недостатков, Подрядчик направил Заказчику откорректированную по замечаниям экспертизы документацию и ведомость «Вопрос-ответ» с ответами на замечания такой экспертизы.

При этом Подрядчик направлял Заказчику письма 27.11.2023, 29.11.2023, 04.12.2023, в которых выражал несогласие с принятым Решением с указанием мотивировки, и просил отменить такое Решение.

Заказчик письма проигнорировал, загрузку откорректированной документации на платформу экспертизы не произвел.

В ходе заседания представитель Подрядчика, считая действия ООО «СЗИК» в рамках исполнения Контракта направленными на его надлежащее исполнение, просил сведения в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Исследовав в совокупности все документы и сведения, представленные в материалы дела его сторонами, Комиссия пришла к следующим выводам.

Стороны контракта на протяжении его действия осуществляли многочисленную переписку, в рамках которой разрешали поставленные друг перед другом задачи.

Необходимо отметить, что часть вопросов относилась к компетенции третьих лиц, которые не всегда своевременно, а иногда с существенной задержкой, выполняли свои обязанности, связанные, например, с выдачей технических условий.

Кроме того, имела место задержка согласования проектных решений в АО «ТГЭС» по причине отсутствия договора об осуществлении технологического присоединения между Заказчиком и непосредственно АО «ТГЭС».

Более того, сам Заказчик задерживал выдачу технических условий на присоединение к улично-дорожной сети, а управление градостроительства и архитектуры города Тулы задерживало утверждение проекта планировки и межевания территории.

Подрядчик на протяжении всего срока исполнения Контракта отвечал на требования о необходимости внесения изменений в разрабатываемую проектно-

сметную документацию, причем, согласно переписке и позиции сторон, можно сделать вывод, что необходимые правки Обществом вносились своевременно и в должном объеме, после чего представлялись на проверку в ГАУ ТО «Управление экспертизы».

Одновременно с этим, материалами дела также установлено, что часть выдвинутых требований Подрядчика, относящихся к компетенции Заказчика, в том числе о необходимости заключения дополнительного соглашения к Контракту об изменении технического задания, была проигнорирована УТиДХ, либо обработана с существенной задержкой.

Указанные выводы подтверждаются представленной в материалы дела перепиской, которая исследована Комиссией в полном объеме.

Необходимо отметить, что в материалы дела представлено Заключение независимой экспертизы, выполненное автономной некоммерческой организацией «Санкт-Петербургский институт независимой экспертизы и оценки», в котором подтверждается исполнение контракта на 70-75% на момент принятия Заказчиком Решения, наличие потребительской ценности направленной на государственную экспертизу проектной документации, добросовестное исполнение контракта Подрядчиком и наличие объективных причин, задерживающих ход выполнения работ по этапу № 3 и № 4 не по вине Подрядчика.

При этом необходимо отметить, что Комиссия, не обладая специальными познаниями в сфере проектирования, не может дать правовую оценку полноте и качеству представленных Подрядчиком результатов выполненных работ, в том числе ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 99 Закона контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 настоящей статьи осуществляется органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно пункту 5 части 8 статьи 99 Закона органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи), в том числе в отношении соблюдения предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта.

Таким образом, в силу статьи 99 Закона рассмотрение вопросов, связанных с определением соответствия результатов оказанных услуг условиям контракта, не входит в полномочия ФАС России и ее территориальных органов, а оценить полноту предоставляемой Подрядчиком проектной документации не представляется возможным.

Согласно пункту 2 статьи 104 Закона в реестр недобросовестных поставщиков включается информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми



контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Исходя из положений статьи 104 Закона реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое нарушение контракта подрядчиком, которое не только повлекло односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, но и которое предполагает недобросовестное поведение такого подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта и нарушающих права заказчика относительно его условий.

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган обязан достоверно установить не только факт нарушения подрядчиком контракта, но и оценить доказательства его недобросовестного поведения, совершения им умышленных действий (бездействия), противоречащих требованиям Закона и нарушающих права и законные интересы заказчика.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении Закона.

Вывод Управления в этой части основан на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, о том, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При этом «автоматическое» включение лица, нарушившего условия контракта, в реестр недобросовестных поставщиков без указания причины его отнесения к таковым, без учета степени его вины ограничивает право на осуществление коммерческой деятельности по выполнению работ для государственных и муниципальных нужд, негативно сказывается на деловой репутации и снижает в целом конкурентоспособность на рынке.

При этом ни Закон, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной

обязанности уполномоченного на то органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (исполнителе, подрядчике) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении или не включении информации в отношении соответствующего лица в реестр недобросовестных поставщиков, недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В связи с этим, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое неисполнение лицом условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона.

В материалы дела доказательств того, что неисполнение Контракта было вызвано именно недобросовестным поведением Общества, совершением им умышленных действий (бездействия), приведших к невозможности надлежащего исполнения Контракта, лицами, участвующими в деле, не представлено. Напротив, из материалов дела следует, что Обществом принимались меры по надлежащему исполнению Контракта.

Частью 1 статьи 2 Закона установлено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону.

Таким образом, прекращение обязательства по требованию одной из сторон закон указывает как отдельный способ прекращения обязательства и ограничивает возможность его применения случаями, предусмотренными законом или договором.

Необходимо отметить, что односторонний отказ заказчика от исполнения контракта является специальным правовым институтом Закона, которым заказчик при соблюдении нормативной процедуры выражает свое одностороннее волеизъявление на прекращение гражданско-правовых отношений с контрагентом. Данный отказ подчинен особой процедуре, предусмотренной статьей 95 Закона, и заключающийся в возможности заказчика отказаться от его исполнения только при наличии достаточных к тому оснований.

Приведенный правовой подход наиболее полно соответствует принципу эффективности осуществления закупок (часть 1 статьи 12 Закона), а также направлен на защиту участника закупки как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях. При этом положения статьи 95 Закона ориентированы на предоставление участнику закупки возможности устранить выявленные заказчиком нарушения в целях урегулирования возникшего спора без

применения к такому участнику мер публично-правовой ответственности (часть 14 статьи 95 Закона).

Основанием к расторжению контракта (и к включению сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков) может являться не любое нарушение таким участником условий контракта, а именно существенное применительно к статье 450 ГК РФ, под которым надлежит понимать такое нарушение, которое является непреодолимым и неустранимым в разумный срок и объективно лишает заказчика того, на что он вправе был рассчитывать при заключении контракта, и которое влечет за собой препятствия последнему в осуществлении своей деятельности или исполнении своих обязательств перед третьими лицами.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1).

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 2).

В соответствии со статьей 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

При этом согласно пунктам 1, 2 статьи 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

Подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

Вместе с тем, как было установлено выше, Заказчик имел потребность в изменении технического задания, однако не передал такую исходную документацию Подрядчику в установленном действующим законодательством порядке, соответствующие изменения путем заключения дополнительного соглашения в Контракт не внес.

При этом Подрядчик просил Заказчика внести соответствующие изменения в Контракт, в том числе ввиду обнаружения дополнительных объемов работ.

Исходя из положений пункта 3 статьи 405 ГК РФ следует, что должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие

просрочки кредитора.

Согласно пункту 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Подрядчик воспользовался указанным правом и 01.09.2023, 20.09.2023 приостановил выполнение работ до разрешения вопросов, относящихся к компетенции Заказчика, при этом в таких письмах о приостановке выполнения работ указал ссылка на все письма Общества, содержащие информацию о задержке сроков не по вине ООО «СЗИК».

Таким образом, данные обстоятельства не могут свидетельствовать о нарушении сроков исполнения Контракта исключительно вследствие действий (бездействия) Общества.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Пунктом 15 Правил ведения реестра установлено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях:

а) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от

исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Следовательно, размещение информации об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется лишь в случае, если Комиссия в результате проведенной проверки установит существенные обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки уклоняться от исполнения контракта, либо направленности его действий на несоблюдение условий контракта.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении Закона.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. По общему правилу части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В то же время Комиссия приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае, в действиях Подрядчика отсутствуют признаки виновного поведения в виде бездействия, связанного с игнорированием взятых на себя обязательств по Контракту, а обстоятельства рассматриваемого дела в совокупности с представленными документами и сведениями не дают возможности прийти к однозначному выводу о нарушении условий Контракта, допущенных исключительно по вине ООО «СЗИК».

Напротив, представленные в материалы дела информация и сведения свидетельствуют о направленности действий Общества на соблюдение условий Контракта, что не позволяет сделать вывод о наличии в действиях ООО «СЗИК» недобросовестного поведения или злонамеренного уклонения от исполнения контракта или несоблюдения его условий.

Бесспорных доказательств, подтверждающих обратное, Заказчиком и иными лицами в материалы рассматриваемого дела не представлено.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, вины ООО «СЗИК», выразившейся в намеренном неисполнении условий Контракта, Комиссией не установлено.

При таких и указанных выше обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для включения сведений об ООО «СЗИК» в реестр недобросовестных поставщиков.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 104 Закона, Правилами ведения реестра, Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Информацию, представленную управлением по транспорту и дорожному хозяйству администрации города Тулы (вх. № 9396/23 от 07.12.2023) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Северо-западная инжиниринговая компания» (ИНН 7810699534; 192281, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, БАЛКАНСКАЯ ПЛОЩАДЬ, ДОМ 5, ЛИТЕР АД, ПОМЕЩЕНИЕ 38-Н ПОМЕЩЕНИЕ 28), в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 11 статьи 104 Закона.

2023-7666