

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6181/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.05.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,  
членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Организатор  
торгов «КОМИНВЕСТ», конкурсного управляющего <...>, <...>.

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «Организатор  
торгов «КОМИНВЕСТ», конкурсного управляющего <...> при проведении торгов по  
продаже имущества должника (сообщение № 10951848, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора  
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении  
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,  
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством  
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и  
проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ  
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в  
редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -  
Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

**В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.**

**Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.**

Кроме того Комиссия отмечает, что по смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании

конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам

**В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.**

Согласно доводам жалобы, поданной в антимонопольный орган 26.04.2023:

- 1) Конкурсным управляющим не получено согласие кредиторов на назначение ООО «Организатор торгов «Коминвест» в качестве организатора торгов;
- 2) Организатором торгов нарушены сроки публикации сообщений о проведении торгов, предусмотренные частями 8 и 9 статьи 110 Закона о банкротстве;

Также на заседании Комиссии от 11.05.2023 Заявитель заявил новые доводы жалобы, не содержащиеся в поданной жалобе, а именно:

- 1) Организатором торгов на сайте ЕФРСБ не опубликован отчет об оценке дебиторской задолженности должника;
- 2) Организатором торгов нарушены сроки опубликования информации о результатах торгов и заключении договора.

Представитель Организатора торгов и Конкурсный управляющий с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

**Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2022 г. по делу №А40-230458/2020 ООО «Центр Комплектации» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден <...>, член Союза АУ «СРО «Северная Столица».**

**Согласно порядку положению о порядке, сроках и условиях продажи прав требования (дебиторской задолженности) должника - Общества с ограниченной ответственностью «Центр Комплектации», утвержденному решением собрания кредиторов ООО «Центр Комплектации» (протокол №4 от 13 февраля 2023 года), ООО «Организатор торгов «Коминвест» назначено в качестве организатора**

## торгов.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Организатором торгов 10.03.2023 в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 10951848 о реализации имущества должника посредством открытого аукциона, а также размещен перечень реализуемого имущества.

Аналогичные сведения размещены на сайте Оператора ЭТП.

Дата и время начала подачи заявок: 13.03.2023 00:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 14.04.2023 16:59.

Дата и время торгов 14.04.2023 17:00.

Место проведения: ЭТП.

Заявитель принял участие в Торгах.

Согласно протоколу результатов проведения торгов № 007009/1, подписанному 17.04.2023, и сообщению от 17.04.2023 № 11264593, размещенному на сайте ЕФРСБ, победителем торгов признано АО «Инвестор № 1».

Договор уступки требования (цессии) № 21-04/23-1 заключен между ООО «Центр Комплектации» и АО «Инвестор № 1» 24.04.2023.

Изучив доводы сторон и представленные документы, Комиссия установила следующее.

Согласно частям 1 и 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в антимонопольный орган обижаются действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, в связи с чем довод Заявителя о неправомерном назначении конкурсным управляющим ООО «Организатор торгов «Коминвест» в качестве Организатора торгов не подлежит оценке Комиссией.

При этом, Комиссия изучив доводы Заявителя относительно нарушения Организатором торгов сроков публикации сообщений о проведении торгов, предусмотренные частями 8 и 9 статьи 110 Закона о банкротстве, непубликации отчета об оценке дебиторской задолженности должника, установила, что согласно

части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу части 5 статьи 18.1 Закон о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

**По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.**

**Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации и порядок размещения информации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 14.04.2023.**

**В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.**

**Согласно статье 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.**

**При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.**

**Вместе с тем «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных**

правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после непризнания его победителем этой закупки.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Торгов положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации и порядка размещения информации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

В соответствии с письмом ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу №А40-178288/20.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о нарушении Организатором торгов сроков публикации информации о результатах торгов и заключении договора, установила следующее.

Согласно статье 28 и части 15 статьи 110 Закона о банкротстве в течение 15 рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов или принятия решения о признании торгов несостоявшимися организатор торгов обязан опубликовать сообщение о результатах проведения торгов в официальном издании в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и разместить на сайте этого официального издания в сети «Интернет», в средстве массовой информации по месту нахождения должника, в иных средствах массовой информации, в которых было опубликовано сообщение о проведении торгов.

В силу части 16 статьи 110 Закона о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

В случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов

Пунктом 8.1 Документации установлено, что оплата Победителем приобретенных на торгах прав требования (дебиторской задолженности) производится не позднее чем через тридцать дней с даты заключения победителем торгов и конкурсным управляющим Должника договора уступки права требования (цессии). Задаток, внесенный победителем торгов, засчитывается в счет оплаты прав требования (дебиторской задолженности). Договор уступки прав требования (цессии) заключается в течение 5 дней с даты получения победителем торгов, предложения конкурсного управляющего о заключении договора, которое направляется в течение 2 дней с даты подписания протокола о результатах торгов.

В силу статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

При этом Комиссия отмечает, что заключение договора в силу положений документации относится к полномочиям Конкурсного управляющего, действия которого в силу положений частей 1 и 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не подлежат оценке Комиссией.

Согласно протоколу результатов проведения итогов торгов № 007009/1, подписанному 17.04.2023, и сообщению от 17.04.2023 № 11264593, размещенному на сайте ЕФРСБ, победителем торгов признано АО «Инвестор № 1».

Как указывает Конкурсный Управляющий в письменных возражениях, протокол подведения итогов торгов был направлен Организатором торгов в адрес Конкурсного управляющего 18.04.2023.

В свою очередь, Конкурсный Управляющий 21.04.2023 направляет по электронной почте в адрес победителя торгов проект Договора уступки прав требования (цессии), в связи с чем договор должен был быть заключен сторонами не позднее 26.04.2023.

Комиссией установлено, что **Договор уступки требования (цессии) № 21-04/23-1 заключен между ООО «Центр Комплектации» и АО «Инвестор № 1» 24.04.2023, то есть в пределах указанного срока.**

**Информация о заключении договора размещена 04.05.2023 на сайте ЕФРСБ (сообщение № 11407070).**

**Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.**

Вместе с тем Заявителем не представлены доказательства того, что обжалуемые действия Организатора торгов привели или могли привести к ограничению конкуренции, к нарушению процедуры проведения торгов либо нарушили права Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений Закона о банкротстве, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной в части нарушения срока публикации информации о результатах торгов и заключении договора, в остальной части — оставить без рассмотрения.

**2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.05.2023 № НП/368/23.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.