

КГБУЗ «Красноярская краевая клиническая  
детская больница»

660074, г. Красноярск,

Академика Киренского, 2а

Агентство государственного заказа  
Красноярского края

660021, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, д.  
122, офис 220

ООО «МедСис»

109052, г. Москва, ул. Нижегородская, 70,  
корп. 2

ООО «Аргус-ЦС»

127322, г. Москва,

ул. Добролюбова, 29/16

ЗАО «Медицинские технологии ЛТД»

105187, г. Москва, а/я № 51

ООО «РТС-тендер»

127006, г. Москва,

ул. Долгоруковская, 38, стр. 1

Заказ № 0119200000113001105

Решение № 268, № 269 и № 270

«22» апреля 2013 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в  
составе: председателя комиссии – О.П. Харченко, заместитель руководителя

управления, членов Комиссии – Т.М. Чудиновой, начальника отдела информатизации и контроля рекламы, Н.С. Дунаевой, заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, рассмотрев жалобы ООО «МедСис», ООО «Аргус-ЦС», ЗАО «Медицинские технологии Лтд» на действия аукционной комиссии Агентства государственного заказа Красноярского края при проведении открытого аукциона в электронной форме № ЭА 612/13 «На право поставки медицинского оборудования (система компьютерной рентгенографии с системой архивирования медицинских диагностических изображений) для нужд КГБУЗ «Красноярская краевая клиническая детская больница» за счет субсидии из бюджета Федерального Фонда обязательного медицинского страхования на реализацию Программы модернизации здравоохранения Красноярского края на 2011- 2012 годы», размещенного на электронной площадке ООО «РТС-тендер» (далее – аукцион), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступили жалобы ООО «МедСис», ООО «Аргус-ЦС», ЗАО «Медицинские технологии Лтд» на действия аукционной комиссии (далее - жалобы).

Жалобы подготовлены в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов) и поданы в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалобы были приняты Красноярским УФАС России к рассмотрению.

Красноярским УФАС России в адрес государственного заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии, оператора электронной площадки и подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы и сообщение о месте и времени ее рассмотрения.

Государственному заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии было предложено представить в адрес Красноярского УФАС России пояснения и копии материалов, необходимые для рассмотрения жалобы.

Существо жалоб: необоснованные действия аукционной комиссии, выразившиеся в принятии неправомερных решений по отказу в допуске к участию в аукционе подателям жалобы.

На рассмотрение жалоб явились:

- представитель Министерства здравоохранения Красноярского края – Кокшин Д.В. (доверенность от 11.01.2013);

- представитель уполномоченного органа, аукционной комиссии – Истомин А.К. (доверенность от 09.01.2013);

- представитель ООО «МедСис» – Корчмар Е.А. (доверенность от 18.04.2013);

- представитель ЗАО «Медицинские технологии Лтд» - Нефедов М.Я. (доверенность от 19.04.2013);

- Генеральный директор ООО «Аргус-ЦС» - Бестаев А.А. (копия приказа №1).

Из содержания жалоб следует, что ООО «МедСис», ООО «Аргус-ЦС», ЗАО «Медицинские технологии Лтд» приняли участие в аукционе. По результатам

рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе ООО «МедСис», ООО «Аргус-ЦС», ЗАО «Медицинские технологии Лтд» было отказано в допуске к участию в аукционе на том основании, что участниками размещения заказа предложена медицинская мультиформатная камера, которая не поддерживает возможность работы с пленкой на прозрачной основе, что не соответствует требованиям документации об аукционе. С указанной позицией аукционной комиссии не согласны, поскольку документация об аукционе содержит требование о поставке оборудования с использованием пленки либо на голубой основе, либо на прозрачной.

Представителем аукционной комиссии заявлено о том, что первые части заявок подателей жалобы не соответствуют требованиям документации об аукционе, поскольку государственному заказчику необходимо было поставить товар с возможностью использовать пленку как на прозрачной основе, так и на голубой основе. В связи с тем обстоятельством, что первые части заявок содержали указание лишь на тип пленки – голубой, следовательно, аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе подателям жалоб.

Представителем Министерства здравоохранения Красноярского края заявлено о том, что потребностью государственного заказчика является оборудование, которое поддерживает возможность работы с пленкой как на прозрачной основе и так на голубой основе.

Рассмотрев жалобы, документы и сведения, представленные лицами, участвующими при рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России установила следующее.

В связи с возникшей потребностью у КГБУЗ «Красноярская краевая клиническая детская больница» в системе компьютерной рентгенографии с системой архивирования медицинских диагностических изображений Агентством государственного заказа Красноярского края совершены действия по размещению государственного заказа путем проведения аукциона на основании заявки Министерства здравоохранения Красноярского края.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона о размещении заказов.

Часть 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов предусматривает два основания для недопуска участника размещения заказа к участию в аукционе в электронной форме, а именно: непредставление сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#)

Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений и несоответствие сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в аукционе, аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе подателям жалоб. Основанием для принятия указанных решений явилось то обстоятельство, что участниками размещения заказа предложены медицинские мультиформатные камеры, которые не поддерживают возможность работы с пленкой на прозрачной основе, что не соответствует требованиям документации об аукционе.

Как следует из документации об аукционе в электронной форме, предметом размещения заказа является поставка медицинского оборудования. Документацией об аукционе установлено, что поставить необходимо систему компьютерной рентгенографии с системой архивирования медицинских диагностических изображений, при этом, государственным заказчиком определены технические характеристики, в частности, тип пленки – на голубой или прозрачной основе.

Таким образом, документация об аукционе содержит указание на возможность выбора типа пленки либо на голубой основе, либо на прозрачной основе.

В соответствии с документацией об аукционе участник размещения заказа представляет конкретные показатели (точные технические характеристики), товарный знак при его наличии.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с требованиями документации об аукционе и в соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара, - согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

Требования документации об аукционе в электронной форме соответствуют положениям части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев первые части заявок ООО «МедСис», ООО «Аргус-ЦС», ЗАО «Медицинские технологии ЛТД», поданные на участие в аукционе, установила следующее.

В первых частях заявок ООО «МедСис», ООО «Аргус-ЦС», ЗАО «Медицинские технологии ЛТД», поданных на участие в аукционе, подателями жалоб предложены к поставке камеры с возможностью работы на голубой основе.

При ответе на вопрос Комиссии Красноярского УФАС России, каким образом аукционная комиссия установила, что государственному заказчику необходимо оборудование с использованием двух типов пленки: как на голубой основе, так и на прозрачной, представители аукционной комиссии, Министерства здравоохранения Красноярского края пояснили, что на рассмотрении первых частей заявок участников размещения заказа присутствовал представитель государственного заказчика, который и сообщил, что заказчику необходимо оборудование с двумя типами пленки.

Вместе с тем, Комиссия Красноярского УФАС России установила, что ни инструкция по заполнению заявки, ни информационная карта, ни документация об аукционе в целом не содержат положения о том, что первая часть заявки по позиции «Тип пленки» должна содержать сведения о двух типах пленки, а равно отсутствует указание на то, что заказчику на самом деле необходимо оборудование с возможностью использования двух типов пленки – голубой, прозрачной.

Таким образом, действия аукционной комиссии, связанные с отказом в допуске к участию в аукционе подателям жалоб, по основанию указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа являются неправомерными и нарушают требования статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

2. Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в аукционе, аукционной комиссией было принято решение о допуске к участию в аукционе ООО «Медснаб», которое указало в первой части заявки тип пленки – на голубой или прозрачной основе.

Таким образом, в находящейся в материалах жалоб заявке ООО «Медснаб» отсутствует конкретное предложение о типе пленки.

Участник размещения заказа ООО «Медснаб» в сведениях о типе пленки не представил конкретного предложения, в связи с чем, при отсутствии в представленной заявке конкретного предложения, невозможно достоверно оценить предложенное участником размещения заказа предложение о типе пленки и определить соответствие указанного сведения документации об аукционе.

При таких обстоятельствах, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу, что при наличии в заявке противоречивых сведений о типе пленки, такие сведения не могут считаться поданным предложением (то есть отсутствует предложение по типу пленки).

Непредставление сведений, определенных [статьей](#) 41.8 Закона о размещении заказов, равно как и несоответствие сведений, предусмотренных [статьей](#) 41.8 требованиям документации об аукционе отнесены [Законом](#) о размещении заказов к обстоятельствам, при которых участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе.

Поскольку заявка указанного выше участника размещения заказа не соответствует установленным в документации об аукционе требованиям, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о неправомерности принятия решения о допуске к участию в аукционе.

3. По результатам проведения внеплановой проверки Комиссией Красноярского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов целью данного закона является обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) указанного закона.

Документация об аукционе согласно [статье 34](#) Закона о размещении заказов разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом и должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, и условия допуска участника к аукциону.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Из указанных норм следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Как следует из документации об аукционе в электронной форме, предметом размещения заказа является поставка медицинского оборудования. Документацией об аукционе установлено, что поставить необходимо систему компьютерной рентгенографии с системой архивирования медицинских диагностических изображений, при этом, государственным заказчиком определены технические характеристики, в частности, тип пленки – на голубой или прозрачной основе.

При ответе на вопрос Комиссии Красноярского УФАС России, оборудование с каким типом пленки необходимо государственному заказчику, представитель Министерства здравоохранения Красноярского края пояснил, что оборудование должно быть с двумя типами пленки.

Вместе с тем, Комиссия Красноярского УФАС России установила, что в документации об аукционе отсутствует указание на то, что заказчику на самом деле необходимо

оборудование с возможностью использования двух типов пленки – голубой, прозрачной.

Поскольку в документации об аукционе потребность государственного заказчика выражена в оборудовании с пленкой при одновременном употреблении союза «или», который (союз «или») предполагает возможность выбора одного из предложенных заказчиком вариантов типов пленки (голубой или прозрачной), то есть в оборудовании с одним типом пленки, тогда как действительная нужда государственного заказчика заключается в необходимости оборудования с двумя типами пленки: как на голубой основе, так и на прозрачной, следовательно, действия государственного заказчика, уполномоченного органа связанные с установлением требования, не отвечающего фактической потребности заказчика нарушает требования части 2 статьи 34, а равно статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В таких неправомерных действиях уполномоченного органа усматриваются признаки правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с тем обстоятельством, что при принятии решения по отказам в допуске к участию в аукционе подателям жалоб, а равно при принятии решения о допуске к участию в аукционе ООО «Медснаб», аукционная комиссия руководствовалась мнением представителя государственного заказчика, присутствовавшего на рассмотрении первых частей заявок, а также, что требование технического задания не отражает фактическую нужду государственного заказчика (неправильно сформулировано требование), Комиссия Красноярского УФАС России принимает решения не передавать материалы по настоящим жалобам в отношении членов аукционной комиссии должностному лицу Красноярского УФАС России для применения мер административного реагирования.

На основании изложенного, в результате проведенной внеплановой проверки, руководствуясь частью 6 статьи 60, частями 4, 5 статьи 17 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Красноярского УФАС России решила:

1) признать жалобы ООО «МедСис», ООО «Аргус-ЦС», ЗАО «Медицинские технологии ЛТД» обоснованными;

2) признать действия аукционной комиссии нарушившими требования статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственной и муниципальных нужд», права и законные интересы участников размещения заказа;

3) по результатам проведения внеплановой проверки признать действия государственного заказчика, уполномоченного органа нарушившими требования статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственной и муниципальных нужд», права и законные интересы участников размещения заказа;

4) по результатам проведения внеплановой проверки выдать государственному заказчику, уполномоченному органу предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов, прав и законных интересов участников размещения заказа;

5) передать материалы по жалобам ООО «МедСис», ООО «Аргус-ЦС», ЗАО «Медицинские технологии Лтд» в отношении должностного лица Агентства государственного заказа Красноярского края должностному лицу Красноярского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Т.М.  
Чудинова

Н.С. Дунаева  
КГБУЗ «Красноярская краевая  
клиническая детская больница»

660074, г. Красноярск,

Академика Киренского, 2а

Агентство государственного заказа  
Красноярского края

660021, г. Красноярск, ул. Карла Маркса,  
д. 122, офис 220

ООО «МедСис»

109052, г. Москва,

ул. Нижегородская, 70, корп. 2

ООО «Аргус-ЦС»

127322, г. Москва,

ул. Добролюбова, 29/16

ЗАО «Медицинские технологии Лтд»

105187, г. Москва, а/я № 51

ООО «РТС-тендер»

127006, г. Москва,

ул. Долгоруковская, 38, стр. 1

ПРЕДПИСАНИЕ № 268, № 269 и № 270

об устранении нарушений требований законодательства о размещении заказов и об устранении нарушения прав и законных интересов участника размещения заказа

"22" апреля 2013 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя Комиссии – О.П. Харченко, заместителя руководителя управления, членов Комиссии – Т.М. Чудиновой, начальника отдела информатизации и контроля рекламы, Н.С. Дунаевой, заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа на основании своего решения от 22.04.2013, принятого по результатам рассмотрения жалоб ООО «МедСис», ООО «Аргус-ЦС», ЗАО «Медицинские технологии Лтд» на действия аукционной комиссии Агентства государственного заказа Красноярского края при проведении открытого аукциона в электронной форме № ЭА 612/13 «На право поставки медицинского оборудования (система компьютерной рентгенографии с системой архивирования медицинских диагностических изображений) для нужд КГБУЗ «Красноярская краевая клиническая детская больница» за счет субсидии из бюджета Федерального Фонда обязательного медицинского страхования на реализацию Программы модернизации здравоохранения Красноярского края на 2011- 2012 годы», размещенного на электронной площадке ООО «РТС-тендер» (далее – аукцион), предписывает заказчику, уполномоченному органу совершить следующие действия:

1) внести изменения в документацию об аукционе путем приведения ее в соответствие с требованиями статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» с учетом выводов, содержащихся в решении № 268, № 269 и № 270 от 22.04.2013;

2) продлить срок подачи заявок на участие в аукционе не менее чем на 15 дней с момента размещения на официальном сайте в сети Интернет таких изменений;

Аукционной комиссии отменить протоколы, составленные в ходе размещения государственного заказа.

Предложить оператору электронной площадки обеспечить государственному заказчику, уполномоченному органу исполнение настоящего предписания.

Об исполнении предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России в 10-дневный срок с момента его получения путем предоставления копий документов, подтверждающих внесение изменений в документацию.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Т.М. Чудинова  
Н.С. Дунаева