

29 июля 2010 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.  
Моисеева И.В.  
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 801 по жалобам ООО «Шторы-Юг» (далее - Заявитель) о нарушении комиссией ГОУ ВПО «Ростовский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (344022, гор. Ростов-на-Дону, Нахичеванский пер., 29; далее – Заказчик) при проведении запроса котировок № 100708/000663/291 на поставку штор в кабинеты здания ректората Заказчика (далее – запрос котировок) ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (<....>) и Заявителя (<....>, <....>),

#### УСТАНОВИЛА:

22.07.2010 г. в Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 9166) о нарушениях комиссией Заказчика Закона, выразившихся в неправомерном отклонении его заявки от участия в указанном запросе котировок по причине указания в котировочной заявке неконкретных характеристик товаров, предлагаемых Заказчику к поставке.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Возражения на жалобу (бн от 29.07.2010 г.).

Изучив материалы дела № 801, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

На официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 08.07.2010 г. Заказчиком было опубликовано извещение о проведении запроса котировок № 100708/000663/291, согласно которому максимальная цена контракта составляла 365 000 рублей.

Предметом указанного размещения заказа являлась поставка штор. Характеристики товаров, необходимых Заказчику к поставке приведены в Спецификации к извещению.

Так, согласно данной Спецификации Заказчику к поставке по п. 1 была необходима, в том числе, тюль светлого тона, представляющая собой «вуаль типа Velarde» или ее эквивалент. Таким образом, Заказчик определил для себя, что ему к поставке необходима тюль светлого тона; данная тюль должна представлять собой вуаль Velarde, либо тюль – эквивалентную вуале типа Velarde.

Согласно Протоколу № 100708/000663/291/1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.07.2010 г. Заявитель предложил Заказчику к поставке по указанной позиции «тюль – вуаль типа Velarde, или эквивалент; цвет: светлый тон». Таким образом, Заявитель предлагает Заказчику к поставке тюль, но определить какая именно будет поставлена тюль, с какими конкретными характеристиками не представляется возможным: будет ли это тюль - вуаль Velarde, либо тюль иная, но эквивалентная по своим характеристикам тюле - вуаль типа Velarde. Заявитель не указывает конкретные и определенные характеристики товар, предлагаемого к поставке, а значит, не делает конкретного предложения о товаре, предлагаемом к поставке. Данное обстоятельство не позволяет определить соответствие предлагаемого Заявителем к поставке товара потребностям Заказчика.

Согласно ст. 44 Закона котировочная заявка должна содержать, в том числе, наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

В нарушение указанной нормы Закона Заявитель указывает в заявке на участие о поставке им тюли, но характеристики данной тюли не указывает.

Поскольку Заявитель не выполнил требования Закона и извещения, а именно, не указал, что именно будет им поставлено Заказчику, его котировочная заявка не соответствовала требованиям извещения и в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона была правомерно отклонена комиссией Заказчика от участия в указанном запросе котировок.

Данная позиция Ростовского УФАС России подтверждается решением Арбитражного суда

Ростовской области по делу № А53-28284/09 от 19.02.2010 г., а также Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции по делу № А53-28284/2009 от 15.06.2010 г.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: И.В.Моисеева, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.