

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 068/07/3-93/2023 о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть решения оглашена «21» февраля 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено «27» февраля 2023 года.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель Комиссии – врио руководителя управления – Мазаева С.В.,

члены:

заместитель начальника отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Попова Н.В.,

ведущий специалист - эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Абанкин А.А.,

в присутствии представителей:

заказчика - ПАО «Электроприбор» - <...> (доверенность № 17юр от 16.02.2023),

заявителя ООО «ЭКОВЕРС» - <...> (доверенность № б/н от 10.02.2023),

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «ЭКОВЕРС» (ранее и далее - Заявитель) на действия ПАО «Электроприбор» при проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на поставку масел,

УСТАНОВИЛА:

ПАО «Электроприбор» (далее – Заказчик) 31.01.2023 опубликовало на ЭТП ООО «АСТ ГОЗ» по адресу: <https://www.astgoz.ru> извещение № 233019000003 о проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на поставку

масел.

Начальная (максимальная) цена заключения договора – 5 000 000 рублей.

ООО «ЭКОВЕРС» обратилось в ФАС России с жалобой (вх. № 20268-ЭП/23 от 09.02.2023) переданной по подведомственности в Тамбовское УФАС России письмом (вх. от 13.02.2023 № 850-ЭП/23) на действия Заказчика - ПАО «Электроприбор». В качестве доводов жалобы Заявителем указано, что он не согласен с п. 6.2 проекта договора, в соответствии с которым все споры и разногласия по договору разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России», при этом условиями договора запрещается оспаривать в Арбитражных судах РФ вопросы компетенции третейского суда.

Заказчик представил возражения, в которых указал, что с доводами жалобы не согласен.

Комиссией Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы, возражений на неё и материалов закупки установлено следующее.

Рассматриваемая закупка осуществлена в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Частью 1 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 вышеуказанной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Во исполнение указанной нормы Заказчик при закупочной деятельности руководствуется Единым Положением о закупке Государственной корпорации «Ростех» (далее – Положение о закупках)(опубликовано 11.02.2022).

Заявитель в своей жалобе в обоснование своей позиции о неправомерном установлении рассмотрения споров в третейских судах ссылается на п. 6 ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ, согласно которой установлен запрет рассмотрения в третейских судах споров, возникающих из отношений, регулируемых законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (ФЗ-44 от 05.04.2013).

Вместе с тем, Заказчик - ПАО «Электроприбор» осуществляет свою закупочную деятельность в соответствии с требованиями Закона о закупках, следовательно, запрет, установленный п. 6 ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ, при проведении рассматриваемой закупки не распространяется.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что принимая во внимание сохранение санкционных рисков в отношении предприятий оборонно-промышленного комплекса страны и в целях обеспечения разрешения споров в условиях строгой конфиденциальности, исключающих утечку информации относительно заказчика, его контрагентов и условий сделок между ними, в проект

договора (приложение N 1 к документации о закупке) был включен пункт **6.2.**, согласно которому: «Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР "СоюзМаш России" в соответствии с его применимыми правилами. Арбитражное решение является окончательным. Исключается подача в компетентный суд заявления о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции в связи с вынесением третейским судом отдельного постановления о наличии компетенции в качестве вопроса предварительного характера. Исключается подача в компетентный суд заявления об удовлетворении отвода в случае, если заявление об отводе не было удовлетворено председателем арбитражного учреждения или комитетом по назначениям».

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что вопросы, касающиеся урегулирования споров, в том числе возможности их рассмотрения третейскими судами, Законом о закупках в принципе не регулируются, в связи с чем, заказчик вправе самостоятельно включать в проект договора положения об урегулировании споров через третейский суд, что подтверждает Минэкономразвития России в письме от 27.01.2017 г. N Д28и-337, а также письмом ФАС России № ПИ/90784/22 от 03.10.2022.

Возможность разрешения гражданско-правовых споров с помощью третейского разбирательства прямо предусмотрена [ч. 1 ст. 11](#) ГК РФ, [ч. 1 ст. 33](#) АПК РФ.

При этом споры, вытекающие из договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках, к закрытому перечню споров, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда, [ч. 2 ст. 33](#) АПК РФ не отнесены.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [п. 16](#) Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 г., определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 г. N 305-ЭС17-7240, споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством о закупках товаров отдельными видами юридических лиц, в данном перечне не указаны, иных законов, закрепляющих нормы об отсутствии компетенции третейских судов на рассмотрение таких споров, не имеется, не названы они и в качестве условно относящихся к компетенции третейских судов, такого элемента публичного порядка Российской Федерации, как невозможность рассмотрения третейским судом споров, возникающих из отношений, регулируемых Законом N 223-ФЗ, Судебной коллегией выявлено не было.

Следовательно, включение в проект договора, заключаемого в соответствии с Законом о закупках, третейской оговорки не противоречит действующему законодательству.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного

удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения ([определение](#) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 13.10.2017 г. N 305-КГ17-8138 по делу N А40-93344/2016).

Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

При этом Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора.

Данные правовые позиции выражены в [п. 6](#) Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 г.

Условие проекта договора о рассмотрении споров третейским судом, являлось одинаковым для всех участников, не влияло на результаты оценки поданных заявок и не создавало отдельным участникам преимущественных условий при проведении аукциона.

Согласно [ст. 18](#) Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" арбитраж осуществляется на основе принципов независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности сторон и равного отношения к сторонам.

Вместе с тем, в силу [п. 10](#) Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018 г.), в случае нарушения установленного ст. 18 Закона об арбитраже принципа независимости и беспристрастности арбитров имеются основания к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Положения о сборах и расходах в Арбитражном учреждении при ОООР "СоюзМаш России" арбитражный сбор исчисляется и уплачивается в зависимости от цены иска. В силу п. п. 2, 3 ст. 7 Положения о сборах и расходах, если иск удовлетворен, то арбитражный сбор возлагается на ответчика, а если иск удовлетворен частично, то арбитражный сбор возлагается на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Следовательно, установленный Положением о сборах и расходах арбитражный сбор и порядок его распределения между сторонами побуждает, во-первых, до подачи искового заявления предпринять меры по самостоятельному урегулированию конфликта, и, во-вторых, предотвращает предъявление необоснованных исков, тем самым сокращая размер издержек сторон.

Доказательства того, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту либо иным способом ограничить доступ хозяйствующим субъектам к участию в закупке, Заявителем не представлены.

Таким образом, третейская оговорка, предусмотренная п. 6.2 проекта не нарушает ни один из принципов Закона о закупках, не приводит к ограничению конкуренции или созданию неоправданных барьеров при реализации права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Тот факт, что Закон о закупках не предусматривает возможности рассмотрения спора третейскими судами, не свидетельствует о незаконности данного условия, поскольку определение условий договора и порядка его исполнения отнесено законом к исключительной компетенции заказчика.

В этой связи Минэкономразвития России в письме от 27.01.2017 г. N Д28и-337 приходит к выводу о том, что вопросы, касающиеся урегулирования споров, в том числе возможности их рассмотрения третейскими судами, Законом N 223-ФЗ не регулируются, и заказчик вправе включать в проект договора положения об урегулировании споров, вытекающих из Закона N 223-ФЗ, через третейский суд.

Таким образом, изложенные в жалобе выводы о несоответствии п. 6.2 проекта договора (приложение N 1 к документации о закупке) положениям Закона о закупках являются необоснованными.

На основании изложенного Комиссия Тамбовского УФАС России, а также принимая во внимание тот факт, что заявитель, подав заявку на участие в закупке фактически согласился со всеми установленными условиями ее проведения, приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЭКОВЕРС» необоснованной.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

С.В. Мазаева

Председатель комиссии

Н.В. Попова

Члены комиссии

А.А. Абанкин

Исп.Абанкин А.А.

тел.(4752) 72-93-54 вн. 068-117

2023-792