

РЕШЕНИЕ

15 июня 2010 г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 15 июня 2010 года

В полном объеме решение изготовлено 22 июня 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

председатель – руководитель управления А. А. Сешенов,

члены комиссии: - зам. руководителя управления Г.И. Жданов,

- государственный инспектор Е. В. Пярых,

- специалист-эксперт И. А. Береснев,

рассмотрев дело № 49 по признакам нарушения ООО «Омега» (398001, г. Липецк, ул. Советская, 4 ИНН/КПП 4826050115/482601001) ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Липецкое УФАС России 06.05.10 г. № 2097 поступило письмо от УГИБДД по Липецкой области по вопросу самовольной установки рекламной конструкции размером 3*6 м в городе Липецке по адресу : ул. Терешковой — пересечение с ул. 8 Марта со стороны торгового центра «8 марта» и о привлечении к административной ответственности виновных лиц.

В адрес рекламораспространителя ООО «Омега» (398001, г. Липецк, ул. Советская, 4) был сделан письменный запрос о предоставлении информации о правоустанавливающих документах рекламной конструкции.

В ответ ООО «Омега» сообщило, что ООО «Омега» является арендатором рекламной конструкции на основании договора аренды № 2 от 30. 11. 2009 г., в соответствии с указанным договором арендодатель Корвякова М.Ю. <...>, а так же организация уточнила, что «информацией об исходно-разрешительной документации на установку рекламно-щитовой конструкции не располагаем».

ООО «Омега» в соответствии с договорами № 080/2009-рщк от 01.12.2009 г. и № 038/2010-рщк от 01.04.2010 г. осуществляет свою коммерческую деятельность в виде комплекса работ и услуг по размещению и демонстрации в г. Липецке рекламной информации путем размещения на рекламных конструкциях, а именно на рекламной конструкции размером 3*6 м в городе Липецке по адресу : ул. Терешковой — пересечение с ул. 8 Марта со стороны торгового центра «8 марта».

В ответ (вх. № 2456 от 31.05.2010 г.) за запрос Липецкой антимонопольной службы МУ «Городской центр рекламы» сообщило, что заявление о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции размером 3*6 м. по адресу : г. Липецк, ул. Терешковой — пересечение с ул. 8 Марта со стороны торгового центра «8 марта» ООО «Омега», а также арендодатель Корвякова М. Ю. не подавали; торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции не проводились; в реестре МУ «ГЦР» числится как самовольно установленная. В подтверждение самовольной установки спорной рекламной конструкции управлением также сделаны запросы в МУ «Управление главного смотрителя г. Липецка» и МКП «Липецкгорсвет», в своих ответах (вх № 2387 от 25.05.2010 г. и № 2353 от 21.05.2010 г.) они указали об отсутствии обращений в данные учреждения, то есть как производство земельных работ, так и подключение к сетям наружного освещения осуществлено незаконно.

ООО «Омега», эксплуатируя рекламную конструкцию, без необходимых разрешительных документов, получило преимущество в осуществлении своей предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам, которые работают на данном товарном рынке, не неся никаких затрат.

Действия ООО «Омега» с учетом наличия конкуренции на товарном рынке, привели к ограничению конкуренции на рынке рекламных услуг, что создало возможность для ООО «Омега» в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения услуг на рынке путем получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

В соответствии с п.9 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция- любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, а на основании ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция не допускается.

Если исходить из определения недобросовестной конкуренции, действия которые являются нарушением конкурентной борьбы, прежде всего, имеют четкую направленность на приобретение преимуществ предпринимательской деятельности, в данном случае получением преимуществ ООО «Омега» является эксплуатация установленной рекламной конструкции без необходимой разрешительной документации.

Действия конкурента не должны противоречить требованиям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости. В данном случае действия ООО «Омега» нарушают ч.5, ч.5.1 ст.19 ФЗ «О рекламе».

Согласно ч. 1 ст. 19 ФЗ «О рекламе» владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) - собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником, следовательно ООО «Омега» является владельцем рекламной конструкции по договору аренды № 2 от 30. 11. 2009 г. между ООО «Омега» и Корвяковой М. Ю.

Согласно ч.5 ст.19 ФЗ «О рекламе» установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором. Договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается на срок пять лет, за исключением договора на установку и эксплуатацию временной рекламной конструкции, который может быть заключен на срок не более чем двенадцать месяцев. По окончании срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции обязательства сторон по договору прекращаются. Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществляется в соответствии с нормами настоящего Федерального закона и гражданского законодательства.

В соответствии с ч.5.1 ст.19 ФЗ «О рекламе» заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Согласно Положению «О наружной рекламе и информации в городе Липецке» от 28.07.2009 № 1111 заявление о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции подается в департамент по работе с населением и связям с общественностью администрации города Липецка.

Действия конкурента причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. В данном случае, под убытками, с точки зрения ст. 15 ГК РФ, подразумевается не только реальный ущерб, но и упущенная выгода. В данном случае ООО «Омега» могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, работающим на данном рынке, которые не могли или не имели возможности установить и использовать рекламную конструкцию по адресу : ул. Терешковой — пересечение с ул. 8 Марта со стороны торгового центра «8 марта».

Так, эксплуатируя рекламную конструкцию, без разрешительных документов ООО «Омега» получило преимущество в осуществлении своей предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам, которые работают на аналогичном рынке в г. Липецке, а именно ООО «Аполло», Филиал ООО «РУМЕДИА» - Прайд Медиа и других хозяйствующих субъектов

Действия совершенные ООО «Омега» подпадают под действие ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с которой не допускается недобросовестная конкуренция.

Приказом Липецкого УФАС России № 112 от 27.05.2010 г. возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Омега». Определением о назначении дела № 49 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 28 мая 2010г. назначена дата рассмотрения дела на 15 июня 2009 г. на 10 часов 00 минут. На рассмотрение дела законный представитель ООО «Омега» не явился, общество о времени и месте рассмотрения данного дела извещено надлежащим образом, что подтверждено почтовым уведомлением за № 61617 6, факсимильным уведомлением от 28.05.2010 г. 11:55 AM., так же не явилось заинтересованное лицо Корвякова М. Ю., уведомлена надлежащим образом (почт. уведомление № 61616 9).

Комиссия Липецкого УФАС России, посовещавшись на месте, определила возможным рассмотрения дела в отсутствие законного представителя ООО «Омега» на основании ч. 2 ст. 45 ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела № 49 о нарушении антимонопольного законодательства доказательства и документы, установила, что все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Омега» (398001, г. Липецк, ул. Советская, 4 ИНН/КПП 4826050115/482601001):

1. действия ООО «Омега» направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом, а именно эксплуатирует самовольно установленную рекламную конструкцию размером 3*6 м в городе Липецке находящуюся по адресу: ул. Терешковой — пересечение с ул. 8 Марта со стороны торгового центра «8 марта», без необходимых разрешительных документов. ООО «Омега» получает преимущества в конкурентной борьбе, так как не затрачивает собственные средства на получение разрешения на установку рекламной конструкции (государственная пошлина), получает возможность снизить издержки за счет того, что обходит полностью процедуру оформления договора на установку рекламной конструкции и получения разрешения.

2. противоречие действующему законодательству, выражается в нарушении ч.5, ч.5.1 ст.19 ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ и Положения «О наружной рекламе и информации в городе Липецке» от 28.07.2009 № 1111.

3. способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что хозяйствующие субъекты-конкуренты лишаются возможности в городе Липецке по адресу: ул. Терешковой — пересечение с ул. 8 Марта со стороны торгового центра «8 марта» установить и использовать рекламную конструкцию для извлечения прибыли в качестве предоставления услуг по размещению и демонстрации рекламной информации на данной рекламной конструкции в соответствии ФЗ «О рекламе» от

13.03.2006 г. № 38-ФЗ и Положению «О наружной рекламе и информации в городе Липецке» от 28.07.2009 № 1111.

Таким образом, действия ООО «Омега» на товарном рынке Российской Федерации рекламных услуг, связанные эксплуатацией самовольно установленной рекламной конструкции размером 3*6 м в городе Липецке находящейся по адресу: ул. Терешковой — пересечение с ул. 8 Марта со стороны торгового центра «8 марта», без необходимых разрешительных документов, являются актом недобросовестной конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШ И Л А:

1. Признать ООО «Омега», нарушившим ч. 1 ст. 14 ФЗ РФ «О защите конкуренции», нарушение выразилось в эксплуатации самовольно установленной рекламной конструкции без каких-либо разрешительных документов.
2. Выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, поскольку ООО «Омега» не представило доказательства устранения нарушения законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕД П И С А Н И Е № 49

15 июня 2010 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель комиссии – руководитель управления А. А. Сешенов,

члены комиссии: - зам. руководителя управления Г. И. Жданов,

- государственный инспектор Е. В. Пятых,

- специалист – эксперт И. А. Тихомиров,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 15 июня 2010 г. по делу № 49 о нарушении ООО «Омега» (398001, г. Липецк, ул. Советская, 4 ИНН/КПП 4826050115/482601001) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕД П И С Ы В А Е Т:

ООО «Омега» в срок до 02 июля 2010 г. прекратить нарушение ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в эксплуатации самовольно установленной рекламной конструкции без каких-либо разрешительных документов и получении преимущества в осуществлении своей предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам, а именно ООО «Омега» необходимо предпринять меры по прекращению недобросовестной конкуренции и устранить нарушения антимонопольного законодательства любым, не запрещенным законом способом, по факту эксплуатации самовольно установленной рекламной конструкции размером 3*6 м в городе Липецке находящейся по адресу: ул. Терешковой — пересечение с ул. 8 Марта со стороны торгового центра «8 марта».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в Федеральную антимонопольную службу по Липецкой области не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.