

Решение № 03-10.1/298-2012

о признании жалобы необоснованной

15 октября 2012г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Кусановой Ш.М. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ТРИММ Сибирь» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика – Министерства здравоохранения Омской области (далее – заказчик) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001512000880) на поставку комплекта пил (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя –<...>, генерального директора,

заказчика - <...>, начальника отдела государственного заказа (доверенность № 8 от 23.01.2012), <...>(доверенность № 40 от 12.10.2012), <...>(доверенность № 41 от 12.10.2012);

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 11385э от 08.10.2012) на положения документации об открытом аукционе, а также на решение единой комиссии по отказу в допуске Общества к участию в аукционе.

Заявитель просит признать отдельные положения документации об открытом аукционе нарушающими часть 3.1 статьи 34 и части 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федерального закона «О размещении заказов»), провести внеплановую проверку размещения заказа, рассмотреть вопрос о соответствии документации открытого аукциона действующему законодательству.

В частности заявитель полагает, что в документации об открытом аукционе заказчик *«указал технические характеристики оборудования, соответствующие только одному производителю (а именно Trauma Recon Sistem (TRS) производства Synthes, США) по показателям, указанным в сравнительной таблице, являющейся приложением к жалобе. Никакое другое оборудование иных производителей, зарегистрированных и имеющих хождение на территории Российской Федерации не соответствует (в сумме характеристик) указанным в аукционной документации техническим характеристикам»*, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При этом из жалобы следует, что предложенные комплекты пил по отдельным характеристикам не соответствуют Приложению № 1 «Техническое задание» к документации об открытом аукционе (далее – Приложение № 1, Техническое задание), однако указанные несоответствия не могут являться определяющим фактором при принятии решения и не должны были служить причиной отклонения заявки на участие в открытом аукционе.

Согласно части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа **до окончания срока подачи заявок** на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Учитывая, что в извещении о проведении открытого аукциона срок окончания подачи заявок был установлен 28.09.2012 в 11:00 час (по местному времени), то в силу вышеуказанной императивной нормы жалоба была принята Омским УФАС России к рассмотрению (исх. № 03-5999 от 09.10.2011) в части доводов, в которых обжалуются действия единой комиссии.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6000 от 09.10.2012) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх.№ 11608 от 11.10.2012), изучив которые Комиссия установила, что 20.09.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта – 2 700 000 руб. и документацию об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 02.10.2012 следует, что для участия в открытом аукционе было подано две заявки, рассмотрев которые, единая комиссия приняла решение отказать Обществу в допуске к участию в аукционе (заявка № 1).

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона от 04.10.2012

заявка единственного участника открытого аукциона (заявка № 2) признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Представители заказчика представили отзыв на жалобу ООО «ТРИММ Сибирь» от 15.10.2012 (далее – Отзыв) и копию протокола заседания заведующих отделениями по вопросам оснащения операционных медицинским силовым оборудованием от 24.07.2011 (далее – Протокол).

Из Отзыва следует, что решение об отказе в допуске заявителя к участию в аукционе основано на несоответствии характеристик по комплекту пил I (пункты 10, 26, 30, 41, 44) и по комплекту пил II (пункты 8, 10, 34, 39) Acculan 3 Ti (Германия) Техническому заданию документации об открытом аукционе (Приложение № 1).

Кроме того, представители заказчика проинформировали Комиссию, что предложенные заявителем комплекты пил Acculan 3 Ti (Германия) уже были закуплены в 2011 году и в подтверждение представили акт приемки-передачи № 710 от 07.12.2011, согласно которому ЗАО «Омскмедтех» поставило заказчику комплект силового оборудования для травматологии-ортопедии, включая эндопротезирование по государственному контракту № 101070 от 03.10.2011.

При этом представители заказчика указали, что в настоящее время, для производства высокотехнологичных операций ортопедическим и травматологическим больным на плечевых, локтевых, лучезапястных костях, заказчику необходимы комплекты пил, имеющих характеристики, указанные в Техническом задании.

**3.** Рассмотрев жалобу Общества, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 настоящей статьи участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) **несоответствия сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Исходя из требований части 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов», отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по

основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, **соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены в пункте 2.4.1 документации об открытом аукционе.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 02.10.2012, единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе заявителю, в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» за несоответствие сведений о товаре, предлагаемого к поставке, требованиям Приложения № 1, в том числе:

*«По предложенному аппарату хирургическому для травматологии и ортопедии «Аккулан 3ТИ» (Acculan 3Ti) с принадлежностями (комплект пил I):*

*- по пункту 10:*

*1. «Скорость вращения ротора – с насадкой быстрого» предлагается величина параметра «1000 об./мин» вместо требуемой заказчику величины параметра «не менее 1450 об./мин»;*

*2. «Скорость вращения ротора – с насадкой для ацетабулярного рассверливания» предлагается величина параметра «250 об./мин» вместо требуемой заказчику величины параметра «не менее 300 об./мин»;*

*- по пунктам 26 и 30: «Максимальная скорость» предлагается величина параметра «1000 об./мин» вместо требуемой заказчику величины параметра «не менее 1450 об./мин».*

*- по пункту 41. «Лезвия: ширина» предлагается величина параметра «15 мм» вместо требуемой заказчику величины параметра «не более 14 мм».*

*- по пункту 44. «Размеры: ширина» предлагается величина параметра «13 мм» вместо требуемой заказчику величины параметра «не более 12,5 мм».*

*По предложенному аппарату хирургическому для травматологии и ортопедии «Аккулан 3ТИ» (Acculan 3Ti) с принадлежностями (комплект пил II):*

*- по пункту 8. «Мощность привода» предлагается величина параметра «250 Вт» вместо требуемой заказчику величины параметра «не более 170 Вт».*

*по пункту 10:*

*1. «Скорость вращения ротора – с насадкой быстрого» предлагается величина*

параметра «1000 об./мин» вместо требуемой заказчику величины параметра «не менее 1450 об./мин»;

2. «Скорость вращения ротора – с насадкой для ацетабулярного рассверливания» предлагается величина параметра «250 об./мин» вместо требуемой заказчику величины параметра «не менее 300 об./мин»;

- по пункту 34. «Максимальная скорость» предлагается величина параметра «1000 об./мин» вместо требуемой заказчику величины параметра «не менее 1450 об./мин».

- по пункту 39. «Максимальная скорость» предлагается величина параметра «1000 об./мин» вместо требуемой заказчику величины параметра «не менее 1450 об./мин».

Изучив содержание заявок на участие в аукционе всех участников размещения заказа, Комиссия установила, что по данным пунктам в заявке Общества действительно указаны характеристики, не соответствующие Техническому заданию.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что в руководствуясь частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» и документацией об аукционе, единая комиссия обоснованно приняла решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе.

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия не установила нарушений Федерального закона «О размещении заказов».

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО «ТРИММ Сибирь» на действия единой комиссии Министерство здравоохранения Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме: (извещение № 0152200001512000880) на поставку комплекта пил, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.