

РЕШЕНИЕ № 08-01-98

01 апреля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Постсервис Стандарт», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей Управления Судебного департамента в Республике Тыва, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Постсервис Стандарт» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Тыва при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для франкировальных машин районных судов Республики Тыва (извещение № 0312100008916000043), начальная (максимальная) цена контракта 23 080,02 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Постсервис Стандарт» с жалобой на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Тыва при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для франкировальных машин районных судов Республики Тыва (извещение № 0312100008916000043).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Постсервис Стандарт» указывает на то, что заказчик в аукционной документации установил требования к предмету закупки, а именно, кассеты должны быть оригинальными, изготовленными заводом-изготовителем франкировальных машин T-1000/1 Optimail, Francotyp-PostaliaGmbH. Оттиск клише франкировальных машин мастики только красного цвета, согласно п.4.1.2 приказа Госкомсвязи РФ от 24.10.1997г. №62 «Об упорядочении использования франкировальных машин».

ООО «Постсервис Стандарт» обращает внимание, что ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» предложены к поставке кассеты с красящей лентой для франкировальных машин T-1000/1 Optimail, изготовленные не заводом-изготовителем указанных машин, не фирмой Francotyp-PostaliaGmbH (Германия).

Вышеуказанный вывод ООО «Постсервис Стандарт» подтверждает письмом от фирмы Francotyp-PostaliaGmbH (Германия) от 20.11.2014г. «Подтверждение завода-изготовителя», информационным письмом от официального представителя фирмы

Francotyp-PostaliaGmbH (Германия) от 18.05.2015г. «о производстве оригинальной продукции только на заводе-изготовителе франкировальных машин в Германии» с указанием на то обстоятельство, что кассеты с красящей лентой для франкировальных машин T-1000/1 Optimail в других странах не производятся, письмом от фирмы Francotyp-PostaliaGmbH (Германия) от 19.09.2013г., подтверждающим, что ООО «Постсервис Стандарт» уполномочено поставлять оригинальные кассеты с красящей лентой для франкировальных машин T- 1000/1 Optimail, и письмом от фирмы Francotyp-PostaliaGmbH (Германия) от 24.09.2014 во ФГУП «Почта России».

В заключительной части жалобы участник указывает, что аукционная комиссия не имела оснований для допуска ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» к процедуре закупки и последующего признания победителем электронного аукциона.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик указывает на то, что первая часть заявки ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ» содержала описание предлагаемого товара, которое соответствовало описанию объекта закупки в части технических требований расходных материалов для франкировальной машины T-1000/ Optimail.

Заказчик в резолютивной части возражения указывает на то, что аукционная комиссия, рассмотрев первую и вторую части заявки ООО «КОМПАНИЯ БЛОССОМ», признала заявку соответствующей требованиям документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с [ч.3 ст.67](#) ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) ФЗ № 44-ФЗ, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [ч. 4 ст. 67](#) ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что у заказчика имеются франкировальные машины «T1000/1 Optimail» производства «Francotyp-Postalia» (Германия). В рамках данного электронного аукциона заказчик закупает кассеты к франкировальным машинам. При этом, в описании объекта закупки установлено требование к кассетам о том, чтобы они были оригинальными, производства

«Francotyp-Postalia». Это обусловлено тем, что в п.10.2 руководства по эксплуатации франкировальных машин «T1000/1 Optimail» производитель указывает на необходимость использования только оригинальных кассет в связи с тем, что использование неоригинальных кассет может привести к повреждению термопечатающего устройства и потере имеющейся гарантии, предоставляемой производителем. Кроме того, в письме ФГУП «Почта России», адресованном филиалам ФГУП «Почта России», указано, что во франкировальных машинах необходимо использовать оригинальные кассеты с красящей лентой.

Установлено, что аукционная комиссия Управления Судебного департамента в Республике Тыва неправомерно допустила к аукциону заявку №5 по причине её несоответствия описанию объекта закупки на основании ч.4 ст.67 и п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, так как в первой части заявки № 5 указано: кассеты с красящей лентой **Blossom** для франкировальных машин серии T1000/1 Optimail (Российская Федерация). Тогда как заказчиком установлено, что кассеты должны быть **оригинальными**, изготовленными заводом-изготовителем «T1000/1 Optimail» производства «Francotyp-Postalia» (Германия).

В данных действиях аукционной комиссии содержится состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 7.30](#) КоАП РФ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная аукционная документация не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе. Таким образом, заказчиком нарушен п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Также заказчиком в п.12 аукционной документации в нарушение [п.8 ч.1 ст.31](#) ФЗ N 44-ФЗ установлено требование к участникам о соответствии [п.8 ч.1 ст.31](#) ФЗ N 44-ФЗ. В рамках данного электронного аукциона заказчик не приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности, следовательно, данное требование не может быть установлено в рамках данной закупки.

На момент рассмотрения жалобы было установлено, что 29.03.2016 г. в установленном порядке заказчиком заключен контракт № 44, в связи с этим предписание не может быть выдано.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу «Постсервис Стандарт» на действия аукционной комиссии

Управления Судебного департамента в при проведении электронного аукциона поставку (извещение № 0312100008916000043) обоснованной.

2.Признать аукционную комиссию нарушившей требования ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3.Признать заказчика нарушившим [п.8 ч.1 ст.31](#).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.