

18 мая 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: ..... - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: ..... - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

..... - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, рассмотрев обращение Муниципального бюджетного учреждения «Отдых» города Магнитогорска о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Антрацит», в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку угля каменного марки Д. (изв. № 0169300000314003049), в присутствии:

- представителей Муниципального бюджетного учреждения «Отдых» города Магнитогорска, действующих на основании доверенностей от 15.05.2015 года №№19,20,21;

- представителя ООО «Антрацит», действующего на основании Протокола № 2 от 10.01.2014 года,

в отсутствие представителя Администрации города Магнитогорска, в лице Управления муниципального заказа, заявившего ходатайство № УМЗ-01/23/0310 от 14.05.2015 о проведении Комиссии в его отсутствие,

#### УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Муниципального бюджетного учреждения «Отдых» города Магнитогорска (далее - заказчик), о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Антрацит» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона на поставку угля каменного марки Д. (изв. №0169300000314003049) (далее – закупка).

Извещение № 0169300000314003049 об осуществлении закупки опубликовано на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 28.11.2014 года.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 1 822 333 рубля 33 копейки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 11.12.2014 года на участие в закупке поступило 5 заявок. Все заявки признаны соответствующими требованиям документации о закупке, а участники допущены до дальнейшего участия в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 18.12.2014 года победителем признано ООО «Антрацит» с предложением о цене контракта 1 380 500 рублей 00 копеек.

По итогам проведения закупки между Муниципальным бюджетным учреждением «Отдых» города Магнитогорска и ООО «Антрацит» 29.12.2014 года заключен

контракт № 451 на поставку угля каменного марки Д.

Согласно доводам, изложенным в обращении, основанием для расторжения контракта в одностороннем порядке послужило неисполнение ООО «Антрацит» своих обязательств по контракту, а именно общество в установленный срок не поставило товар, являющийся предметом контракта.

Представитель ООО «Антрацит» на заседание Комиссии с доводами, изложенными в обращении не согласился, пояснил, что поставка товара не осуществлялась, поскольку контракт был расторгнут обществом в одностороннем порядке. Основанием для расторжения контракта послужило неоднократное нарушение заказчиком условий исполнения контракта.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из материалов дела, по итогам проведения закупки между Муниципальным бюджетным учреждением «Отдых» города Магнитогорска и ООО «Антрацит» 29.12.2014 года заключен контракт № 451 на поставку угля каменного марки Д.

Согласно пункту 8.2 контракта контракт может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 19 статьи 95 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, законодательство Российской Федерации предусматривает возможность отказаться от исполнения контракта как одной, так и другой стороне. Предметом контракта является поставка угля каменного марки Д. Следовательно, правоотношения возникшие при заключении контракта регулируются параграфом 3 части 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 523 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены основания одностороннего отказа от исполнения договора поставка.

Так, в соответствии с частью 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Согласно части 3 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным в случаях:

- неоднократного нарушения сроков оплаты товаров;
- неоднократной невыборки товаров.

Из материалов дела следует, что на электронную почту заказчика

magrest@yandex.ru, а также посредством почты России 06.04.2015 года ООО «Антрацит» направлены претензия (исх. № 71 от 06.04.20145 года), а также уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта (исх. № 68 от 06.04.20145 года).

Основанием расторжения контракта в одностороннем порядке поставщиком послужило невыполнение заказчиком пунктов 2.1.2, 5.2, 5.6, 5.7, 5.9, 5.12.5 контракта. Так, пунктом 2.1.2 контракта установлена обязанность заказчика назначить ответственное лицо, отвечающее за взаимоотношения с исполнителем, соблюдая при этом указанные контрактом условия.

Как следует из пояснений представителя ООО «Антрацит» указанное лицо назначено не было. С данным доводом представители заказчика не согласились, указав, что все вопросы, которые возникали в ходе исполнения контракта решались через заместителя директора Муниципального бюджетного учреждения «Отдых» города Магнитогорска. Вместе с тем, материалами дела назначение ответственным лицом заместителя директора Муниципального бюджетного учреждения «Отдых» города Магнитогорска не подтверждено.

Более того, некоторые письма, направленные ООО «Антрацит» остались без внимания заказчика. Так, например, претензия ООО «Антрацит» исх. № 38 от 16.02.2015 года направлена в адрес заказчика посредством факсимильной связи, а также почтой России. Получение данной претензии представителями заказчика не оспаривается. Однако ответа на полученную претензию от заказчика не последовало.

Согласно пункту 5.2 контракта поставка товара осуществляется по заявкам заказчика. Заявка подается поставщику в письменной форме не позднее, чем за три рабочих дня до дня поставки.

В соответствии с пунктом 5.12.2 контракта поставка товара осуществляется по согласованному графику и предварительной заявке заказчика поставки россыпью до ДЗК «Абзаково».

Исходя из требований пункта 5.12.5. контракта заказчик в рабочие дни любым способом оповещения передаёт поставщику заявку, поставщик обязан обеспечить приём заявки от заказчика и подтвердить получение такой заявки любым способом оповещения.

Таким образом, в контракте установлен противоречивый порядок направления предварительных заявок. Кроме того, не установлен порядок и сроки согласования графика поставки товара.

Так, график поставки товара составлен Муниципальным бюджетным учреждением «Отдых» города Магнитогорска только 20.02.2015 года (исх. № 161). При условии, что согласно пункту 5.4 контракта начальный срок поставки товара определен с 01.01.2015 года. Кроме того, данный график с ООО «Антрацит» не согласован. До составления указанного графика в адрес поставщика поступали заявки. Так, например, из представленных документов следует, что 20.01.2015 года в адрес ООО «Антрацит» заказчиком направлена заявка на выборку продукции. Согласно указанной заявки дата отгрузки установлена на 21.01.2015 года, то есть на следующий день после поступления заявки, что не соответствует пункту 5.2 контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, участника закупки, с которым заключается контракт.

Контракт, заключенный по итогам проведения закупки фактически дублирует положения проекта контракта, размещенного в составе документации о закупке. Таким образом, принимая во внимание, что проект контракта устанавливает противоречивый, неконкретный порядок и сроки поставки товара, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Отсутствие в документации о закупке, в том числе в проекте контракта однозначных условий о периодичности (сроках) поставки и объемах разовой поставки товара, которые не позволяют поставщику рассчитать транспортные расходы, спланировать и обеспечивать своевременно заказчиком топливом привели к возникновению между сторонами претензий относительно исполнения сторонами обязательств по контракту.

Исходя из требований пункта 5.6 контракта заказчик вправе провести контрольное взвешивание (или комиссионно определить иным способом вес поставленного угля) поставляемой партии товара в присутствии уполномоченного представителя поставщика, по результатам которого составляется двухсторонний акт. В материалы дела как одной, так и другой стороной не представлены двухсторонние акты. Следовательно, на заседании Комиссии невозможно сделать вывод о проводимых заказчиком контрольных взвешиваниях.

Пунктом 5.7. контракта установлено, что при приемке поставленного товара заказчик его осматривает, проверяет количество, качество в течение 5 дней со дня поставки товара, а также подписывает соответствующие документы (товарную, товарно-транспортную накладные).

Из данных положений контракта следует, что результаты приемки поставленного товара оформляются товарной и товарно-транспортной накладной.

Вместе с тем, срок оформления указанных документов контрактом не установлен.

В свою очередь согласно пункту 5.10 контракта датой поставки товара считается дата подписания уполномоченным представителем заказчика товарной накладной.

Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт наряду со сроками приемки и оплаты поставленного товара должен содержать сроки оформления результатов такой приемки.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу, что контракт не соответствует требованиям части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Данное нарушение послужило причиной для возникновения разногласий в ходе исполнения сторонами обязательств по контракту. Так, в письмах от 10.02.2015, 16.03.2015 исх. №№ 35,58 ООО «Антрацит» просит заказчика подписать и предоставить в адрес Общества товарные накладные от 29.01.2015, 16.03.2015 №№10, 22. Согласно пояснениям Общества указанные товарные накладные ООО «Антрацит» на дату заседания Комиссии не получены.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что товарные накладные подписываются у заказчика, а товар отгружается в отдаленном от заказчика месте, а именно в ДЗК «Абзакова». В связи с чем подписание указанных документов занимает некоторое время и предоставить подписанные товарные накладные в день отгрузки и фактической приемки товара не представляется возможным.

Вместе с тем, Комиссия отмечает следующее. Законодательство о контрактной

системе обязывает заказчика указывать в проекте контракта срок оформления результатов приемки. При этом временных ограничений такого оформления законодательство о контрактной системе не содержит. В связи с чем, заказчик вправе установить любой разумный срок для подписания товарных накладных. Кроме того, в контракте отсутствуют порядок и срок предоставления товарных накладных поставщику, что также указывает на неоднозначность условий контракта, поскольку данные документы подтверждают факт поставки товара и являются основанием для оплаты за поставленный товар.

Таким образом, контракт, заключенный по итогам проведения закупки не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, что послужило основанием для возникновения споров между сторонами в ходе исполнения обязанностей по контракту.

В связи с чем сложилась ситуация, при которой поставщиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Посчитав данное решение незаконным и необоснованным, заказчиком направлено письмо (исх. 367 от 08.04.2015), согласно которому контрактом не предусмотрено расторжение контракта поставщиком в одностороннем порядке. В ответ на данное письмо ООО «Антрацит» сообщило (письмо исх №74 от 13.04.2015 года), что контракт расторгнут, следовательно, Общество обязанности исполнять условия контракта далее не имеет. В связи с чем, 10.04.2015 года запланированная в графике поставка (письмо №161 от 20.02.2015 года) осуществлена не была.

На основании изложенного 14.04.2015 года заказчиком принято Решение о расторжении контракта в одностороннем порядке (№385 от 14.04.2015 года).

В этот же день данное решение направлено в адрес поставщика по электронной почте, заказным письмом с уведомлением. Кроме того, сведения о расторжении контракта направлены посредством уведомления телеграфом.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, из совокупного толкования частей 13, 26 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Таким образом, в соответствии с частями 12, 26 статьи 95 Закона о контрактной системе на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) первоначально публикуется решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта (в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения), а после вступления его в силу сведения о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Заказчиком 14.04.2015 года Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта опубликовано в разделе «Информация об изменении контракта», что не может являться в полной мере соблюдением требований законодательства о контрактной системе, поскольку само по себе Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не изменяет условия контракта, а только служит основанием для проведения дальнейшей процедуры расторжения контракта в одностороннем порядке.

Таким образом, принимая во внимание обстоятельства настоящего дела Комиссия приходит к выводу, что у антимонопольного органа отсутствуют основания для принятия решения о включении сведений в отношении ООО «Антрацит» в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)"

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные Муниципальным бюджетным учреждением «Отдых» города Магнитогорска в отношении ООО «Антрацит», в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

.....

Члены Комиссии:

.....

.....

## УВЕДОМЛЕНИЕ

о месте и времени рассмотрения сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков

06 мая 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступили сведения от Муниципального бюджетного учреждения «Отдых» города Магнитогорска о расторжении контракта с ООО «Антрацит» в одностороннем порядке по решению заказчика, заключенного по итогам проведения электронного аукциона на поставку угля каменного марки Д. (изв. № 0169300000314003049) (далее — закупка).

Руководствуясь частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ

(ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), уведомляем вас о том, что заседание Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России (далее – Комиссия) по рассмотрению вопроса о внесении сведений об ООО «Антрацит» в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта состоится по адресу: г. Челябинск, ул. Ленина, 59, каб. 332 18 мая 2015 года в 13 часов 00 минут.

1. Администрации города Магнитогорска, в лице Управления муниципального заказа необходимо до 11 часов 40 минут 18 мая 2015 года представить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом и описью документов) следующие, надлежащим образом заверенные, копии документов и информацию по закупке (должны быть прошиты и пронумерованы):

1.1. приказ о создании аукционной комиссии;

1.2. I, II части заявок участников закупки (без выписки из ЕГРЮЛ, ЕГРИП и учредительных документов);

1.3. сведения с указанием даты размещения на электронной площадке, официальном сайте в сети «Интернет» извещения о проведении аукциона, документации об аукционе, протоколов, составленных в ходе проведения аукциона;

1.4. протоколы, составленные в ходе проведения закупки.

2. Муниципальному бюджетному учреждению «Отдых» города Магнитогорска необходимо на заседание Комиссии представить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом и описью документов) следующие, надлежащим образом заверенные, копии документов и информацию по закупке (должны быть прошиты и пронумерованы):

2.1 документы, подтверждающие размещение решения о расторжении контракта на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, а также документы, подтверждающие направление уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта ООО «Антрацит»;

2.2. документы, подтверждающие размещение заказчиком информации о расторжении контракта в соответствии с требованиями части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе;

2.3 документы, подтверждающие соблюдение заказчиком претензионного порядка урегулирования вопроса по исполнению контракта, а именно доказательство направления ООО «Антрацит» претензий о поставке товара, являющихся предметом контракта, а также доказательства получения указанных документов организацией (в случае невозможности получения информации об уведомлении общества - документы, подтверждающие указанные обстоятельства (возвратный конверт с отметкой об истечении срока его хранения, отсутствием адресата по указанному адресу и т.д.);

2.4 нормативное обоснование расторжения контракта в одностороннем порядке;

2.5 переписку с ООО «Антрацит» по вопросу исполнения сторонами обязательств по контракту.

3. ООО «Антрацит» представить на заседание Комиссии Челябинского УФАС России (с сопроводительным письмом и описью документов) следующие, надлежащим образом заверенные, копии документов и информацию по закупке (должны быть прошиты и пронумерованы):

3.1. контракт, заключенный по итогам проведения закупки;

3.2. документы, подтверждающие получение обществом уведомления об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта;

3.3. документы, подтверждающие совершение поставщиком действий, направленных на урегулирование разногласий в ходе исполнения контракта в претензионном порядке;

3.4. переписку с Муниципальным бюджетным учреждением «Отдых» города Магнитогорска по вопросу исполнения сторонами обязательств по контракту. На заседание Комиссии необходимо представить оригиналы данных документов. Непредставление в срок указанной информации или представление недостоверной информации влечет применение санкций, предусмотренных статьёй 19.7.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Явка представителей ООО «Антрацит», Администрации города Магнитогорска, в лице Управления муниципального заказа, Муниципального бюджетного учреждения «Отдых» города Магнитогорска» обязательна.

Лицам, присутствующим на Комиссии, при себе иметь паспорт <...> и доверенность на право представления интересов в Челябинском УФАС России.