

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № АД 04-11/519

24 марта 2014 г.

г. Кострома

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Костромское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №АД 04-11/519, в отношении главы администрации Завражного сельского поселения Кадыйского района Костромской области – <...>, в связи с наличием в её действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП явилось решение Комиссии Костромского УФАС России (далее – Комиссия) от 01.08.2013 года по делу №04-39/1149 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым был признан факт нарушения со стороны администрации Завражного сельского поселения Кадыйского муниципального района Костромской области нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17, части 6 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции), выразившегося в несоблюдении требований части 6 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции (не опубликовании на официальном сайте информации о проведении торгов, в нарушение установленного порядка их проведения), что способно (могло) привести к ограничению количества участников торгов, претендентов на муниципальное имущество.

Решение Комиссии по означенному делу вступило в законную силу, в установленные законодательством сроки обжаловано не было.

Указанное дело было возбуждено по результатам рассмотрения материалов прокуратуры Кадыйского муниципального района Костромской области (вх. № 1855 от 24.05.2013 г.) содержащие признаки нарушения администрацией Завражного сельского поселения Кадыйского района Костромской области (далее по тексту – Администрация, ответчик) антимонопольного законодательства, допущенных при проведении торгов по продаже арендной платы за пользование муниципальным имуществом.

В рамках рассмотрения указанных материалов были установлены следующие обстоятельства.

Согласно реестра объектов недвижимости Завражного сельского поселения, объект недвижимости «Ремонтная мастерская», расположенная по адресу:

Костромская область, Кадыйский район, д. Прозорово, д.30 находится в казне муниципального образования Завражное сельское поселение (актовая запись в реестре №118).

Право собственности на указанное имущество зарегистрировано, о чем получено свидетельство о государственной регистрации права от 25.02.2013 года серия <...> -АБ №603425.

Администрацией 21.08.2012 года в отношении указанного муниципального имущества было принято решение «О проведении открытого аукциона по продаже арендной платы за использование муниципального имущества», что отражено в постановлении администрации №30 от 21.08.2012 года.

Информационное извещение о проведении данного аукциона подлежало размещению в общественно – политической газете «Родной край» от 25.08.2012 г. №97, а также на официальных сайтах администрации Кадыйского муниципального района и администрации Завражного сельского поселения.

Аукцион протоколом аукционной комиссии от 01.10.2012 года признан несостоявшимся в виду наличия лишь одного участника проводимого аукциона.

Как следует из обстоятельств дела и установлено Комиссией Управления, единственным участником аукциона был гражданин Березкин Андрей Вадимович. На основании результатов торгов и в соответствии с постановлением Администрации №32 от 01.10.2012 года с гражданином Березкиным А.В. был заключен договор №4 от 01.10.2012 г. «О передаче в аренду муниципального имущества Завражного сельского поселения Кадыйского муниципального района Костромской области», в соответствии с которым муниципальное имущество (ремонтная мастерская), на основании акта приема – передачи от 01.10.2012 года и было передано последнему.

Таким образом, заключение договора о передаче в аренду муниципального имущества Завражного сельского поселения Кадыйского муниципального района Костромской области от 01.10.2012 года были осуществлены Администрацией на основании результатов проведения торгов.

Данные обстоятельства указывают на то, что администрацией, как органом местного самоуправления были совершены действия направленные на обеспечение управления и распоряжения муниципальным имуществом, находящимся в казне администрации, на принципах публичности и открытости процедур предоставления прав на такое имущество.

В свою очередь, статьей 17.1 Закона о защите конкуренции регламентированы особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам

проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с положениями указанной выше статьи договоры аренды, договоры безвозмездного пользования, договоры доверительного управления имуществом, иные договоры, предусматривающие переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (далее - договоры передачи имущества), вне зависимости от того, закреплено ли это имущество на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за государственными или муниципальными унитарными предприятиями, государственными или муниципальными бюджетными учреждениями (при условии, что этим имуществом они могут распоряжаться только с согласия собственника) или не закреплено, могут быть заключены только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

Согласно части 6 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, с 01.01.2011 г. информация о проведении конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, размещается на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2010 г. №767 «Об определении официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о проведении торгов», в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений, сайт www.torgi.gov.ru был определен в качестве официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о проведении торгов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (пункта 1 постановления).

Вместе с тем, как установлено Комиссией Управления, на данном сайте информация Администрацией о проведении открытого аукциона по продаже арендной платы за использование муниципального имущества, не размещалась.

Указанные обстоятельства подтверждены представленными в материалы дела документами, согласно которым, на момент проведения торгов по продаже арендной платы, Администрацией информация о торгах, была размещена только в печатном издании (публикация в общественно – политической газете «Родной край» от 25.08.2012 г. №97), на сайте администрации Кадыйского района (извещение на сайте <http://www.admkad.ru> от 22.08.2012 г.), а также на сайте администрации Завражского сельского поселения Кадыйского муниципального района Костромской области (извещение на сайте <http://zav-adm@yandex.ru>). При этом обязательное размещение информации на официальном сайте торгов, было не возможным, ввиду отсутствия регистрации администрации на указанном сайте, что подтверждено устными пояснениями представителя ответчика. При рассмотренных обстоятельствах дела Комиссия Управления пришла к выводу, что Администрацией были не соблюдены обязательные требования к размещению информации о торгах, установленные частью 6 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции (размещение информации на официальном сайте торгов).

Не соблюдение Администрацией требований части 6 статьи 17.1 закона, является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, устанавливающей антимонопольные требования к торгам.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Не соблюдение требований части 6 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в части необходимости размещения информации о проведении конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», является не допустимым и способно затронуть права и законные интересы неопределенного круга лиц, публичные интересы потенциальных участников торгов.

Не размещение на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о проведенных Администрацией торгах по продаже арендной платы за использование муниципальным имуществом (ремонтной мастерской), не обеспечило процедуру торгов необходимой публичности, открытости и прозрачности. При предоставлении прав на такое имущество, был исключен главный принцип торгов – принцип эффективности, как равнодоступности в отношении осуществления предпринимательской деятельности.

Отсутствие на официальном сайте информации о проводимых торгах лишило неопределенный круг лиц, потенциальных участников торгов, претендующих на право заключения договора, в отношении упомянутого муниципального имущества, возможности принять участия в торгах.

В рассматриваемом случае достаточным основанием для признания факта нарушения Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Комиссия Костромского УФАС России, пришла к выводу, что несоблюдение порядка проведения торгов, выраженное в не соблюдении Администрацией требований по размещению информации на официальном сайте торгов при организации и их проведении, нарушает запрет статьи 15 Закона о защите конкуренции, в части бездействия, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Вышеописанные действия Администрации, являются нарушением антимонопольного законодательства.

Как было установлено Комиссией Управления в рамках рассмотрения дела, оснований исключающих возможность своевременного соблюдения обязательных требований по размещению информации на официальном сайте торгов, не имелось. В связи с тем, что Комиссия Управления по данному делу признала действия Администрации городского поселения не допустимыми в силу норм законодательства Российской Федерации и нарушающими права неопределенного круга лиц, в части лишения их права на участие в торгах и

соответственно заключение договора в отношении муниципального имущества

На основании вышеизложенного, Комиссия по делу квалифицировала действия Администрации как нарушение части 1 статьи 15, части 1 статьи 17, части 6 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», по факту несоблюдения требований части 6 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции (не опубликовании на официальном сайте информации о проведении торгов, в нарушение установленного порядка их проведения), что способно (могло) привести к ограничению количества участников торгов, претендентов на муниципальное имущество.

За нарушение требований статьи 15 Закона о защите конкуренции предусмотрена административная ответственность по статье 14.9 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП, действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 КоАП, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Изучив материалы административного дела №АД 04-11/519 должностное лицо Костромского УФАС России, в производстве которого находится настоящее административное дело, пришла к следующим выводам.

11.03.2014 года старшим государственным инспектором отдела контроля органов власти Управления – Тороповой Е.В. составлен протокол №АД 04-11/519 об административном правонарушении в отношении – главы администрации Завражного сельского поселения Кадыйского района Костромской области – Паниной Инны Александровны по части 1 статьи 14.9 КоАП.

Протокол составлен в присутствии Паниной Инны Александровны (представлено служебное удостоверение). В протоколе даны объяснения по факту совершенного правонарушения. Суть пояснений: в декабре 2012 года администрация Завражного сельского поселения Кадыйского района Костромской области была официально зарегистрирована на сайте www.torgi.gov.ru. 2 сентября 2013 года был проведен аукцион по продаже арендной платы за использование муниципального имущества с соблюдением всех необходимых процедур. Согласно протоколов означенного аукциона следует, что на указанное имущество вновь претендовал гражданин Березкин А.В. В связи с указанными обстоятельствами глава администрации Завражного сельского поселения Кадыйского района – <...>, ходатайствовала о применении в отношении нее меры административного воздействия как устное замечание.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении

№АД 04-11/519 <...> надлежаще извещена, о чем свидетельствует ее собственноручная подпись в протоколе № АД 04-11/519 об административном правонарушении, а также в определении о назначении дела об административном правонарушении №АД04-11/519 к рассмотрению (исх. №585/004 от 11.03.2014).

На рассмотрении дела, состоявшегося 24.03.2014 года присутствовала <...>, которая признала наличие события вменяемого административного правонарушения, наличие виновной стороны правонарушения, которая выразилась в неосторожности. В дополнение сообщила, что функции по обеспечению исполнения антимонопольного законодательства не делегировались иному должностному лицу.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в нарушении запретов, предусмотренных статьей 15 Закона о защите конкуренции на ограничивающие конкуренцию акты и действия/бездействия органов местного самоуправления, которые приводят (могут привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Статьей 2.4 КоАП предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП под должностным лицом в КоАП следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Устава муниципального образования Завражного сельского поселения Кадыйского муниципального района Костромской области (принят решением Совета депутатов Завражного сельского поселения Кадыйского муниципального района Костромской области от 28.11.2005 года №5) – администрацией поселения руководит глава поселения на принципах единоначалия.

Частью 1 статьи 45 Устава предусмотрено, что органы местного самоуправления поселения самостоятельно владеют, пользуются, распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными

правовыми актами органов местного самоуправления.

Согласно пунктов 1, 2 статьи 1 «Положения о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Завражного сельского поселения» утвержденного решением Совета депутатов Завражного сельского поселения к полномочиям Администрации Завражного сельского поселения отнесено принятие решения о сделках с муниципальным имуществом в случаях и в порядке, предусмотренных соответствующими нормативными правовыми актами. Полномочия по управлению имуществом реализуются главой администрации поселения непосредственно.

В соответствии с постановлением Избирательной комиссии Завражного сельского поселения Кадыйского муниципального района Костромской области от 31.03.2010 г. №34 «О регистрации избранного главы Завражного сельского поселения Кадыйского муниципального района Костромской области» <...> зарегистрирована избранной главой Завражного сельского поселения Кадыйского муниципального района Костромской области, о чем ей выдано соответствующее удостоверение.

Согласно распоряжения администрации Завражного сельского поселения Кадыйского района Костромской области от 06.04.2010 г. №17-к «О вступлении в должность <...>», дата вступления в должность с 06.04.2010 года.

Согласно информации, представленной Администрацией Завражного сельского поселения Кадыйского района Костромской области на запрос Управления (исх. №163 от 26.02.2014 г.) <...> замещает должность главы Завражного поселения с апреля 2010 года по настоящее время.

В решении Комиссии по делу №04-39/1149 о нарушении Администрацией антимонопольного законодательства установлено и подтверждено пояснениями представителя Администрации, что информация о торгах по продаже арендной платы была размещена Администрацией в печатном издании (публикация в общественно – политической газете «Родной край» от 25.08.2012 г. №97), на сайте администрации Кадыйского района (извещение на сайте <http://www.admkad.ru> от 22.08.2012 г.), а также на сайте администрации Завражского сельского поселения Кадыйского муниципального района Костромской области (извещение на сайте <http://zav-adm@yandex.ru>). При этом несоблюдение Администрацией порядка публикации извещения, регламентированного частью 6 статьи 17.1 было связано с отсутствием регистрации Администрации, как муниципального заказчика на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Несмотря на означенные обстоятельства главой Администрации Паниной И.А. 01.10.2012 года принято постановление №32 «О заключении договора аренды на с Березкиным Андреем Вадимовичем в отношении объекта муниципальной собственности – ремонтной мастерской, расположенной в деревне Прозорово, д.30. Во исполнение данного постановления Администрацией в лице главы Администрации Паниной И.А. и Березкиным А.В. заключен договор №4 о передаче в аренду недвижимого муниципального имущества (ремонтной мастерской в д. Прозорово, д.30). Указанное имущество в последующем передано администрацией Березкину А.В. по акту приема – передачи муниципального имущества от 01.10.2012 г. С передающей стороны акт приема – передачи подписан главой администрации – Паниной И.А.

Изложенное, в совокупности с приведенными положениями муниципальных актов, регламентирующих полномочия в рассматриваемой сфере правоотношений, позволяет сделать вывод о том, что <...> является должностным лицом, согласно положениям статьи 2.4 КоАП. Следовательно, административной ответственности по данному факту подлежит должностное лицо органа местного самоуправления <...>, совершившая действия, выразившиеся в нарушении порядка проведения торгов в отношении муниципального имущества Завражного сельского поселения Кадыйского района Костромской области, которые признаны противоречащими антимонопольному законодательству.

Все вышеустановленные факты доказывают, что глава администрации Завражного сельского поселения Кадыйского района Костромской области совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП, которое выразилось в нарушении порядка проведения торгов в части не опубликования на официальном сайте информации о проведении торгов по продаже арендной платы за пользование недвижимым объектом муниципальной собственности – ремонтной мастерской, расположенной по адресу: д. Прозорово, д.30, в нарушение установленного порядка их проведения), что способно (могло) привести к ограничению количества участников торгов, потенциальных претендентов на муниципальное имущество.

В части определения субъектного состава рассматриваемых правоотношений следует отметить, что положения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 распространяют свое действие в том числе и на органы местного самоуправления, которые уполномочены на распоряжение имуществом казны муниципалитета. Таковым органом, в силу приведенных положений Устава, Положения о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом является Администрация Завражного сельского поселения Кадыйского района Костромской области, высшим должностным лицом которой является – глава администрации

В соответствии со статьей 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

<...> имела возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства, в частности имелась возможность по принятию мер по своевременной регистрации Администрации как муниципального заказчика на официальном сайте www.torgi.gov.ru., но ею не были приняты всех зависящих мер по их исполнению. Объективных обстоятельств, делающих невозможным исполнение установленных Законом о защите конкуренции требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлено.

Все установленные в ходе дела обстоятельства доказывают наличие в действиях главы администрации Завражного сельского поселения Кадыйского района Костромская область вины, предусмотренной статьей 2.2 КоАП. Вина выразилась в ненадлежащем исполнении, как высшим должностным лицом администрации своих публично – правовых обязанностей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст.24.5 КоАП РФ, не заявлено и не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП, равно как и обстоятельств, отягчающих административную ответственность согласно статье 4.3 КоАП, не заявлено и не установлено.

Также лицо, рассматривающее дело не считает совершенное главой администрации Завражного сельского поселения Кадыйского района Костромской области малозначительным, поскольку сам факт совершения такого правонарушения посягает на установленные Законом о защите конкуренции нормы, устанавливающие запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов власти, органов местного самоуправления в любой сфере отношений (на товарных рынках), с учетом санкции общественная опасность рассматриваемого правонарушения высока.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛА:

За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь главу администрации Завражного сельского поселения Кадыйского района Костромской области – <...> к административной ответственности в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Банк получателя — Отделение Кострома

БИК 043469001

Расчетный счет 40101810700000010006

Получатель — УФК по Костромской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Костромской области)

ИНН 4401004867 КПП 440101001

КБК 16111602010016000140 ОКТМО 34701000

Наименование платежа — денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс (4942) 35-67-48).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.