

1. ОАО «М-Автоматика»

109052, Москва, ул.Нижегородская, д.86, корп. А, пом. №5

2. АО «Мосинжпроект»

111250, Москва, пр-зд Завода Серп и Молот, д.10

3. ОАО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр-кт 60-я Октября, д.9

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №1-00-312/77-15 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения**

**10 марта 2015 года г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ОАО «М-Автоматика»

(далее — Заявитель) на действия заказчика - АО «Мосинжпроект» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронном виде на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по освоению площадок этап №4 площадки №9,10 по объекту: Сокольническая линия метрополитена, ст. «Румянцево» - ст. «Саларьево» (реестровый № 31501974986) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном порядке оценки заявок на участие в Закупке.

**В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции** антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

**В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган** лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

**Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.**

**Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.**

**Согласно представленным материалам и информации на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными**

видами юридических лиц [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) 30.01.2015 размещено извещение о проведении Закупки. Окончание срока подачи заявок — 09.02.2015. Подведение итогов — 17.02.2015.

Согласно протоколу оценки и сопоставления предложений участников на участие в Закупке от 19.02.2015 № 506-1214-ЗП-1 победителем Закупки признано ООО «ГорИнжСтрой» (150 баллов), Заявителю присвоено второе место (200 баллов).

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 22.1 информационной карты Закупочной документации критерии оценки предложений и их значимость приведены в Приложении №4 к закупочной документации.

Приложением № 4 к Закупочной документации установлены следующие критерии оценки предложений и их значимость:

1. Цена договора - Предложениям участников, предложивших снижение начальной (максимальной) цены договора на сумму в диапазоне от 0% до 50% включительно присваивается второе рейтинговое место по критерию. Предложениям участников, предложивших снижение начальной (максимальной) цены договора на сумму в диапазоне более 50%, присваивается первое рейтинговое место по критерию — 50%.
2. Качество технического предложения - По данному критерию оценивается дополнительное предложение участника по Техническому заданию. Указанное предложение участник подает по форме Приложения 13 — 50%.

Приложением № 5 к Закупочной документации установлен порядок рассмотрения, оценки и сопоставления предложений, согласно которому оценка и сопоставление предложений осуществляется с использованием рейтингового метода, учитывая следующее:

- присвоение рейтинговых мест осуществляется по каждому критерию отдельно по мере убывания выгоды предложений;

- первое рейтинговое место присваивается лучшему показателю по критерию, последнее – худшему. Приложением №4 к закупочной документации могут быть установлены особенности присвоения рейтинговых мест по отдельным критериям (подкритериям). Максимальное количество рейтинговых мест равно количеству оцениваемых предложений. В случае равенства показателей по критерию предложениям на участие в запросе предложений (лоте) присваиваются одинаковые рейтинговые места, при этом количество рейтинговых мест соответственно уменьшается;

Итоговое рейтинговое значение участника запроса предложений рассчитывается после суммирования рейтинговых мест, набранных таким участником по каждому из критериев с учетом их значимости, по следующей формуле:

$$Q = A * B + C * D,$$

где:  $C \cdot D = C_1 \cdot D_1 + C_2 \cdot D_2 + \dots + C_n \cdot D_n$ ,

при этом:  $A + C_1 + C_2 + \dots + C_n = 100 \%$ ,

где: Q – итоговое рейтинговое значение участника запроса предложений;

A – значимость ценового критерия «Цена договора, цена единицы продукции»;

B – рейтинговое место участника запроса предложений по ценовому критерию;  
C1, ..., Cn – значимость каждого неценового критерия установленного закупочной документацией;

D1, ..., Dn – рейтинговое место участника запроса предложений по неценовым критериям; n – количество неценовых критериев.

На основании результатов оценки и сопоставления предложений комиссией каждому предложению относительно других по мере увеличения итогового рейтингового значения присваивается порядковый номер <...> *Первый номер присваивается предложению, набравшему по результатам оценки минимальное итоговое рейтинговое значение.* Такое предложение считается содержащим лучшие условия исполнения договора. Оценка и присвоение порядковых номеров осуществляется по каждому лоту отдельно. Победителем запроса предложений признается участник запроса предложений, который предложил лучшие условия исполнения договора и предложению которого присвоен первый номер <...>

Согласно пояснениям Заказчика лучшие условия исполнения договора предложены участником ООО «ГорИнжСтрой».

На заседании Комиссия установила, что Закупочная документация не содержит информации о порядке оценки заявок на участие в Закупке по критерию «Качество технического предложения», который стал решающим при определении победителя Закупки и значимость которого составляет 50%, следовательно, определение правомерности выбора победителя не представляется возможным.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не смог пояснить порядок присвоения баллов участникам Закупки по критерию «Качество технического предложения», установленному в Закупочной документации.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок в Закупочной документации по

**критерию «Качество технического предложения»** отсутствует, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

**Соответственно, гарантии юридического равенства участникам закупки организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).**

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

**Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.**

**Отсутствие порядка расчета баллов неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика).**

**Более того, порядок расчета баллов является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку его наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.**

**Отсутствие конкретного порядка оценки заявок** позволяет организатору торгов на стадии оценки заявок произвольно трактовать причины квалификационного отбора, оставляя за собой право по собственному усмотрению допускать и

отклонять поданные заявки, и лишает участников торгов возможности получить информацию о причинах такого отклонения и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке.

**Таким образом, жалоба Заявителя признается обоснованной. В действиях Заказчика усматривается нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**

**Кроме того, при использовании заказчиком в закупке «рейтинговой» оценки по критерию «цена договора» не учитывается степень снижения цены договора, а такие действия, как снижение начальной (максимальной) цены договора участником на сумму в диапазоне более 50% для присвоения первого рейтингового места по данному критерию, могут привести к экономической нецелесообразности исполнения условий договора.**

**Вместе с тем, на заседание Комиссии Заказчиком представлен договор от 01.03.2015 № 506-1214-ЗП-1, заключенный по результатам Закупки.**

**На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,**

#### **РЕШИЛА:**

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.**
- 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**
- 3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как заключен договор.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.