Р Е Ш Е Н И Е
по делу № 018-09/04РЗ

16.04.2009 г. г. Орел

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской облас рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекла составе:

Председатель Комиссии – Кирьянов А.Н., зам. руководителя управления;
Члены Комиссии – Тульская Л.И., специалист – эксперт;
– Бочков С.А., специалист 1 разряда;

рассмотрев дело №018-09/04РЗ возбужденное по признакам нарушения части 7 статьи 5 Федерального Закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения ИП Шамгуновой С.Р. рекламы о реализации изделий медицинского назначения и акции на телеканале «Над Сосной» в отсутствие:

- лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской федерации о рекламе - *ИП Шамгуновой С.Р.,*
- *представителя* заинтересованного лица по делу *ОАО «ИРК «Принт-ТВ»,*
- представителя заинтересованного лица по делу *ООО «Агентство «Принт-Реклама».*

О времени и месте рассмотрения дела стороны по делу уведомлены надлежащим образом.

От сторон по делу поступили ходатайства о рассмотрении дела в отсутствии *ИП Шамгуновой С.Р.* и её представителя (ходатайство №118 от 01.04.2009 года), законного представителя *ОАО «ИРК «Принт ТВ»* (ходатайство № б/н от 13.04.2009 года), законного представителя *ООО «Агентство «Принт-Реклама»* (ходатайство № б/н от 13.04.2009 года).

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Орловской области, было проведено контрольное мероприятие по проверке соблюдения требований Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» - (далее Закон «О рекламе») ОАО «ИРК «Принт-ТВ» (303800, Орловская область, г. Ливны, ул. Дружбы народов, 149). В ходе проведения контрольного мероприятия, были проанализированы рекламные материалы, распространявшиеся в газете «Принт в Ливнах», а так же на телеканале «Над Сосной» (акт проверки №24-08/04 РЗ/КМ от 17 декабря 2008 года)

В ходе проверки было выявлено, что представленный видеоролик с наименованием **Pankov_MPEG2_DVD_PAL** состоит из 2-х составляющих:

1. Текстовая часть информации, изображенная на экране.
2. Звуковая часть.

В текстовой части рекламы размещена информация: *«Очки Панкова и слуховые аппараты! 20 ноября с 10:00 до 11:00 в РДК (ул. Ленина, 29). Очки Панкова и АСИР – квантовые аппараты для улучшения зрения без лекарств и операций. Отмечены следующие результаты: начальная катаракта 95%, глаукома, дальнозоркость, частичная атрофия зрительного нерва, амблиопия, астигматизм, дистрофия сетчатки, косоглазие- уменьшение угла косоглазия – 15-45%, близорукость – 0.5 – 2.0, диоптрий -99,5%, улучшение остроты зрения. Очки Панкова и прибор АСИР – от 3000-6500 руб. Бальзам Панкова – 300 руб. Слуховые аппараты*

– от 3000-6500 руб. Целебные масла в ассортименте от 220 до 450 руб. А так же - стиральные машинки 2 штуки по цене одной! – 1800 руб. Справки по телефону: 8(3412) 51-03-68. Имеются противопоказания. Необходимо проконсультироваться со специалистами».

В звуковой части рекламы сообщалось: *«20 ноября с 10:00 до 11:00 часов в районном доме культуры очки Панкова, слуховые аппараты, целебные льняные масла.* ***Акция:*** *стиральные машинки 2 по цене одной.* ***Специальная акция*** *для владельцев слуховых аппаратов - возможность получения дополнительной скидки»*

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона «О рекламе» *не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.*

В указанной рекламе отсутствовала часть существенной информации о товарах участвующих в акции «две стиральные машинки по цене одной», об условиях их приобретения или использования, при этом искажается смысл информации что вводило в заблуждение потребителя.

Рекламодатель - ИП Шамгунова Сильвина Рашитовна, 426051, г. Ижевск, ул. Коммунаров, д. 201/23.

Рекламопроизводитель - ООО «Агентство «Принт-Реклама», 303800, Орловская область, г. Ливны, ул. Дружбы народов, 149.

Рекламораспространитель - ОАО «ИРК «Принт-ТВ», 303800, Орловская область, г. Ливны, ул. Дружбы народов, 149.

11.01.2009 года в адрес Управления поступило письменное объяснение по акту № 24-08/04 РЗ-КМ по результатам контрольного мероприятия, проведенного в отношении ОАО «ИРК «Принт-ТВ».

В объяснении относительно указанной рекламы Обществом пояснялось следующее: *видеоролик с наименованием «Pankov_MPEG2_DVD_PAL», представленный на проверку является базовым вариантом, к которому во время трансляции в эфире телеканала «Над Сосной» по отдельной заявке полагается «бегущая строка» с соответствующими поправками. В нашем случае - это «сроки проведения, информация об организаторе, правилах проведения акции, количестве скидок, сроках, месте и порядке их получения можно узнать по ул. Ленина. д.20, 20 ноября 2008г. с 10:00 до 11:00ч.». У ОАО «ИРК «Принт-ТВ» имеется собственное мнение но этому вопросу, отличное от рекламодателя, по согласованию с которыми и была пущена « бегущая строка» с такими поправками.*

Буквальная трактовка статьи 9 ФЗ «О рекламе» звучит: «в рекламе, сообщающей о проведении стимулирующей лотереи, конкурса, игры или иного подобного мероприятия, условием участия в которых является ***приобретение*** *определенного товара…». Условием получения скидки и участием в акции является именно приобретение, а не другое действие. В ролике речь идет о* ***владельцах*** *слуховых аппаратов,* ***т.е. приобретать не обязательно****, чтобы получить дополнительную скидку, достаточно этот товар иметь. Следовательно, по мнению ПРИНТ-ТВ информацию, требующуюся согласно ст.9 закона «О рекламе» добавлять в ролик не было необходимости.*

26 января 2009 года по признакам нарушения статьи 5 Закона «О рекламе» в отношении индивидуального предпринимателя Шамгуновой С.Р. было возбуждено дело № 018-09/04РЗ и назначено рассмотрением на 18 февраля 2009 года. ОАО «ИРК «Принт-ТВ» и ООО «Агентство «Принт-Реклама» были привлечёны к участию в

рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц.

Определением о возбуждении дела у ИП Шамгуновой С.Р., а так же ОАО «ИРК «Принт-ТВ» и ООО «Агентство «Принт-Реклама» был запрошен перечень информации необходимой для рассмотрения вопроса по существу.

ОАО «ИРК «Принт-ТВ» было необходимо представить в Управление следующие надлежащим образом оформленную информацию:

1. вносились ли рекламораспространителем изменения в макет рекламы предоставленный **ИП Шамгуновой С.Р.**?

2. если вносились, то каким образом происходило согласование рекламного макета с рекламодателем?

ООО «Агентство «Принт-Реклама» было необходимо представить в Управление следующие надлежащим образом оформленные копии документов и информацию:

1. кто является рекламопроизводителем указанной рекламы?

2. какая информация передавалась рекламодателем – рекламопроизводителю, для изготовления рекламы (необходимо представить копию макета);

3. договор, заключенный между рекламопроизводителем и рекламодателем;

4. платежные документы, свидетельствующие об уплате рекламодателем услуг за изготовление рекламы;

5. каким образом происходило согласование рекламного макета;

6. письменное объяснение по факту изготовления рекламных материалов с признаками нарушения статьи 5 законодательства Российской Федерации о рекламе.

И П Шамгуновой С.Р. было необходимо представить в Управление следующие надлежащим образом оформленные копии документов и информации:

1. свидетельство о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

2. свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, ИНН.

3. информационное письмо об учете в Территориальном органе Федеральной службы государственной статистики.

4. кто является рекламопроизводителем указанной рекламы?

5. какая информация передавалась рекламодателем – рекламопроизводителю, для изготовления рекламы (необходимо представить копию макета);

6. договор, заключенный между рекламопроизводителем и рекламодателем;

7. платежные документы, свидетельствующие об уплате рекламодателем услуг за изготовление рекламы;

8. каким образом происходило согласование рекламного макета;

9. письменное объяснение по факту изготовления и дальнейшего распространения рекламных материалов с признаками нарушения статьи 5 законодательства Российской Федерации о рекламе.

Запрошенные материалы и информация была предоставлена в полном объеме.

18.02.2009 года в ходе рассмотрения дела было установлено, что макет рекламы предоставлен рекламодателем, а так же утвержден и согласован с ним. Представленный на проверку видеоролик указанной рекламы, являлся базовым вариантом, к которому во время трансляции в эфире телеканала «Над Сосной» добавлялась «бегущая строка» с информацией: «сроки проведения,

информация об организаторе, правилах проведения акции, количестве скидок, сроках, месте и порядке их получения можно узнать по ул. Ленина, д.20, 20 ноября 2008г. с 10:00 до 11:00ч.».

Члены Комиссии с участием представителя ОАО «ИРК «Принт-ТВ» Черных Л.Д., неоднократно просмотрели рекламный видеоролик **Pankov_MPEG2_DVD_PAL**, в результате просмотра которого, не смогли однозначно придти к выводам:

- о количестве акций, проводимых рекламодателем;
- о скидках, предоставляемых владельцам слуховых аппаратов;
- о правилах проведения акций;
- и т.д.

В результате чего, Комиссия пришла к выводам, что в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела, необходимо получить дополнительную информацию от рекламодателя - ИП Шамгуновой С.Р. Дело рассмотрением было отложено и назначено на 19.03.2009 года. У индивидуального предпринимателя была запрошена дополнительная информация, а именно:

1.1.1. Общее количество акций, проводимых рекламодателем, согласно сведений указанных в рекламе.

1.1.2. Условия проведения акции: «Стиральные машинки 2 по цене одной».

1.1.3. Количество призов участвующих в акции «Стиральные машинки 2 по цене одной».

1.1.4. Правила проведения акции «Стиральные машинки 2 по цене одной».

1.1.5. Круг лиц, на который рассчитана данная акция.

1.1.6. Каким образом происходил розыгрыш, либо распределение скидок между участниками акции?

1.1.7. Другую информацию, относящуюся к проведению данной акции.

1.2. Условия проведения акции: «Специальная акция для владельцев слуховых аппаратов – возможность получения дополнительной скидки»

1.2.1. Круг лиц, на которых рассчитана данная акция.

1.2.2. Правила проведения данной акции.

1.2.3. На какие рекламируемые товары распространяются условия акций?

1.2.4. Каким образом происходил розыгрыш, либо распределение скидок между участниками акции?

1.3. Свидетельства о сертификации и Инструкции по применению рекламируемой медицинской техники и препаратов указанных в рекламе, а именно: очки Панкова, квантовые аппараты АСИР, бальзам Панкова, слуховые аппараты, целебные масла.

17 марта 2009 года ИП Шамгунова С.Р. в адрес управления представила запрошенную информацию по делу (вх. №1518 от 17.03.2009г.), а именно:

1. объяснения относительно проведенных акций;

2. справки, сертификаты соответствия, регистрационные удостоверения на слуховые аппараты; сертификат соответствия на акустическое стиральное устройство;

3. сертификат соответствия на аппарат визуальной цветоимульсной стимуляции снятия эмоционального напряжения «АСИР».

Одновременно с этим, ИП Шамгуновой С.Р. было представлено объяснение относительно акции «2 стиральные машинки по цене одной», а следующего содержания: ***«А вот по поводу стиральных машинок, ситуация такая. В этой стиральной машинке имеется два излучателя, а вилка одна, поэтому этой стиральной машинкой можно стирать в двух емкостях одновременно (разные по***

структуре ткани вещи), поэтому в рекламе «указанно 2 по цене одной».

Анализ полученной информации, показал, что запрошенная определением об отложении дела информация, была представлена в не полном объеме.

Не было представлено:

1.объяснение о порядке предоставления скидок на слуховые аппараты, с ответом следующие вопросы:

1.1. каким образом и кем оценивалась рыночная стоимость предоставляемых для получения скидок слуховых аппаратов бывших в употреблении (б/у)?

1.2. какие документы должен был предоставить потребитель на слуховой аппарат б/у, для оценки его рыночной стоимости;

2. какой товар распространялся во время проведения акции: стиральные машинки или акустические стиральные устройства?

3. свидетельства о сертификации и Инструкции по применению рекламируемой медицинской техники и препаратов указанных в рекламе, а именно: очки Панкова, бальзам Панкова, целебные масла;

4. Инструкцию по применению рекламируемой медицинской техники квантовые аппараты АСИР.

19 марта 2009 года в ходе рассмотрения дела, в связи с отсутствием необходимой информации, Комиссия не смогла рассмотреть дело по существу.

В результате чего, дело рассмотрением было отложено и назначено на 16.04. 2009 года. У индивидуального предпринимателя была запрошена дополнительная информация для рассмотрения дела по существу, а именно:

1.1.объяснение о порядке предоставления скидок на слуховые аппараты, с ответом следующие вопросы:

1.1.1. каким образом и кем оценивалась рыночная стоимость предоставляемых для получения скидок слуховых аппаратов бывших в употреблении (б/у)?

1.1.2. какие документы должен был предоставить потребитель на слуховой аппарат б/у, для оценки его рыночной стоимости;

1.2. какой товар распространялся во время проведения акции: стиральные машинки или акустические стиральные устройства?

1.3. свидетельства о сертификации и Инструкции по применению рекламируемой медицинской техники и препаратов указанных в рекламе, а именно: очки Панкова, бальзам Панкова, целебные масла;

1.4. Инструкцию по применению рекламируемой медицинской техники квантовые аппараты АСИР.

1.5. Документы, подтверждающие факт Вашего нахождения в декретном отпуске.

15 апреля 2009 года ИП Шамгунова С.Р. в адрес управления представила запрошенную информацию по делу (вх. №2237 от 15.04.2009г.), а именно:

- объяснения относительно проведенных акций;
- технический паспорт на квантовый аппарат;
- портативные очки на светодиодах «Очки Панкова»;
- документы, подтверждающие факт нахождения ИП Шамгуновой С.Р. в декретном отпуске.

Не было представлено:

- свидетельства о сертификации и Инструкции по применению рекламируемой медицинской техники и препаратов указанных в рекламе, а

именно: очки Панкова, бальзам Панкова, целебные масла;

ИП Шамгунова С.Р. было представила объяснение следующего содержания:

«На письмо №765/04 от 19-03-2009г, по делу № 018-09/04 РЗ сообщаю следующее: рыночная стоимость слуховых аппаратов б/у оценивалась нашими представителями на выставке-продаже. Принимались только тс слуховые аппараты, которые были в наличии у нас новые, и поэтому мы знали какую стоимость имеет слуховой аппарат на данный момент.

- документы на б/у слуховой аппарат принимали паспорт на слуховой аппарат, квитанция о его покупке (если таковые имеются).

- стиральные машинки и акустические стиральные устройства - это одно и то же, название этой машинки «Акустическое Стиральное Устройство «Чистюля». Продавалась машинка одна, а другая отдавалась в подарок. Количество машинок было отдано 20 штук.

- инструкции по применению медицинской техники, а именно бальзам Панкова, целебные масла и квантовый аппарат АСИР, отсутствуют в связи с их продажей. Па складе весь товар распродан и соответственно инструкции к ним тоже».

Одновременно с этим ИП Шамгунова С.Р. просила рассмотреть дело без её участия, так как находится в декретном отпуске по уходу за ребенком».

Комиссия, рассмотрев документы и объяснения, имеющиеся в материалах дела № 018-09/04РЗ, пришла к следующим выводам:

1. В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона «О рекламе» реклама это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

2. В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона «О рекламе» *не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.*

В указанной рекламе отсутствовала существенная информация о товарах участвующих в акции «две стиральные машинки по цене одной», об условиях их приобретения или использования, при этом искажался смысл информации, что вводило в заблуждение потребителя.

Исходя из полученных материалов, а также объяснения ИП Шамгуновой С.Р., установлено, что товаром, участвующим в акции «2 стираные машинки по цене одной» являлись акустические стиральные устройства «Чистюля», представляющее собой устройство, состоящее из 2-х излучателей и одного источника питания, то есть в рамках проведения акции реализовывались акустические устройства по 1 штуке «Чистюля», а не 2 стиральные машинки по цене одной.

3. В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» *в целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:*

- рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо;

- рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму;

- рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение

рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств;

4. В ходе рассмотрения дела установлено, что ИП Шамгунова С.Р. является одновременно рекламодателем и рекламопроизводителем. Макет рекламы был подготовлен ИП Шамгуновой С.Р.

5. Таким образом, нарушение требований законодательства Российской Федерации было допущено – ИП Шамгуновой С.Р.

6. В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» *ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.*

Реклама стимулирующего мероприятия, распространяемая ИП Шамгуновой С.Р. телеканале «Над Сосной», противоречила требованиям статьи 5 Закона «О рекламе», то есть являлась ненадлежащей.

7. В соответствии со статьей 38 Закона «О рекламе» ответственность за нарушение статьи 5 Закона «О рекламе» несет рекламодатель и рекламопроизводитель.

8. Ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем, рекламораспространителем законодательства о рекламе (ненадлежащая реклама) установлена статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1, пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 2 стат Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотр антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодатель Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правитель Российской Федерации от 17 августа 2006 г. № 508 Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу распространяемую **ИП Шамгуновой С.Р.** на телеканале «Над Сосной», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Шамгуновой С.Р. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Орловского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 27 апреля 2009г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в пор предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Россий Федерации.

Председатель Комиссии ***А.Н. Кирьянов***

Члены Комиссии ***Л.И.Тульская***

С.А. Бочков

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 018-09/04РЗ о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

16.04.2009 г. г. Орел

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – Кирьянов А.Н., зам. руководителя управления;

Члены Комиссии – Тульская Л.И., специалист – эксперт;

– Бочков С.А., специалист 1 разряда;

на основании своего решения от 16.04.2009 г. по делу №018-09/04РЗ о признании ненадлежащей рекламы стимулирующего мероприятия, распространяемой ***ИП Шамгуновой С.Р.*** распространяемой на телеканале «Над Сосной», поскольку в ней нарушены требования статьи 5 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.06 г. «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»), и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ***ИП Шамгуновой С.Р.*** прекратить нарушение части 7 статьи 5 Закона «О рекламе», а именно: прекратить распространять рекламу о реализации изделий медицинского назначения и акции, противоречащую требованиям части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».

2 . ***Шамгуновой С.Р.*** представить в Орловское УФАС России, письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до **25 мая 2009 года.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ФАС России (территориальный орган ФАС России) вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей. Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии А.Н.Кирьянов

Члены Комиссии Л.И. Тульская

С.А. Бочков